

MEDELLÍN, VIERNES 16 DE NOVIEMBRE DE 2012

Gaceta Departamental

Registrando la historia de Antioquia desde 1908

EDICIÓN DE 68 PÁGINAS



Registrado en el Ministerio de Gobierno por Resol. No. 000474 de junio de 1967 - Tarifa postal reducida No. 2333 de la Admón Postal Nal. - Porte Pagado

No.19.383

SUMARIO RESOLUCIONES NOVIEMBRE 2012

NUMERO	FECHA	PAGINA	NUMERO	FECHA	PAGINA
064744	Noviembre 01 de 2012	2	064770	Noviembre 02 de 2012	27
064745	Noviembre 01 de 2012	3	064799	Noviembre 02 de 2012	28
064752	Noviembre 01 de 2012	4	064800	Noviembre 02 de 2012	31
064753	Noviembre 01 de 2012	7	064801	Noviembre 02 de 2012	37
064754	Noviembre 01 de 2012	8	064818	Noviembre 02 de 2012	42
064756	Noviembre 01 de 2012	19	064819	Noviembre 02 de 2012	44
064757	Noviembre 01 de 2012	24	064831	Noviembre 02 de 2012	46
064743	Noviembre 01 de 2012	25			

RESOLUCIONES Noviembre de 2012



GOBERNACIÓN DE ANTIOQUIA
SECRETARÍA GENERAL

Imprenta Departamental de Antioquia

Dr. Sergio Arroyave Maya

Director



ORDEN AL MÉRITO
CÍVICO Y EMPRESARIAL
MARISCAL JORGE ROBLEDO
CATEGORÍA ORO



RESOLUCIÓN N° 064744
01 NOV 2012

Por la cual se autoriza el pago de la Atención Inicial de Urgencias y la Atención de Urgencias.

LA SECRETARIA SECCIONAL DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL DE ANTIOQUIA, en uso de sus facultades legales, especialmente las conferidas por el Decreto 412 del 6 de marzo de 1992, y

CONSIDERANDO:

49. Que de conformidad con lo establecido en los artículos 3 de la Ley 10 de 1990 y 159 de la Ley 100 de 1993, el Estado tiene el deber de garantizar a todos los habitantes del Territorio Nacional la atención inicial de urgencias y la atención de urgencias, entendidas en los términos del Decreto 412 de 1992 y de la Resolución 5261 de 1994 del Ministerio de Salud hoy Ministerio de la Protección Social.

50. Que en desarrollo del Decreto 412 de 1992 expedido por el Presidente de la República, el cual reglamentó parcialmente los servicios de urgencias, corresponde a las Direcciones Seccionales de Salud, pagar los servicios de atención inicial de urgencias y de atención de urgencias de segundo y tercer nivel, a las personas vinculadas al Sistema General de Seguridad Social en Salud, cuando la atención haya sido prestada en instituciones privadas con las que la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia no tenga contrato o cuando la residencia habitual de la persona que haya recibido la atención no coincida con la jurisdicción de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia donde se localiza la institución pública o privada que haya prestado la atención; para lo cual deberá apropiar los recursos que sean necesarios.

51. Que el Artículo 67 de la Ley 715 de 2001, establece que la "Atención inicial de urgencias debe ser prestada en forma obligatoria por todas las entidades públicas y privadas que presten servicios de salud a todas las personas. Para el pago de servicios prestados no se requiere contrato ni orden previa y el reconocimiento del costo de estos servicios se efectuará mediante resolución motivada en caso de ser un ente público el pagador. La atención de urgencias en estas condiciones no constituye hecho cumplido para efectos presupuestales y deberá cancelarse máximo en los tres (3) meses siguientes a la radicación de la factura de cobro".

52. Que en observancia al artículo 10 del Decreto 412 del 6 de marzo de 1992, la Dirección de Gestión Integral de Recursos de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, incluyó en el presupuesto de la actual vigencia fiscal el rubro de Urgencias para cubrir la Atención Inicial de Urgencias y la Atención de Urgencias en aquellos pacientes que son de nuestra competencia.

5. Que **LA FUNDACIÓN CLÍNICA UNIVERSITARIA SAN JUAN DE DIOS DE CARTAGENA**, presentó facturación por valor de \$5.911.934 por servicios de salud urgencias, prestados a la población vinculada del departamento de Antioquia, durante el mes de septiembre de 2010 y la supervisora asignada de la Dirección de Atención a las Personas autorizó un pago de \$1.744.813, según Acta de Pago N°8 - 2010 del 18 de septiembre de 2012

En mérito de lo expuesto, este despacho

RESUELVE:



ARTÍCULO PRIMERO. AUTORIZAR conforme al Manual Tarifario expedido por el Ministerio de la Protección Social, reglamentado mediante el Decreto N°2423 del 31 de diciembre de 1996 y con cargo al rubro A.52.3.6/1116/0-3031/120208000/013133 denominado SGP – SALUD – OFERTA Déficit Vigencias Anteriores, la cancelación de los servicios de Atención Inicial de Urgencias y Atención de Urgencias, durante el mes de septiembre de 2011, prestados por **LA FUNDACIÓN CLÍNICA UNIVERSITARIA SAN JUAN DE DIOS DE CARTAGENA**, por un valor de **UN MILLÓN SETECIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS TRECE PESOS M.L. (\$1.744.813).**

ARTÍCULO SEGUNDO. Exigir para la cancelación de los servicios, la presentación por parte de la Institución Prestadora de Servicios de Salud, de la respectiva cuenta de cobro y el acta de pago expedida por la Dirección de Atención a la Personas de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, donde conste que los servicios prestados se ajustan a los términos de la presente Resolución.

Dada en Medellín a los

01 NOV 2012

Comuníquese y Cúmplase.


LUZ MARIA AGUDELO SUÁREZ

RESOLUCIÓN N° 004745
01 NOV 2012

Por la cual se autoriza el pago de la Atención Inicial de Urgencias y la Atención de Urgencias.

LA SECRETARIA SECCIONAL DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL DE ANTIOQUIA, en uso de sus facultades legales, especialmente las conferidas por el Decreto 412 del 6 de marzo de 1992, y

CONSIDERANDO:

1. Que de conformidad con lo establecido en los artículos 3 de la Ley 10 de 1990 y 159 de la Ley 100 de 1993, el Estado tiene el deber de garantizar a todos los habitantes del Territorio Nacional la atención inicial de urgencias y la atención de urgencias, entendidas en los términos del Decreto 412 de 1992 y de la Resolución 5261 de 1994 del Ministerio de Salud hoy Ministerio de la Protección Social.
2. Que en desarrollo del Decreto 412 de 1992 expedido por el Presidente de la República, el cual reglamentó parcialmente los servicios de urgencias, corresponde a las Direcciones Seccionales de Salud, pagar los servicios de atención inicial de urgencias y de atención de urgencias de segundo y tercer nivel, a las personas vinculadas al Sistema General de Seguridad Social en Salud, cuando la atención haya sido prestada en instituciones privadas con las que la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia no tenga contrato o cuando la residencia habitual de la persona que haya recibido la atención no coincida con la jurisdicción de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia donde se localiza la institución pública o privada que haya prestado la atención; para lo cual deberá apropiar los recursos que sean necesarios.
3. Que el Artículo 67 de la Ley 715 de 2001, establece que la "Atención inicial de urgencias debe ser prestada en forma obligatoria por todas las entidades públicas y privadas que presten servicios de salud a todas las personas. Para el pago de servicios prestados no se requiere contrato ni orden previa y el reconocimiento del costo de estos



servicios se efectuará mediante resolución motivada en caso de ser un ente público el pagador. La atención de urgencias en estas condiciones no constituye hecho cumplido para efectos presupuestales y deberá cancelarse máximo en los tres (3) meses siguientes a la radicación de la factura de cobro".

4. Que en observancia al artículo 10 del Decreto 412 del 6 de marzo de 1992, la Dirección de Gestión Integral de Recursos de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, incluyó en el presupuesto de la actual vigencia fiscal el rubro de Urgencias para cubrir la Atención Inicial de Urgencias y la Atención de Urgencias en aquellos pacientes que son de nuestra competencia.

5. Que **LA ESE HOSPITAL JOSÉ DAVID PADILLA VILLAFANE – AGUACHICA CESAR**, presentó facturación por valor de \$198.000 por servicios de salud urgencias, prestados a la población vinculada del departamento de Antioquia, durante el mes de julio de 2007 y la supervisora asignada de la Dirección de Atención a las Personas autorizó un pago de \$130.882, según Acta de Pago N°1-2012 del 27 de septiembre de 2012.

En mérito de lo expuesto, este despacho

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. AUTORIZAR conforme al Manual Tarifario expedido por el Ministerio de la Protección Social, reglamentado mediante el Decreto N°2423 del 31 de diciembre de 1996 y con cargo al rubro A.52.3.6/1116/0-3031/120208000/013133 denominado SGP – SALUD – OFERTA Déficit Vigencias Anteriores, la cancelación de los servicios de Atención Inicial de Urgencias y Atención de Urgencias, durante el mes de julio de 2007, prestados por **EL HOSPITAL JOSÉ DAVID PADILLA VILLAFANE – AGUACHICA CESAR**, por un valor de **CIENTO TREINTA MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y DOS PESOS M.L (\$130.882)**.

ARTÍCULO SEGUNDO. Exigir para la cancelación de los servicios, la presentación por parte de la Institución Prestadora de Servicios de Salud, de la respectiva cuenta de cobro y el acta de pago expedida por la Dirección de Atención a las Personas de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, donde conste que los servicios prestados se ajustan a los términos de la presente Resolución.

Comuníquese y Cúmplase.

Dada en Medellín a los

01 NOV 2012


LUZ MARIA AGUDELO SUÁREZ

Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia

RESOLUCIÓN N° 064752
01 NOV 2012

POR MEDIO DE LA CUAL SE ORDENA LA APERTURA

DE LA SELECCIÓN ABREVIADA DE MENOR CUANTIA No. SA- 26-0012 -2012

El Departamento Administrativo del Sistema de Prevención, Atención y Recuperación de Desastres- DAPARD -, en uso de sus facultades estatutarias y legales, y en especial las conferidas por las Leyes 80 de 1.993, 1150 de 2007, Decreto 734 de 2012 y el Decreto Departamental N° 0007 del 2 de enero de 2012, y

CONSIDERANDO

- Que el señor Gobernador del Departamento de Antioquia, mediante Decreto Departamental N° 0007 del 2 de enero de 2012, delegó en el Director del Departamento Administrativo del Sistema de Prevención, Atención y Recuperación de Desastres- DAPARD, la competencia para adelantar todas las actividades precontractuales, contractuales y postcontractuales necesarias para el cumplimiento de los fines estatales.
- Que el artículo 2° de la Constitución Política de Colombia establece: *"Son fines esenciales del Estado: servir a la comunidad, promover la prosperidad general y garantizar la efectividad de los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución..."*.
- Que el Decreto 734 de abril 13 de 2012, reglamentario de la Ley 1150 de 2007, establece como una de las modalidades de selección para la contratación, la selección abreviada por subasta inversa electrónica, procedimiento a través del cual las entidades públicas deben realizar la selección objetiva para escoger el contratista que le coadyuvará en el cumplimiento de los fines estatales.
- Que para adelantar el proceso de contratación, se cuenta con los estudios y documentos previos, el pliego de condiciones, de conformidad con lo establecido en el artículo 2.1.1 del Decreto 734 de 2012, los cuales se pueden consultar en el Portal Único de Contratación Estatal (SECOPE) www.contratos.gov.co y en la oficina jurídica del Departamento administrativo del sistema de prevención, atención y recuperación de desastres- DAPARD de la Gobernación de Antioquia calle 42 B N° 52-106 Oficina 1009 , teléfono 3838880. Así mismo, se efectuó la publicación de la Convocatoria Pública en el Portal Único de Contratación – SECOPE.
- Que para adelantar el proceso la selección abreviada por subasta inversa electrónica al cual se hace referencia, se estimó un presupuesto oficial por la suma de **CUATROSCIENTOS NOVENTA Y CUATRO MILLONES CIENTO SESENTA Y SIETE MIL, SETESCIENTOS NOVENTA Y NUEVE PESOS. (\$494.167.799=) INCLUIDO IVA**, según certificado de disponibilidad presupuestal 3500023681 de julio 31 de 2012, expedido por la Secretaría de Hacienda departamental.
- Que se han cumplido los requisitos previos exigidos por el artículo 25 de la Ley 80 de 1993, por los artículos 2.1.1°, 2.2.1°, 2.2.3 y 2.2.8° del Decreto 734 de 2012 reglamentario de la Ley 1150 de 2007.
- Que como consecuencia de lo anterior Departamento administrativo del sistema de prevención, atención y recuperación de desastres- DAPARD -, considera procedente ordenar la apertura de la selección abreviada por subasta inversa electrónica N° SA-26-0012-2012, que tiene por objeto **SUMINISTRO DE KIT DE ALIMENTOS (MERCADOS), DE ASEO FAMILIAR, DE ASEO INFANTIL, DE COCINA Y KIT DE EDUCACIÓN PARA APOYAR LA ATENCIÓN DE LAS PERSONAS Y COMUNIDADES AFECTADAS O DAMNIFICADAS POR EFECTOS DE LA TEMPORADA SECA, CONSECUENCIA DEL FENÓMENO DEL NIÑO 2012.**
- Que en virtud de lo dispuesto en el artículo 66 de la Ley 80 de 1993, en concordancia con lo preceptuado en el numeral 5 del artículo 2.2.2° del Decreto Reglamentario 734 de 2012, debe darse un amplio margen de participación a los diferentes organismos y veedurías ciudadanas, las cuales podrán ejercer el control social del presente proceso de contratación



- Que con el fin de dar estricto cumplimiento a los principios de transparencia, economía, responsabilidad, así como al deber de selección objetiva en el proceso de verificación de los requisitos habilitantes y de evaluación de las propuestas que se presenten a este proceso de selección abreviada por subasta inversa electrónica, de conformidad con lo señalado en la Ley 1150 de 2007 y el Decreto 734 de 2012, se conformó el Comité Asesor y Evaluador de la presente contratación mediante la resolución Resolución 000529 de enero 19 de 2012.
- Que en mérito de lo expuesto, Departamento administrativo del sistema de prevención, atención y recuperación de desastres- DAPARD,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Ordenar la apertura la selección abreviada por subasta inversa electrónica N° SA-26-0012-2012, que tiene por objeto "SUMINISTRO DE KIT DE ALIMENTOS (MERCADOS), DE ASEO FAMILIAR, DE ASEO INFANTIL, DE COCINA Y KIT DE EDUCACIÓN PARA APOYAR LA ATENCIÓN DE LAS PERSONAS Y COMUNIDADES AFECTADAS O DAMNIFICADAS POR EFECTOS DE LA TEMPORADA SECA, CONSECUENCIA DEL FENÓMENO DEL NIÑO 2012."

ARTÍCULO SEGUNDO: Ordenar la iniciación de todos los trámites correspondientes a la presente selección abreviada por subasta inversa electrónica, de conformidad con las especificaciones generales y técnicas señaladas en el pliego de condiciones. El Concurso estará sometido en todos sus aspectos a las disposiciones legales y a las que sobre el particular establezca el pliego de condiciones.

ARTÍCULO TERCERO: El Pliego de Condiciones y sus anexos, como son los estudios y documentos previos, podrán ser consultados en las Páginas www.contratos.gov.co, la documentación relacionada con el proceso se puede consultar físicamente previa comunicación con el profesional encargado del proceso en el correo electrónico adriana.betancurt@antioquia.gov.co y en las instalaciones del Departamento Administrativo de Prevención, Atención y Recuperación de Desastres DAPARD

Parágrafo.- El cronograma del presente Concurso puede consultarse en El Pliego de Condiciones.

ARTICULO CUARTO: Convocar públicamente a las Veedurías Ciudadanas interesadas a través de la página www.contratos.gov.co para efectos de realizar el control social pertinente sobre el presente proceso.

ARTICULO QUINTO: El Comité Evaluador actuará de conformidad con los principios, reglas y procedimientos señalados en la ley 1150 de 2007 y sus decretos reglamentarios, en especial lo estipulado en el decreto 734 de 2012.

ARTICULO SEXTO: Publicar la presente Resolución en el portal único de contratación estatal (SECP) página web www.contratos.gov.co.

Dada en Medellín a 01 NOV 2012

PUBLIQUESE Y CÚMPLASE

CESAR AUGUSTO HERNANDEZ CORREA

Director

Departamento Administrativo de Prevención, Atención y Recuperación de Desastres DAPARD



RESOLUCION N° 004753 01 NOV 2012

"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA DESIERTO EL PROCESO DE SELECCIÓN ABREVIADA POR SUBASTA INVERSA ELECTRONICA NRO. SA-26-0008-2012"

EL DIRECTOR DEL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DEL SISTEMA DE PREVENCIÓN, ATENCIÓN Y RECUPERACIÓN DE DESASTRES- DAPARD, en uso de sus facultades legales y en especial las conferidas por la Ley 80 de 1993, Ley 1150 de 2007, Decreto Reglamentario 734 de 2012, Decreto Departamental 007 de 2012 y

CONSIDERANDO:

- 1) Que mediante Resolución N° 063704 del 22 de octubre de 2012, se ordenó la apertura del proceso de Selección abreviada por subasta inversa electrónica Nro. **SA-26-0008-2012**, cuyo objeto consiste en: "SUMINISTRO DE KIT DE ALIMENTOS (MERCADOS), DE ASEO FAMILIAR, DE ASEO INFANTIL, DE COCINA Y KIT DE EDUCACIÓN PARA APOYAR LA ATENCIÓN DE LAS PERSONAS Y COMUNIDADES AFECTADAS O DAMNIFICADAS POR EFECTOS DE LA TEMPORADA SECA, CONSECUENCIA DEL FENÓMENO DEL NIÑO 2012."
- 2) Que conforme a lo establecido en el artículo 2.2.1° del Decreto 734 de 2012, se hizo convocatoria pública a todos los interesados en presentar propuestas para la Selección abreviada por subasta inversa electrónica Nro. **SA-26-0008-2012**, a través de la página web www.contratos.gov.co, así mismo, se publicó el proyecto de pliego de condiciones entre el 22 de octubre y el 26 de octubre.
- 3) Que el Presupuesto Oficial establecido para el proceso de selección abreviada por subasta inversa electrónica se fijó en la suma de CIENTO CUARENTA Y SEIS MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS NOVENTA Y NUEVE PESOS (\$146.496.799).
- 4) Que el pliego de condiciones definitivo se publicó el día 22 de octubre de 2012, en la página web www.contratos.gov.co.
- 5) Que el día 26 de octubre del año en curso se cerró el periodo de propuestas, acorde con lo establecido en el numeral tercero del artículo 3.2.2.1. del Decreto 734 de 2012, habiendo presentado propuestas un total de 3 empresas.
- 6) Que el informe de evaluación de la propuesta fue publicado en la página de contratación estatal www.contratos.gov.co, de conformidad con lo establecido en el artículo 3.2.2.1 del Decreto 734 de 2012, el día 29 de octubre de 2012, al cual se presentó una observación por parte de el proponente ABARROTOS WALTER GIRALDO, a la cual se dio respuesta el día 30 de octubre de 2012.
- 7) En la nueva revisión de los documentos de los proponentes, atendiendo las observaciones de ABARROTOS WALTER GIRALDO, da como resultado que ninguno de los proponentes está habilitado para participar de la Selección abreviada por subasta inversa electrónica Nro. **SA-26-0008-2012**, por no cumplir con el tiempo de experiencia en el RUP Comercializadora de kits y CITEC, y ABARROTOS WALTER GIRALDO por no cumplir con las especialidades y grupos requeridos en el proceso.
- 8) Que en consideración a lo anterior y de conformidad con lo establecido en el artículo 3.2.1.1.5 del Decreto 734 de 2012, la entidad declara desierto el proceso de selección.



En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Declarar desierto el proceso de selección abreviada por subasta inversa electrónica N° SA-26-0008-2012, cuyo objeto es el "SUMINISTRO DE KIT DE ALIMENTOS (MERCADOS), DE ASEO FAMILIAR, DE ASEO INFANTIL, DE COCINA Y KIT DE EDUCACIÓN PARA APOYAR LA ATENCIÓN DE LAS PERSONAS Y COMUNIDADES AFECTADAS O DAMNIFICADAS POR EFECTOS DE LA TEMPORADA SECA. CONSECUENCIA DEL FENÓMENO DEL NIÑO 2012."

ARTÍCULO SEGUNDO: Publicar la presente Resolución en el portal único de contratación estatal (SECOP) en la página web contratos.gov.co.

ARTÍCULO TERCERO: La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

Dada en Medellín,

01 NOV 2012

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CESAR AUGUSTO HERNANDEZ CORREA

Director

Departamento Administrativo del Sistema de Prevención, Atención y Recuperación de
Desastres- DAPARD

RESOLUCIÓN 064754

01 NOV 2012

Por medio de la cual se resuelve una solicitud de Revocatoria Directa de la Resolución No. 060954 de septiembre 18 de 2012, mediante la cual se adjudicó la Licitación Pública Nro: LIC-20-04-2012.

EL SECRETARIO DE INFRAESTRUCTURA FÍSICA DEL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA, en ejercicio de sus facultades constitucionales y legales, en especial las que le confiere el Estatuto General de Contratación Pública contenido, entre otras en la Ley 80 de 1993, Ley 1150 de 2007, Ley 1474 de 2011, Decreto 019 de 2012 y su Decreto Reglamentario 734 de 2012, actuando mediante delegación conferida por el Decreto 007 de 2012 y,

CONSIDERANDO:

1. Que mediante Resolución N° 052131 del 4 de junio de 2012, se ordenó la apertura del Proceso de Licitación Pública Nro LIC-20-04-2012, cuyo objeto es: "MANTENIMIENTO RUTINARIO DE LAS VIAS A CARGO DEL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA EN LA SUBREGION DE SUROESTE".

2. Que mediante Audiencia Pública celebrada el 14 de septiembre de 2012, la Secretaría de Infraestructura Física adjudicó al **CONSORCIO MANTENIMIENTO VIAL**, integrado por (**SOCIEDAD CONSTRUCTORA DE OBRAS CIVILES SAS - SOCOCIL SAS 60% - RUTH ELENA TABARES ZULETA 40%**), consorcio representado legalmente por el señor **FRANCISCO JOSE RAVE SIERRA**, identificado con cédula de ciudadanía número 71.677.166 expedida en Medellín, el contrato derivado de la mencionada Licitación Pública N° **LIC-20-04-2012**, en razón a que ocupó el primer puesto en el Orden Final de Elegibilidad
3. Que el contrato derivado de la licitación en mención fue suscrito el 25 de septiembre de 2012, legalizado el 26 de septiembre de 2012 y publicado en el Secop el 28 de septiembre de 2012, cumpliéndose de esta manera los términos previstos en el Pliego de Condiciones para la suscripción y legalización del mismo, así como lo establecido por el Estatuto Contractual respecto a su publicación.
4. Que mediante documentos radicados el 27 de septiembre de 2012, con Número 201200265740, el 28 de septiembre de 2012 con Número 201200266925, el 1 de octubre de 2012 con Número 201200268206, el Consorcio Constructor de Vías (Integrado por Construsan Ltda – Javier Herrera Osorio), a través de apoderado, presentó solicitud de revocatoria directa de la Resolución No. 060954 de septiembre 18 de 2012, por medio de la cual se adjudicó la licitación pública No. **LIC-20-04-2012**.
5. Que el fundamento de la solicitud de revocatoria directa se refiere al presunto incumplimiento de las condiciones de experiencia exigidas en el Pliego de Condiciones y a la presunta violación del régimen de inhabilidades e incompatibilidades del Estatuto Contractual Colombiano
6. Que de acuerdo con el artículo 9 de la ley 1150 de 2007, la Revocatoria Directa de la adjudicación del proceso selección procede entre el Acto de Adjudicación y la suscripción del contrato, suscripción que se presentó para el caso en mención, el 25 de septiembre de 2012. No obstante, en aras a la transparencia de sus actuaciones y a la razonabilidad de su decisión, la Secretaría de Infraestructura Física ha realizado un profundo análisis de los argumentos presentados por el peticionario, Consorcio Constructor de Vías, el cual detalla en los considerados siguientes.
7. Que previo al análisis de los elementos sustantivos de la solicitud de Revocatoria Directa, es importante destacar que la Secretaría de Infraestructura Física para garantizar principios rectores como la transparencia, la publicidad, el debido proceso, la buena fe y la selección objetiva adoptó en desarrollo de este proceso de licitación entre otras decisiones, las siguientes: I. Pese a que se estableció como fecha límite para recibir observaciones de los proponentes la del 3 de agosto de 2012, las Observaciones que fueron presentadas posteriormente a esa fecha y hasta el día anterior a la Audiencia de Adjudicación, tuvieron respuesta por parte de la Administración; y II. Para garantizar la mayor objetividad, rigor, verificación y análisis de documentos remitidos y/o aludidos por los proponentes, y para solicitar documentación a otras entidades públicas, se aplazó la Audiencia de Adjudicación, y luego ésta, una vez convocada para el 5 de septiembre de 2012 se suspendió y reanudó el 14 de septiembre de 2012.
8. Que todas las observaciones y documentos remitidos por los proponentes fueron publicados en su debida oportunidad en el SECOP para garantizar su publicidad, el derecho a la contradicción y a la defensa, y al debido proceso. Por ello, no es

cierto, como afirma el peticionario, que la relación de subcontratación de la integrante del Consorcio Mantenimiento Vial, la señora Ruth Elena Tabares Zuleta, documento remitido por él, no fuera publicado en dicho portal, no obstante haber sido presentado por fuera de la fecha límite (2 de agosto de 2012) para las Observaciones respecto al informe con el Orden de Elegibilidad. Puede verificarse en el SECOP que dicha relación fue publicada en el documento de Observaciones, publicado el 13 de septiembre de 2012.

9. Que respecto a la evaluación de la experiencia del proponente es importante precisar inicialmente que el contrato 213 de 2003 con INVIAS que aportó la señora Ruth Elena Tabares Zuleta, integrante del Consorcio Mantenimiento Vial, denominado Gerencia de Obra, cuyo objeto es el "Mantenimiento de la carretera El Portal – Puente Quetame sector El Portal – El Antojo, paso por Chipaque y Puente Real –PR40+500 Ruta 4006", y con un alcance en su objeto contractual que señala: "El contratista se obliga para con el Instituto a desarrollar el proyecto indicado en la presente cláusula; Para lo anterior, deberá administrar y dirigir el desarrollo del mismo bajo su responsabilidad administrativa y técnica, para lo cual suministrará directa o indirectamente los medios materiales, materiales, equipos y personal necesarios a precios del mercado, con los recursos económicos suministrados por el Instituto", del cual el peticionario durante el proceso de la licitación cuestionó en el sentido que no era un contrato de obra, y del que en la solicitud de revocatoria directa reitera sus objeciones a la subcontratación y a la actividad de obra realizada, el mismo Instituto Nacional de Vías, INVIAS, a solicitud oficial y escrita de la Secretaría de Infraestructura Física, lo calificó mediante respuesta escrita de 10 de septiembre de 2012, con radicado N°SRM 45602 como UN CONTRATO DE OBRA, en consideración de la naturaleza jurídica del mismo, independientemente de la denominación que se le dio en su momento. El ordenamiento jurídico le impone al Departamento de Antioquia - Secretaría de Infraestructura Física presumir la legalidad de los documentos emitidos por autoridades públicas, tanto aportados por los proponentes como de manera directa por las entidades públicas. en este caso, certificaciones del INVIAS sobre la naturaleza jurídica del mencionado contrato. **(subrayas nuestras)**

10. Que la certificación de experiencia aportada por la señora Ruth Elena Tabares del contrato en mención, la cual es objetada por el peticionario, **SÍ** incluyó obras de mantenimiento, que tuvieron suministro y colocación de material de afirmado o base y/o sub base, como lo estableció el Pliego de Condiciones, y como queda evidenciado en los subcontratos que a continuación se relacionan del mencionado contrato 213 de 2003, Relación aportada por INVIAS:

Subcontrato de Revisión del Diseño existente, mantenimiento y rehabilitación del puente Real, ejecutado por la misma contratista, Ruth Elena Tabares Zuleta, por valor de \$ 242.158.443,50., el cual incluyó la colocación de la base granular para el lleno de una alcantarilla, como parte de la ampliación de la misma, y la cual se realizó como parte de los trabajos del mantenimiento de la vía. Respecto a este subcontrato cuando el peticionario señala en su solicitud de revocatoria que no se puede "remediar la evidencia de que no se hicieron trabajos de base y/o sub base granular o afirmado con un lleno de 11 m3 en una alcantarilla", debemos recordarle que el Pliego de Condiciones no estableció cantidades de material de afirmado o base y/o sub base, como él lo afirma. Dijo el Pliego de Condiciones en este aspecto:

"Numeral 2.2.1 EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones, establece:

Se tendrá en cuenta el valor facturado en contratos terminados, suspendidos o en ejecución, celebrados por el proponente, ya sea individualmente o en consorcio o en unión temporal, durante los últimos quince (15) años anteriores a la fecha de cierre de la licitación, que hayan tenido por objeto la construcción, rehabilitación, mantenimiento, mejoramiento o conservación de vías, siempre y cuando hayan considerado el suministro y colocación de material de afirmado o base y/o sub base."

A continuación presentamos un análisis comparativo entre el objeto del contrato aportado por el oferente y el objeto requerido en el proceso de licitación:

Separamos el objeto requerido en dos partes:

1)..."que hayan tenido por objeto la construcción, rehabilitación, mantenimiento, mejoramiento o conservación de vías,

2) siempre y cuando hayan considerado el suministro y colocación de material de afirmado o base y/o sub base." (comillas ajenas al texto)

Con respecto al primer enunciado nos enfocamos en la palabra "Mantenimiento", toda vez que el objeto de la certificación presentada por el oferente en cuestión, inicia con un Mantenimiento vial, así:

Mantenimiento de la carretera El Portal – Puente Quetame sector El Portal – El Antojo, paso por Chipaque y Puente Real –PR40+500 Ruta 4006". Es decir el oferente aportó como experiencia el Mantenimiento de una vía, el cual se enmarca dentro de la primera parte del objeto requerido en el pliego de condiciones.

Para la verificación del cumplimiento del objeto, la entidad en el pliego de condiciones, numeral 2.2.1 "Experiencia del Proponente", estipuló además lo siguiente:

En caso de que la certificación no incluya la descripción del alcance del proyecto, ésta se deberá acompañar de un *documento contractual habilitado suscrito por funcionario competente de la Entidad contratante, donde se pueda verificar claramente que el contrato incluyó la ejecución de las obras requeridas para poderlo tener en cuenta en la verificación de la experiencia* (cursivas ajenas al texto).

De acuerdo con lo anterior, el oferente presentó a folios 48 a 58 de su propuesta el acta de recibo final donde se evidencia la ejecución de las obras que verifican el cumplimiento del objeto requerido, así:

En primer lugar relaciona la ejecución de obras de drenaje tales como la ampliación de la alcantarilla en la zona de descole y la reposición de la tubería, al igual que la construcción de cunetas y filtros. Estas obras se enmarcan en el contexto de mantenimiento, rehabilitación o y/o mejoramiento de una vía, toda vez que garantizan las condiciones de transitabilidad de la misma, por el contrario la carencia de los drenes, o una falla en la operación de éstos, se manifiesta por una saturación y consiguiente reblandecimiento del terreno, que en ocasiones podría generar un afloramiento del agua, produciendo fallas de la estructura de la vía

En segundo lugar para la verificación del cumplimiento de las actividades relacionadas en la segunda parte del objeto solicitado por la entidad, esto es el suministro y colocación de material de base, subbase y/o afirmado, se

manifestamos que a folio 53 y siguientes de la propuesta del oferente, se presenta el cuadro de cantidades de obra ejecutadas, dentro de las cuales se encuentra el suministro y colocación de material tipo base granular para el lleno sobre la estructura de la alcantarilla, que como se indicó anteriormente es una obra de mantenimiento vial.

Por lo anterior, la entidad validó dicho contrato en la verificación del requisito técnico habilitante referente a "Experiencia del Proponente", establecido en el numeral 2.2.1 del pliego de condiciones

En consecuencia, es claro que no se presentó ninguna modificación al Pliego de Condiciones. Por el contrario, es evidente en la verificación de la forma en que se cumplió dicha evaluación de la experiencia, que se respetaron sus reglas y contenidos.

Adicionalmente, fue presentado el **Subcontrato de Suministro, transporte, colocación y compactación de mezcla asfáltica**, ejecutado por el subcontratista CONCRESCOL S.A., por valor de \$935.209.187,68.

Que lo anteriormente señalado en este numeral demuestra que efectivamente fueron presentadas al proceso por parte de la contratista Ruth Elena Tabares certificaciones válidas de la ejecución de dicho contrato, de manera directa y a través de la subcontratación, autorizada por el INVIAS, bajo su responsabilidad administrativa y técnica, a las cuales por su objeto y material utilizado, corresponden a lo exigido en el Pliego de Condiciones

11. Que el contrato 213 de 2003 suscrito por el INVIAS con la señora Ruth Elena Tabares, estableció respecto a la **dirección y responsabilidad sobre la administración y ejecución del mismo, y la subcontratación**, lo siguiente:

I. En el contrato se determinó sobre el alcance del objeto contractual: "El contratista se obliga para con el Instituto a desarrollar el proyecto indicado en la presente cláusula. Para lo anterior, deberá administrar y dirigir el desarrollo del mismo bajo su responsabilidad administrativa y técnica, para lo cual suministrará directa o indirectamente los medios materiales, materiales, equipos y personal necesarios a precios del mercado, con los recursos económicos suministrados por el Instituto". (*subrayas nuestras*)

II. Sobre la subcontratación que podrá realizar el contratista con o sin previa autorización y las responsabilidades que en ella tendrá, señaló el contrato lo siguiente: "**CLAÚSULA DÉCIMA SÉPTIMA: CONTRATOS CELEBRADOS POR EL CONTRATISTA PARA EL DESARROLLO DEL PROYECTO:** El CONTRATISTA por la esencia misma de su contrato, administrará, dirigirá, y contratará y/o vinculará directa o indirectamente con cargo a los recursos del proyecto, todo lo necesario para el cabal desarrollo del mismo. El INSTITUTO no adquirirá relación alguna con los subcontratistas. El empleo de tales subcontratistas no relevará al contratista de las responsabilidades que asume por las obligaciones contraídas con el INSTITUTO. El INSTITUTO podrá exigir al contratista la terminación de cualquier subcontrato. El CONTRATISTA subcontratará de manera independiente el suministro de maquinaria, insumos y personal, por lo tanto no podrá subcontratar la ejecución de actividades ni el proyecto completo, salvo que existan y se demuestre condiciones técnicas especiales para la ejecución del mismo, para lo cual siempre deberá contar con la expresa autorización de INSTITUTO. El contratista estará

obligado en todos los eventos a verificar la titularidad de la maquinaria y/o equipos que vincule al proceso, es decir, únicamente podrá contratar con las personas que demuestren la propiedad de la maquinaria y/o equipos.” **(subrayas nuestras)**

III. Respecto a las garantías, en la cláusula Décimo-cuarta del contrato, se establece que será el contratista el que deberá constituir las pólizas de cumplimiento general del mismo, y será el contratista el responsable de las multas y demás sanciones que se impongan.

Como puede observarse, con base en el pliego de condiciones de la licitación mediante la cual INVIAS adjudicó el contrato 213 de 2003 a la señora Ruth Elena Tabares, y además, con base en el principio de la autonomía de la voluntad de las partes, quedó establecida la condición de que en desarrollo del mencionado contrato de mandato para la administración y ejecución del proyecto de mantenimiento de vía ya citado, la contratista quedaba facultada para la subcontratación (en caso de la ejecución del proyecto con previa autorización), y con la dirección y plena responsabilidad sobre ella. La contratista debió responder integralmente por la parte administrativa y por la dirección del desarrollo del conjunto de actividades del contrato, bajo su responsabilidad administrativa y técnica, independientemente de que algunas actividades las hubiera realizado directamente y otras las hubiera subcontratado.

Además, otro factor que demuestra su dirección y responsabilidad plena sobre la ejecución del contrato lo determina el tercer aspecto señalado en este numeral, en el cual se relaciona cómo el contratista debió asumir, por mandato del mismo contratante (INVIAS), la responsabilidad de constituir, como tomador, las pólizas para garantizar el cumplimiento general del contrato y responder por los demás riesgos, multas y sanciones establecidas. Dicha responsabilidad estaba a cargo del contratista, sin considerar si la actividad del contrato fue ejecutada directamente o por subcontratación. Así mismo, el contratista tuvo la responsabilidad de los informes de seguimiento y evaluación del contrato, con base en el conjunto de actividades.

En consecuencia, el contrato 213 de 2003 suscrito por la señora Ruth Elena Tabares con INVIAS fue ejecutado con la dirección y plena responsabilidad de ella, independientemente de que algunas actividades fueran realizadas directamente y otras por medio de la subcontratación. Por ello, dicha experiencia fue válidamente evaluada como parte del proceso de licitación realizado por la Secretaría de Infraestructura Física.

Debemos reiterar, como se anotó en las respuestas a las Observaciones antes de la Audiencia de Adjudicación, que el observante hace una errónea interpretación de la subcontratación en dicho contrato, toda vez que entiende que para el Departamento de Antioquia no es válida la experiencia cuando se acredita la ejecución de un contrato por un proponente que no haya ejecutado directamente el objeto contractual y al decir directamente se refiere al sentido estricto o sea con sus propios medios. No fue eso lo que dijo el Departamento de Antioquia - Secretaría de Infraestructura Física, lo que explicó es que no se valía la experiencia cuando el proponente fuera un subcontratista de un contratista que ejecutará un contrato de mantenimiento, ya que solo ejecutó una parte del objeto del contrato, es así como para el Departamento es válida la experiencia certificada de un contratista que directamente ejecutó un contrato aún que hubiese subcontratado algunas actividades del mismo, porque se entiende que lo ejecutó por sí mismo con sus recursos propios. De otro lado, sería absurdo pensar que

todos los contratos de obra deben ser ejecutados en su integridad por la empresa contratista y que ésta va disponer de absolutamente todo el personal y medios necesarios al momento de presentar la propuesta implicando con ello un stand by innecesario pues como es sabido en las obras los recursos técnicos, materiales, equipos y humanos se programan de conformidad con el plan de trabajos e inversiones y utilización de equipos.

Cabe además indicar que sobre este tipo de contrato de mandato que suscribió la señora Ruth Elena Tabares con INVIAS, y cuya naturaleza jurídica es del tipo de contrato de obra por la modalidad de administración delegada, el Consejo de Estado ha subrayado la responsabilidad y obligaciones que tiene el mandatario en caso de que subcontrate, indicando que en tal caso, si lo hace en su propio nombre, no obliga al mandante respecto de terceros.

Sobre el particular el Consejo de Estado manifestó en sentencia del 16 de septiembre de 2010, expediente 16605: "... es claro que la administración delegada entre particulares o entre éstos y entidades públicas, entraña la relación contractual propia del mandato, pues, a través de aquél, "una persona confía la gestión de uno más negocios a otra por cuenta y riesgo de la primera", y, en ejercicio del mismo, el mandatario puede contratar en su propio nombre o en el del mandante, pero si contrata en su propio nombre, no obliga al mandante respecto de terceros (Código Civil, artículos 2142 y 2177)."

Sobre la plena responsabilidad que asume el contratista en estos contratos de administración delegada, sobre la dirección técnica de la obra, incluyendo lo que subcontrate, el Consejo de Estado dijo en dicho fallo: "**En términos generales, conforme con la naturaleza misma del contrato, el contratante debe determinar claramente la obra a ejecutar, suministrar al contratista todo lo necesario para el cumplimiento de sus funciones, como fondos económicos, o, si se pactaron, bienes muebles e inmuebles; y remunerar al administrador en la forma y periodos convenidos. A su vez, el contratante toma bajo su responsabilidad la dirección técnica de la obra, según las cláusulas contractuales; maneja los fondos que le entrega el contratante para la ejecución, invirtiéndolos en la forma que indique el contrato y rindiendo cuentas pormenorizadas, detalladas y documentadas sobre**

su manejo; conservar y devolver en buen estado los bienes que hubiere recibido para la ejecución del contrato, salvo el deterioro natural, escoger y elegir trabajadores necesarios para realizar la obra y pagarles los salarios y prestaciones sociales que correspondan, con los dineros suministrados por el contratante, actuando como intermediario de éste; subcontratar; pagar las indemnizaciones por los daños que la ejecución cause a terceros, por su culpa descuido o negligencia o por la del personal que contrató, y pagar los daños y perjuicios derivados del incumplimiento del contrato " (subrayas nuestras)

En la misma sentencia, dicha Corporación recogió el Concepto Unificado de la DIAN No 0001 de 19 de junio de 2003, en el cual se reitera que en la modalidad del contrato de mandato, como al que se alude en esta comunicación, el contratista es el único responsable de los subcontratos que celebre. Al respecto, expresó lo siguiente: "De manera similar, el Concepto Unificado DIAN No. 0001 de 19 de junio de 2003, Tit. IV, Cap. II, num. 1-7, partiendo de la definición legal del derogado Decreto 222 de 1989, concluyó que dicho contrato corresponde a "una modalidad del contrato de mandato por medio del cual un contratista, por cuenta y riesgo del contratante, se encarga de la ejecución del objeto del convenio; en tales eventos el contratista es el único responsable de los subcontratos que celebre. Lo anterior conlleva que el contratista preste un servicio al contratante (prestación de hacer) consistente en encargarse de la ejecución del

objeto del convenio (administrar, ejecutar una obra, etc.), el cual se encuentra gravado con el impuesto sobre las ventas al no hallarse comprendido dentro de los servicios exceptuados del gravamen".

12. Que con la suscripción del contrato de Obra No 2012-OO-20-0056 con el Consorcio Mantenimiento Vial, del cual hace parte la señora Ruth Elena Tabares, en fecha 25 de septiembre de 2012, para desarrollar el contrato derivado del proceso de licitación en mención, el Departamento de Antioquia – Secretaría Infraestructura Física actuó con absoluto respeto y acatamiento del ordenamiento jurídico colombiano, y en especial, de las normas sobre inhabilidades e incompatibilidades consagradas en el Estatuto Contractual Colombiano, el fallo de exequibilidad de la Corte Constitucional sobre el artículo en cuestión, el Número 5 de la Ley 1474 de 2011 y la jurisprudencia colombiana sobre el tema, como procederemos a demostrarlo a continuación:

I. Que el Departamento de Antioquia – Secretaría de Infraestructura mediante Decreto Número 1714 del 18 de julio de 2012, declaró la Urgencia Manifiesta para la atención de puntos críticos – pérdidas de banca en las subregiones del Departamento de Antioquia. Que en razón de este hecho, fue invitado mediante comunicación suscrita por el Secretario de Despacho de Infraestructura Física de Antioquia, Mauricio Valencia Correa, el 19 de julio de 2012, a participar como interventor, el señor Gabriel Jaime Trujillo Ochoa, quien para ello se constituyó en Consorcio denominado BIENOBRAS 2012 con Ruth Elena Tabares Zuleta, cédula de ciudadanía 30.303.454 de Manizales. En la constitución de dicho consorcio, BIENOBRAS 2012 tiene una participación del 99 % y Ruth Elena Tabares Zuleta del 1%. El 24 de julio de 2012 fue suscrita el acta de inicio de dicho contrato. De acuerdo con la Ley 80 de 1993, y sus desarrollos reglamentarios, con la aceptación de la invitación, se da por celebrado el contrato, dentro de la excepcionalidad de la figura de la Urgencia Manifiesta.

II. Que como parte del proceso de licitación No Lic 2012-OO-20-04, cuyo objeto es **"MANTENIMIENTO RUTINARIO DE LAS VIAS A CARGO DEL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA EN LAS SUBREGION DE SUROESTE"**, el viernes 14 de septiembre de 2012, en la Audiencia de Adjudicación, se adjudicó el contrato de Obra respectivo al Consorcio Mantenimiento Vial, del cual hace parte la señora Ruth Elena Tabares, y se suscribió el 25 de septiembre de 2012.

III. Que el artículo 5 de la Ley 1474 de 2011, dispone: **"Quien haya celebrado un contrato estatal de obra pública, de concesión, suministro de medicamentos y de alimentos o su cónyuge, compañero o compañera permanente, pariente hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad y/o primero civil o sus socios en sociedades distintas de las anónimas abiertas, con las entidades a que se refiere el artículo 2° de la Ley 80 de 1993, durante el plazo de ejecución y hasta la liquidación del mismo, no podrán celebrar contratos de interventoría con la misma entidad."**

IV. Que en razón a que se trata de una norma sobre inhabilidades e incompatibilidades para la contratación, esto es, una norma de carácter sancionatorio, la interpretación del artículo 5 de la Ley 1474 de 2011 debe ser restrictiva, como de manera amplia y contundente lo ha reiterado la jurisprudencia de la Corte Constitucional y el Consejo de Estado, y como más adelante lo detallaremos, la Secretaría de Infraestructura Física aplicó de manera literal dicha norma, en el sentido de que la inhabilidad procede para quien habiendo celebrado, en este caso, el contrato estatal de obra pública realice posteriormente, durante el plazo de ejecución y hasta la liquidación, otro contrato de interventoría con la

misma entidad. El legislador estableció la precedencia mencionada, y no otra precedencia, ni se refirió a la simultaneidad de ambos contratos sin considerar la precedencia. Fue ese su mandato. Y de conformidad con ese mandato legal, y con la interpretación restrictiva de dicha norma sancionatoria, la Secretaría de Infraestructura Física no encontró ninguna inhabilidad o incompatibilidad, basada en dicho artículo, para abstenerse de adjudicar el contrato de obra de dicha licitación, con el proponente con el cual había suscrito antes un contrato de interventoría y con quien suscribiría luego otro de obra.

V. La Corte Constitucional mediante sentencia C-618 de 2012 (Expediente D-8893), con ponencia del magistrado Gabriel Eduardo Mendoza Martelo, declaró la exequibilidad del artículo 5 de la ley 1474 de 2011. Cabe resaltar que no estableció una exequibilidad condicionada a la interpretación y aplicación del mencionado artículo. Por el contrario, en el documento publicado por ese Tribunal con el sentido de la decisión, pues aún a la fecha está pendiente la publicación del texto completo por parte de la Secretaría de la Corte Constitucional, señala que “Por el contrario, se aclara, lo que observó esta Corte fue que la limitación se introdujo con el propósito de impedir que, quien funge como contratista actúe luego como interventor para la misma entidad, lo cual no obsta que lo haga en otra distinta de las muchas que hacen parte de la estructura de la administración pública en sus distintos niveles y sectores, o una vez se produzca la liquidación de dichos contratos.” (subrayas nuestras).

El mencionado fallo de la Corte Constitucional no da lugar a ninguna duda: la norma es exequible y no hubo exequibilidad condicionada que fijara un alcance distinto a la misma. También es claro que en los fundamentos de la decisión la misma Corte Constitucional establece precisamente que la limitación que se ha introducido en la norma es con el propósito de “...**impedir que, quien funge como contratista**”, en el entendido de la prescripción del artículo 5 de la Ley 1474 de 2011, y en su orden de precedencia, es decir, de obra pública, de concesión, suministro de medicamentos y de alimentos, “... **actúe luego como interventor para la misma entidad**”. De ahí que llama la atención que el peticionario haya querido en su escrito señalar que la Corte ha fijado un alcance distinto al que está expresamente contenido en el documento oficial de esa Corporación. (subrayas nuestras)

VI. Que la jurisprudencia colombiana ha sido profusa y consistente desde décadas atrás en mantener una línea definida, en el sentido de que las normas de nuestro ordenamiento jurídico que hacen relación al derecho sancionatorio tienen una interpretación restrictiva. Y concretamente se ha referido al tema de las inhabilidades e incompatibilidades como normas que implican una sanción para el ciudadano.

En sentencia T-1039 de 2006, la Corte Constitucional se refirió a la interpretación restrictiva de las causales de inhabilidad y afirmó: “por su naturaleza excepcional, el alcance de las inhabilidades, incluso de aquellas de rango constitucional, debe ser interpretado restrictivamente, pues de lo contrario estaríamos corriendo el riesgo de convertir la excepción en regla”.

En la misma sentencia, y haciendo mención a otra alusión que se hizo por la Corte Constitucional en la sentencia T-282 de 2006, señaló: “Las palabras de la ley son la frontera que no se puede traspasar en el ejercicio hermenéutico de las mismas, más aún si se trata de aplicar inhabilidades que exige una interpretación

restrictiva". Y agregó: "Se puede concluir entonces que en materia de interpretación de las causales de inhabilidades esta Corporación ha sostenido que para este caso está constitucionalmente prohibida su interpretación extensiva porque afecta el derecho fundamental al debido proceso, al igual que el principio de igualdad.."

La misma Corte Constitucional, en relación con el carácter reconocidamente taxativo y restrictivo de las inhabilidades e incompatibilidades para contratar y las razones que lo determinan, dijo en la sentencia C-415/94 (2) lo siguiente:

"El carácter reconocidamente taxativo y restrictivo de este régimen y el de las correlativas nulidades, obedece a la necesidad de salvaguardar el interés general insito en la contratación pública de manera que implique el menor sacrificio posible al derecho de igualdad y de reconocimiento de la personalidad jurídica de quienes aspiran a contratar con el Estado. Es evidente que si la restricción legal (incompatibilidad o inhabilidad) no se sustenta en ninguna necesidad de protección del interés general o ésta es irrazonable o desproporcionada, en esa misma medida pierde justificación constitucional como medio legítimo para restringir, en ese caso, el derecho a la igualdad y el reconocimiento de la personalidad jurídica de las personas que resultan rechazadas del ámbito contractual del Estado".

Por su parte, el Consejo de Estado mediante concepto de su Sala de Consulta y Servicio Civil del 29 de abril de 1998, con radicación número 1097, manifestó sobre la interpretación restrictiva de las normas sobre inhabilidades e incompatibilidades, lo siguiente, lo cual ha sido línea jurisprudencial de esa Corporación:

"Las inhabilidades son impedimentos para ejercer una función determinada o para que una persona sea elegida o designada para desempeñar un cargo público, en razón de intereses personales o por la ausencia de calidades para el ejercicio del cargo; la inhabilidad puede generar la nulidad de la elección o nombramiento. Por su parte, las incompatibilidades son prohibiciones para realizar actividades o gestiones de manera simultánea con el ejercicio de un cargo; la violación del régimen de incompatibilidades puede dar lugar a sanción disciplinaria, o a la pérdida de investidura para los congresistas.

Las causales de inhabilidad e incompatibilidad deben estar expresa y taxativamente en la Constitución o en la ley y son de aplicación e interpretación restrictiva. Este principio tiene su fundamento en el artículo 6º. De la Carta, según el cual los servidores públicos no pueden hacer sino aquello que les está expresamente atribuido por el ordenamiento jurídico; los particulares pueden realizar todo lo que no les está prohibido.

En el ámbito contractual, las inhabilidades e incompatibilidades son circunstancias que imposibilitan para participar en licitaciones o concursos y para celebrar contratos con las entidades estatales. También impiden la participación en el proceso de selección y el ejercicio de los derechos surgidos del mismo, cuando la inhabilidad o incompatibilidad sobreviene para un proponente dentro de una licitación o concurso.

Las inhabilidades e incompatibilidades son de creación legal y de interpretación restrictiva, por lo tanto, cada situación debe estar ceñida estrictamente a la hipótesis taxativamente prevista por el legislador y su alcance no puede desbordarla"

Resulta evidente que al Departamento de Antioquia – Secretaría de Infraestructura Física, en cumplimiento del ordenamiento jurídico, del principio de legalidad, del acatamiento a la jurisprudencia colombiana, no le correspondía un hecho distinto al de adjudicar y suscribir el contrato del proceso de licitación en mención con el Consorcio Mantenimiento Vial, a sabiendas, como lo demuestra el análisis anterior, que no estaba el contratista incurso en ninguna inhabilidad o incompatibilidad, de conformidad con el artículo 5 de la ley 1474 de 2011, y que además, la experiencia del proponente se evaluó de acuerdo con lo establecido en el Pliego de Condiciones.

Es por ello que debemos afirmar que no se configura ninguna de las causales de Revocación Directa establecidas en el artículo 93 de la ley 1437 de 2011, Nuevo Código Contencioso Administrativo (1. *Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política y a la ley.* 2. *Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.* 3. *Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona*). Tampoco procede la aplicación del artículo 9 de la ley 1150 de 2007, en el cual se señala que "...si dentro del plazo comprendido entre la adjudicación del contrato y la suscripción del mismo sobreviene una inhabilidad o incompatibilidad o si se demuestra que el acto se obtuvo por medios ilegales, éste podrá ser revocado...", porque como se demostró de manera palmaria, durante el proceso, y en particular, en los aspectos indicados por el peticionario sobre la evaluación de la experiencia del proponente y sobre la supuesta la inhabilidad para contratar, no hubo ninguna actuación contraria a la ley y a la Constitución Política. Y tampoco procede la Acción de Lesividad, contemplada en el Código Contencioso Administrativo, ya que la Administración Departamental no puede entrar a impugnar su propia decisión, cuando no se ha configurado una situación irregular motivada en su acto, que contravenga el orden jurídico superior, o que le resulte perjudicial y lesiva patrimonialmente.

Respecto a la solicitud del peticionario en el sentido de la terminación del contrato en mención que se encuentra en ejecución, realizada en la comunicación remitida por él el 26 de octubre de 2012, la Administración Departamental dará respuesta a ella de manera oportuna.

Que en mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO: Negar la solicitud de Revocatoria Directa de la Resolución No. 060954 de septiembre 18 de 2012, por medio de la cual se adjudicó la licitación pública No. **LIC-20-04-2012**, petición realizada por el Consorcio Constructor de Vías, a través de su apoderado, Carlos E. Naranjo Flórez

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar personalmente de esta decisión al Consorcio Constructor de Vías, a través de su apoderado, Carlos E. Naranjo Flórez, o de su representante legal, Javier Antonio Herrera Osorio.

ARTÍCULO TERCERO: La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición y contra ella no procede recurso alguno.

Dada en Medellín, a los

01 NOV 2012

PUBLIQUESE Y CÚMPLASE


MAURICIO VALENCIA CORREA
Secretario de Infraestructura Física.

RESOLUCIÓN NÚMERO 064756
(01 NOV 2012)

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO

EL GOBERNADOR DEL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA, con fundamento en la facultad constitucional consagrada en el artículo 189, numeral 26, y en los Decretos Nacionales 1318 de 1988, 1093 de 1989, 1529 de 1990, 2150 de 1995 y 0427 de 1996,

CONSIDERANDO:

Que mediante la resolución No 056749 de 3 de agosto de 2012, por medio de la cual se removió del cargo al liquidador del HOGAR JUVENIL CAMPESINO DE URRAO, señor ANTONIO JOSE CARO RUEDA, que fuera nombrado conforme resolución No 19138 de 26 de septiembre de 2006. No obstante, viene ejerciendo el cargo desde el 17 de enero de 2005, fecha en la cual se notificó de la cancelación de la personería jurídica de la entidad, en calidad de último representante legal del HOGAR JUVENIL CAMPESINO DE URRAO, identificado con NIT No 890983977-7.

Que mediante oficio radicado No 201200277285, de octubre 8 de 2012, el señor Antonio José Caro Rueda, por medio de apoderado especial en calidad de Liquidador del HOGAR JUVENIL CAMPESINO DE URRAO identificado con NIT No 890983977-7, interpone recurso de reposición.

ARGUMENTOS DEL RECORRENTE: Manifiesta el apoderado que el 18 de marzo de 2012, el señor Caro Rueda da por cumplida su función de liquidador del Hogar Juvenil Campesino de Urrao, en tanto aportó información en oficios con radicado No 201200077122 de 28 de marzo de 2012 y 201200204707 de agosto 2 de los corrientes, que no es cierto que no se ha recibido documento que permita verificar el acatamiento de las funciones de liquidador, que se presenta un silencio inexplicable de la administración y que se cumplió de manera satisfactoria con el proceso liquidatorio, que la administración incurre en un vía de hecho por ordenar el retiro del liquidador del Hogar Juvenil Campesino de Urrao sin examinar sus informes, además con fundamento en la aplicación errónea e indebida de las normas jurídicas, además de esgrimir la violación del debido proceso y vía de hecho por ordenar, de nuevo, el retiro del liquidador del Hogar Juvenil Campesino de Urrao, sin examinar sus informes, como cumplimiento de sus funciones.

Ante lo cual cabe anotar que son apreciaciones sin fundamentos facticos ni jurídicos, tal como se evidenciara a continuación:

Conforme el procedimiento de liquidación de entidades sin ánimo de lucro, el informe de liquidación se elabora en el momento que la entidad ha presentado la totalidad de la documentación necesaria para finiquitar el procedimiento liquidatorio, por lo cual la solicitud de liquidación presentada en el mes de marzo, al no cumplir con los requisitos legales y no encontrarse completa no se le dio respuesta inmediata, con el objetivo de ahondar en garantías dando tiempo para el aporte de documentación requerida, pues el liquidador se notifico personalmente de la resolución No 040864, el día 26 de julio, según constancia emitida por el Alcalde del Municipio de Anzá, pero al aportar El 2 de agosto documentación

se procede por parte de esta Dirección conforme al procedimiento a realizar el análisis respectivo según el informe financiero presentado por el profesional designado, el cual considera:

**La entidad en la actualidad presenta unos estados financieros con saldos, lo que indica que aun tiene obligaciones pendientes como son los pasivos y la realización de los activos que corresponden a la entidad, por lo cual debe cumplir con lo siguiente.*

Luego de cancelado todo el pasivo de la entidad, el Liquidador procederá a hacer una relación, detallando y soportando en debida forma todos los gastos generados

a causa del acto administrativo de disolución y liquidación, los cuales deben salir del patrimonio de la entidad que se está liquidando.

...Además deberá presentarse inventario de todas las obligaciones surtidas en la liquidación, incluso los procesos ejecutivos (obligaciones litigiosas) con especificación de la prelación legal de pago, igualmente si es del caso, certificación de no tener obligaciones financieras pendientes, firmado por el Liquidador y Contador Público con su tarjeta profesional. (Artículo 234 del Código de Comercio; numeral 3 del artículo 166 y 180 de la Ley 222 de 1995).

Copia de las demandas (Civiles, penales, etc.) presentadas en contra de los administradores o responsables de perjuicios contra la entidad (Numeral 9 del artículo 166 de la Ley 222 de 1995)

Relación clara y detallada de los gastos de liquidación, junto con los movimientos (Auxiliares) que llevan a ceros todos los conceptos, anexando los soportes legales que justifiquen las variaciones entre el Balance inicial y el Balance Final de liquidación.

... El Liquidador tiene el deber de facilitar la preparación y realización de una liquidación del patrimonio rápida y progresiva, en caso de que dicho proceso se tarde más de seis meses se debe reportar las razones de la tardanza y en todo caso presentar informe de gestión en marzo de cada año (Numeral 1 del artículo 166, artículo 168 de la Ley 222 de 1995 y artículo 24 del Decreto 1529 de 1990)."

Por lo anterior no es cierto como dice el apoderado que no se estén examinado los informes presentados por el liquidador, si bien es cierto que el señor Caro Rueda, informa en oficio radicado No 201200077122 de 28 de marzo, que da por cumplida su función de liquidador, en ningún momento aportó la documentación necesaria requerida en múltiples ocasiones por esta Dirección, sin dejar de lado que si la institución continua desarrollando el objeto social, es imposible que se apruebe la liquidación ya que continua contrayendo obligaciones de manera sucesiva, en tanto alberga en sus instalaciones jóvenes del área rural y así es imposible aprobar la liquidación, en tanto se corre el riesgo de defraudar intereses Económicos y laborales de terceros, que prestan sus servicios a la institución, en la actualidad.

Se pudo evidenciar conforme declaración radicada No 201100189103 del Alcalde del Municipio de Urrao, señor Luis Ernesto Vélez Madrid, que la entidad continua desarrollando el objeto social, a través de la INSTITUCIÓN CORPORATIVA PARA LA CAPACITACIÓN Y EL EMPRENDIMIENTO HOGARES JUVENILES CAMPESINOS ICE-HJC, institución que era representada por el liquidador ANTONIO JOSE CARO RUEDA, quien en la actualidad continua haciendo parte de la misma.

Se constato que la información presentada en el año 2011, por el entonces Alcalde Municipal, fue corroborada en oficio allegado a esta Dirección por el actual Alcalde Luis Eduardo Montoya Urrego, que además de expresar su preocupación con relación al proceso liquidatorio del Hogar Juvenil Campesino debido al tiempo considerable que ha tardado, informa que *"se observa que aun sigue desarrollando el objeto social, de acuerdo a las asambleas en las que he participado, donde se encuentran los padres de familia y estudiantes que aun se hospedan allí, lo que no permite tener una claridad de la situación administrativa de la entidad."*

En las ocasiones que se ha solicitado las instalaciones para la realización de eventos comunitarios, el liquidador expresa la pretensión de cobro por el uso de estas a través de la Institución Corporativa para la Capacitación y el Emprendimiento Hogares Juveniles Campesinos ICE-HJC, imposibilitando su uso y por ende el beneficio social que pudiera prestar la entidad a la comunidad del Municipio.

El proceso liquidatorio se ha dilatado injustificadamente en el tiempo, percibiendo de mi parte en varias ocasiones en las que he participado de reuniones informativas donde el señor liquidador no presenta informes claros a la comunidad y observándose que la junta directiva está compuesta por padres de alumnos que se benefician del hogar, además el señor Caro Rueda no ha residido durante todo el tiempo de liquidación en el Municipio, ausentándose por periodos largos de tiempo.

El proceso de liquidación como la Ley lo indica es un conjunto de operaciones o actos que deben realizarse en la sociedad que ha sido declarada en disolución, tendiente a la realización de su activo, al pago de su pasivo, y la adjudicación del remanente del patrimonio social, si es que lo hubiere, de forma ágil y oportuna.

Se observa adjunto a informe presentado el día 2 de agosto de 2012, la publicación de tres avisos de prensa del periódico el Mundo, fechados en diciembre 15 de 2006, enero 10 y febrero 5 de 2007, avisos que no dan pleno cumplimiento al artículo 20 del Decreto 1529 de 1.990.

Artículo 20º.- Liquidación. Para la liquidación se procederá así:

Quince días después de la publicación del último aviso se liquidará la entidad, pagando las obligaciones contraídas con terceros, y observando las disposiciones legales sobre prelación de créditos. (negrilla y subraya fuera de texto.

No se entiende con qué fundamento el apoderado expresa que se incurre en una vía de hecho, al retirar de nuevo, al liquidador del Hogar Juvenil Campesino de Urrao sin examinar sus informes, como cumplimiento de sus funciones precisamente se procedió a su análisis y verificadas las inconsistencias en la información aportada, se procede a emitir el acto administrativo de remoción, con fundamentado en evidencias frente a las cuales no se pronuncia el apoderado, por ejemplo frente al hecho de continuar ejerciendo el objeto social del Hogar Juvenil Campesino, incumpliendo el artículo 238 del Código de Comercio, donde se determinan claramente las funciones de los liquidadores, así mismo el artículo 222 del mismo Código determina los efectos de la liquidación: *"Disuelta la sociedad se procederá de inmediato a su liquidación. En consecuencia, no podrá iniciar nuevas operaciones en desarrollo de su objeto y conservará su capacidad jurídica únicamente para los actos necesarios a la inmediata liquidación. Cualquiera operación o acto ajeno a este fin, salvo los autorizados expresamente por la Ley,*

hará responsables frente a la sociedad, a los asociados y a terceros, en forma ilimitada y solidaria, al liquidador, y al revisor fiscal que no se hubiere opuesto. El liquidador ha venido incumpliendo con el deber legal de cesar el desarrollo del objeto social del Hogar juvenil Campesino de Urrao.

Con el objetivo de ahondar en garantías y dar plena aplicación al debido proceso, fue que se solicitó, mediante Resolución No 040864 de mayo 7 de 2012, notificada debidamente, ordenar el traslado de los cargos profendidos y dar un término de cinco días para pronunciarse frente a los mismos.

No se observa el aporte de pruebas, ni se solicitan, solamente se hace referencia a escritos aportados por el liquidador los cuales fueron analizados, en informe referenciado anteriormente, concluyendo que según las evidencias que reposan en el expediente y las informaciones obtenidas de la comunidad, se verificó que se viene infringiendo reiteradamente la normatividad aplicable a los procesos liquidatorios, ya que las gestiones de la junta directiva y del mismo liquidador deben estar encaminadas exclusivamente a finalizar dicho proceso, de manera ágil, pues la Ley 222 en el artículo 23 determina que los administradores deben obrar de buena fe, con lealtad, **CON DILIGENCIA Y CUIDADO DE UN BUEN HOMBRE DE NEGOCIOS.**

No se encuentra vulnera el debido proceso, por falsa motivación, tal como se describe en el recurso, en múltiples ocasiones se dio oportunidad para aportar documentación, presentar descargos y dar cumplimiento a la gestión de

liquidación encomendada, la cual ya lleva aproximadamente 7 años, pero como se viene afirmando, ni siquiera cesó la prestación de los servicios en desarrollo del objeto social de la entidad, encontrándose que existen motivos suficientes para que la administración emita el acto de remoción, pues no ha sido producto de falsas motivaciones, por el contrario, las situaciones de hecho presentadas incluso soportadas con pruebas aportadas por el mismo señor Caro dan cuenta de las irregularidades que fundamentan la decisión administrativa.

Que analizado en su totalidad el recurso presentado por el señor Antonio José Caro Rueda, en calidad de liquidador del HOGAR JUVENIL CAMPESINO DE URRAO, no se encuentra debidamente sustentado, pues esgrime razones fácticas que no corresponden a la realidad, según las evidencias obtenidas se incumple con la normatividad aplicable a los procesos liquidatorios, especialmente la Ley 222 de 1995, que determina además de las funciones de liquidador, el artículo 168 *"rendición de cuentas, el liquidador, al término de su gestión y anualmente, a más tardar el 31 de marzo de cada año deberá rendir cuentas comprobadas de su gestión. Para tal efecto presentará:*

- 1. Estados de liquidación, junto con sus notas.*
- 2. Estados financieros básicos, junto con sus notas.*
- 3. Memoria detallada de las actividades realizadas durante el período.*

Los estados mencionados en este artículo serán certificados por el liquidador, un contador público y el revisor fiscal, si lo hubiere, y se prepararán y presentarán de acuerdo con las normas reglamentarias" Norma a la cual jamás se le dio cumplimiento por parte del liquidador.

Que el artículo 230 del Código de Comercio prescribe, administrador designado como liquidador **"Quién administre bienes de la sociedad y sea designado liquidador, no podrá ejercer el cargo sin que previamente se aprueben las cuentas de su gestión por la asamblea o por la junta de socios. Si transcurridos treinta días desde la fecha en que se designó liquidador, no se hubieren aprobado las mencionadas cuentas, se procederá a nombrar nuevo liquidador"**.

Así mismo la Ley 222 en el artículo art 171 determina, remoción "Habrá lugar a la remoción del liquidador, de oficio o a petición de la junta asesora, cuando se acredite el incumplimiento grave de sus funciones.... Si se encuentra probado el motivo de la remoción, el liquidador no tendrá derecho al pago de los honorarios definitivos.

En merito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: No Reponer la decisión tomada en la resolución 056749 de 3 de agosto de 2012, por medio de la cual se remueve del cargo de liquidador del HOGAR JUVENIL CAMPESINO DE URRAO, al señor ANTONIO JOSE CARO RUEDA, identificado con cedula No 8.271.300.

ARTÍCULO SEGUNDO: Ordenar que dentro de los cinco días siguientes a la notificación de la presente resolución se haga entrega formal de bienes muebles e inmuebles inventariados, así como la documentación del Hogar Juvenil Campesino de Urrao, a quien designe la Gobernación de Antioquia para tal fin.

PARAGRAFO: Para el cumplimiento de lo anterior se le concede un plazo perentorio de cinco días (5), so pena de incurrir en posible conducta punible conforme al artículo 293 del Código Penal.

ARTÍCULO TERCERO: Notificar el contenido de la presente Resolución al señor ANTONIO JOSE CARO RUEDA, identificado con cedula No 8.271.300, personalmente o mediante apoderado debidamente constituido, en su defecto por medio del señor Personero del Municipio de Urrao o el señor Alcalde del Municipio de Anzá.

ARTÍCULO CUARTO: Una vez ejecutoriada la presente Resolución, se remitirá copia a la Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia y demás entidades a que haya lugar para lo de su competencia

ARTICULO QUINTO: Contra la presente Resolución no procede Recurso alguno quedando agotada la vía gubernativa.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE


SERGIO FAJARDO VALDERRAMA
Gobernador de Antioquia

44) 
ERIKA TATIANA SANCHEZ GÓMEZ
Directora de Asesoría Legal y Control

RESOLUCIÓN NÚMERO 064757 DE 2012**01 NOV 2012****POR MEDIO DE LA CUAL SE ADJUDICA LA SELECCIÓN ABREVIADA DE MENOR CUANTIA N° SA-24-009-2012**

LA SECRETARIA DE GESTION HUMANA Y DESARROLLO ORGANIZACIONAL DEL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA, en uso de las facultades legales, en especial las conferidas por la Ley 80 de 1993, la Ley 1150 de 2007, su Decreto Reglamentario 734 de 2012, los Decretos Departamentales 007 y 008 de 2012 y,

CONSIDERANDO:

1. Que mediante la Resolución N° 063273 del 11 de Octubre de 2012, la Secretaria de Gestión Humana y Desarrollo Organizacional del Departamento de Antioquia, ordenó la apertura de la Selección Abreviada De Menor Cuantía N° SA-24-009-2012, cuyo objeto es "Ampliación funcionalidades a módulos en SAP para el seguimiento a la Contratación".
2. Que dentro del término establecido en el cronograma, para la entrega de requisitos habilitantes y propuesta inicial de precios, se recibió una (1) propuesta presentada por el oferente IT NOVA SAS.
3. Que de acuerdo con el informe del 26 de Octubre de 2012, cumple jurídica, financiera y técnicamente con la totalidad de los requerimientos.
4. Que de acuerdo con lo establecido en la norma se dio traslado al informe de evaluación por tres (3) días hábiles, esto es del 26 al 31 de octubre, y no se recibieron observaciones al informe de evaluación.
5. Que el proponente IT NOVA SAS cumple con la totalidad de los requerimientos técnicos y se le otorga un puntaje de 1000.
6. Que tomando en cuenta que lo anterior, el Comité Asesor y Evaluador recomienda adjudicar el proceso de conformidad con la evaluación efectuada. Dicha recomendación fue acogida por el Comité Interno de Contratación de la Secretaria de Gestión Humana y Desarrollo Organizacional, según consta en acta número 48 del 1 de Noviembre de 2012.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Adjudicar el contrato derivado de la Selección Abreviada de menor cuantía N° SA-24-009-2012 cuyo objeto consiste en "Ampliación funcionalidades a módulos en SAP para el seguimiento a la Contratación" a la empresa IT NOVA SAS representada legalmente por el señor Carlos Andrés Marín Vélez, identificado con la cedula de ciudadanía numero 98.649.209 expedida en Bello, por valor de DOSCIENTOS SETENTA MILLONES QUINIENTOS SESENTA MIL PESOS M/L (\$270.560.000) IVA incluido

ARTÍCULO SEGUNDO: Contra el presente acto administrativo de adjudicación no procede recurso.

ARTÍCULO TERCERO: Notificar al señor Carlos Andrés Marín Vélez, identificado con la cedula de ciudadanía numero 98.649.209 expedida en Bello, representante legal de la empresa IT NOVA SAS el contenido de la presente resolución.

ARTÍCULO CUARTO: Ordenar la publicación del presente acto administrativo de adjudicación/declaratoria desierta en la pagina Web del portal único de contratación –SECOP www.contratos.gov.co.

ARTÍCULO QUINTO: La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



MARIA VICTORIA GÓMEZ RESTREPO

Secretaria de Gestión Humana y Desarrollo Organizacional

RESOLUCIÓN N° 064743

01 NOV 2012

Por la cual se autoriza el pago de la Atención Inicial de Urgencias y la Atención de Urgencias.

LA SECRETARIA SECCIONAL DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL DE ANTIOQUIA, en uso de sus facultades legales, especialmente las conferidas por el Decreto 412 del 6 de marzo de 1992, y

CONSIDERANDO:

1. Que de conformidad con lo establecido en los artículos 3 de la Ley 10 de 1990 y 159 de la Ley 100 de 1993, el Estado tiene el deber de garantizar a todos los habitantes del Territorio Nacional la atención inicial de urgencias y la atención de urgencias, entendidas en los términos del Decreto 412 de 1992 y de la Resolución 5261 de 1994 del Ministerio de Salud hoy Ministerio de la Protección Social.
2. Que en desarrollo del Decreto 412 de 1992 expedido por el Presidente de la República, el cual reglamentó parcialmente los servicios de urgencias, corresponde a las Direcciones Seccionales de Salud, pagar los servicios de atención inicial de urgencias y de atención de urgencias de segundo y tercer nivel, a las personas vinculadas al Sistema General de Seguridad Social en Salud, cuando la atención haya sido prestada en instituciones privadas con las que la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia no tenga contrato o cuando la residencia habitual de la persona que haya recibido la atención no coincida con la jurisdicción de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, donde se localiza la institución pública o privada que haya prestado la atención; para lo cual deberá apropiar los recursos que sean necesarios.

3. Que el Artículo 67 de la Ley 715 de 2001, establece que la "Atención inicial de urgencias debe ser prestada en forma obligatoria por todas las entidades públicas y privadas que presten servicios de salud a todas las personas. Para el pago de servicios prestados no se requiere contrato ni orden previa y el reconocimiento del costo de estos servicios se efectuará mediante resolución motivada en caso de ser un ente público el pagador. La atención de urgencias en estas condiciones no constituye hecho cumplido para efectos presupuestales y deberá cancelarse máximo en los tres (3) meses siguientes a la radicación de la factura de cobro".

4. Que en observancia al artículo 10 del Decreto 412 del 6 de marzo de 1992, la Dirección de Gestión Integral de Recursos de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, incluyó en el presupuesto de la actual vigencia fiscal el rubro de Urgencias para cubrir la Atención Inicial de Urgencias y la Atención de Urgencias en aquellos pacientes que son de nuestra competencia.

5. Que LA ESE HOSPITAL BOSA II NIVEL DE BOGOTÁ, presentó facturación por valor de \$82.603 por servicios de salud urgencias, prestados a la población vinculada del departamento de Antioquia, durante el mes de mayo de 2012 y la supervisora asignada de la Dirección de Atención a las Personas autorizó un pago de \$82.603, según Acta de Pago N°1-2012 del 25 de julio de 2012.

En mérito de lo expuesto, este despacho

RESUELVE:

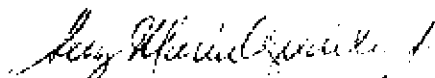
ARTÍCULO PRIMERO. AUTORIZAR conforme al Manual Tarifario expedido por el Ministerio de la Protección Social, reglamentado mediante el Decreto N°2423 del 31 de diciembre de 1996 y con cargo a los rubros A.52.3.2.2/1116/0-3031/120208000/013125 denominado SGP – SALUD – OFERTA Urgencias No POSS Red Pública, A.52.3.1.2.3/1116/0-3031/120208000/013129 denominado SGP – SALUD – OFERTA Urgencias Red Pública, la cancelación de los servicios de Atención Inicial de Urgencias y Atención de Urgencias, durante el mes de mayo de 2012, prestados por **LA ESE HOSPITAL DE BOSA II NIVEL DE BOGOTÁ**, por un valor de **OCHENTA Y DOS MIL SEISCIENTOS TRES PESOS M.L (\$82.603)**.

ARTÍCULO SEGUNDO. Exigir para la cancelación de los servicios, la presentación por parte de la Institución Prestadora de Servicios de Salud, de la respectiva cuenta de cobro y el acta de pago expedida por la Dirección de Atención a las Personas de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, donde conste que los servicios prestados se ajustan a los términos de la presente Resolución.

Comuníquese y Cúmplase.

Dada en Medellín a los

01 NOV 2012



LUZ MARIA AGUDELO SUÁREZ

Secretaria Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia

RESOLUCIÓN NRO. 064770**DE 2012****(02 NOV 2012)**

"Por medio de la cual se concede un permiso, una licencia y se hace un encargo"

EL SECRETARIO DE GOBIERNO DEL DEPARTAMENTO

En uso de sus atribuciones Legales, en especial las conferidas por la Resolución 08181 de 06 de mayo de 2008, y

CONSIDERANDO:

Que el doctor Wilmar Emilio David Jaramillo, Notario Único de Dabeiba (Antioquia), mediante oficio con radicado nuestro 201200303768 de 31 de octubre de 2012, solicita permiso para ausentarse de su despacho los días 13, 14 y 15 de noviembre; de la misma manera solicita licencia ordinaria los días 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23 y 24 de noviembre de 2012, con el fin de poder atender asuntos médicos y asistir a capacitación programada por la Superintendencia de Notariado y Registro. Igualmente solicita se nombre durante su ausencia como Notaria Encargada, bajo su responsabilidad, a la señora Silvia Sanmiguel David, identificada con cédula de ciudadanía número 43.602.910 de Medellín.

RESUELVE:

- Artículo 1. Conceder permiso al doctor Wilmar Emilio David Jaramillo, Notario Único de Dabeiba (Antioquia), para ausentarse de su círculo notarial los días 13, 14 y 15 de noviembre; igualmente se le otorga licencia ordinaria los días 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23 y 24 de noviembre de 2012.
- Artículo 2. Encargar a la señora Silvia Sanmiguel David, identificada con cédula de ciudadanía número 43.602.910 de Medellín, como Notaria Única del Círculo de Dabeiba, durante las fechas previstas en el artículo anterior.
- Artículo 3. La presente Resolución rige a partir de su expedición.

COMUNIQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Medellín, a los

02 NOV 2012


SANTIAGO LONDOÑO URIBE
Secretario de Gobierno

RESOLUCIÓN NÚMERO 064799 DE 2012

(02 NOV 2012)

**POR MEDIO DE LA CUAL SE ORDENA LA APERTURA DE LA SELECCIÓN ABREVIADA
MEDIANTE SUBASTA INVERSA ELECTRÓNICA N° SA-22-079-2012**

EL SECRETARIO GENERAL (E) DEL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA, según Decreto 2733 del 17 de octubre de 2012, por medio del cual se realizó un encargo en funciones, en uso de sus facultades legales y en especial las conferidas en el Decreto Departamental 0008 del 2 de enero de 2012 y,

CONSIDERANDO:

1. Que el Departamento de Antioquia – Secretaría General, el día 26 de Octubre de 2012, realizó la convocatoria pública del proceso SA-22-079-2012, para contratar la "Adquisición, Renovación y Actualización del Licenciamiento de Software Gráfico (Autodesk, Adobe y Corel)".
2. Que el Departamento de Antioquia cuenta con un presupuesto oficial por un valor total de DOSCIENTOS SETENTA Y TRES MILLONES TRESCIENTOS TRECE MIL CUATROCIENTOS CUARENTA Y SEIS PESOS M/L (\$273.313.446) IVA incluido.
3. Que el Departamento cuenta con las siguientes disponibilidades presupuestales:

CDP Nro	Fecha del CDP	Valor	Secretaría	Rubro
3600002111	02.10.2012	\$12.045.440	Secretaría Seccional de Salud de Antioquia	A.15.3/1116/4-3033/120211000/012846 SGP-SALUD-SALUD PUBLICA Proy. Dilo Sist Integr de Inform Salud
35000024454	02.10.2012	\$5.304.680	Secretaría Seccional de Salud de Antioquia	A.15.3/1116/4-3033/120211000/012846 SGP-SALUD-SALUD PUBLICA Proy. Dilo Sist Integr de Inform Salud
3600002121	05.10.2012	\$90.963.326	Departamento Administrativo de Planeación Departamental	A.17.1/1112/0-1010/150407000/251004 FONDOS COMUNES SistematizaciónModernizaciónCatastr oDepartamental
36000024615	17.10.2012	\$166.000.000	Secretaría de Gestión Humana y desarrollo Organizacional	A.17.1/1124/4-1011/212210000/162030 RECURSOS CAPITAL PROPIOS INVERSIÓN DEUD FortalecimientoY CrecimientoDeLasT icYPlastSAP

4. Que el proceso de contratación se desarrollará por la modalidad de Selección Abreviada mediante Subasta Inversa Electrónica, conforme a lo preceptuado en el literal a, artículo 2º numeral 2 de la Ley 1150 de 2007, y los artículos 3 2 1 1. y siguientes del Decreto 734 de 2012.
5. Que se han elaborado los Estudios y Documentos Previos y el Pliego de Condiciones con el fin de desarrollar el procedimiento que ordena la ley 1150 de 2007 y su Decreto Reglamentario 734 de 2012.

6. Que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.2.5° del Decreto 734 de 2012, el aviso de convocatoria pública fue publicado en la página www.contratos.gov.co el día 26 de Octubre de 2012 y el proyecto de pliego de condiciones, fue publicado, entre el 26 de octubre y el 2 de Noviembre de 2012.

7. Que los estudios y documentos previos y el pliego de condiciones, de conformidad con el artículo 2.2.5° del Decreto 734 de 2012 pueden ser consultados por los interesados en la página Web del Portal Único de Contratación – SECOP www.contratos.gov.co al igual que en la Dirección Informática de la Secretaría de Gestión Humana y Desarrollo Organizacional de la Gobernación de Antioquia, ubicado en Centro Administrativo Departamental “José María Córdova”, localizado en la Calle 42 N° 52-106 Oficina 609 piso 6 en Medellín, los cuales estarán disponibles desde la fecha de la apertura.

8. Que en virtud de lo dispuesto en el artículo 66 de la ley 80 de 1993, en concordancia con lo preceptuado en numeral 5 del artículo 2.2.2° del Decreto Reglamentario 734 de 2012, debe darse un amplio margen de participación a los diferentes organismos y veedurías ciudadanas las cuales podrán ejercer el control social del presente proceso de Selección Abreviado mediante Subasta Inversa Electrónica.

9. Que con el fin de dar estricto cumplimiento a los principios de transparencia, economía, responsabilidad, rectores de la contratación estatal, así como al deber de selección objetiva en proceso de verificación de los requisitos habilitantes y evaluación de las propuestas que se presenten en la Selección Abreviada mediante Subasta Inversa, de conformidad con lo señalado en la ley 1150 de 2007 y el Decreto 734 de 2012 en el parágrafo 2° del artículo 2.2.9° se conformo el comité evaluador mediante resolución 063628 del 22 de Octubre de 2012

10. Que las audiencias de que trata el cronograma del presente proceso de selección, se desarrollarán en las fechas, horas y lugares señalados dentro del mismo cronograma

11. Que de conformidad a la Ley 1450 del 16 de junio de 2011, Ley del Plan Nacional de Desarrollo – Prosperidad para todos –, incorpora un artículo en relación con la contratación estatal: El artículo 32 refrendo a la Promoción del desarrollo en la contratación pública, el cual modifica el artículo 12 de la Ley 1150 de 2007 en relación con el apoyo a las Mipymes, las cuantías aplicables para estar acordes con los compromisos internacionales vigentes y la inclusión de mecanismos de fomento para determinada población, entre otros. El mencionado artículo, está regulado en los artículos 4.1.1° y siguientes del Decreto 734 de 2012. Pero una vez analizada la cuantía, el presente proceso no cumple con los requerimientos para limitarse a mypes y Mipymes.

12. Que en consecuencia, el proceso de selección abreviada mediante subasta inversa electrónica SA-22-079-2012, se abrirá con convocatoria abierta, esto es, que en el mismo podrán manifestar interés y participar todas aquellas personas naturales y jurídicas que cumplan con los requisitos establecidos en el pliego de condiciones para el efecto.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Ordenar la apertura del proceso de Selección Abreviada mediante Subasta Inversa Electrónica N° SA-22-079-2012, cuyo objeto es "Adquisición, Renovación y Actualización del Licenciamiento de Software Gráfico (Autodesk, Adobe y Corel)" de conformidad con lo dispuesto en las leyes 80 de 1993, 1150 de 2007 y sus decretos reglamentarios.

ARTÍCULO SEGUNDO: Ordenar la publicación del presente acto administrativo de apertura y del Pliego de Condiciones Definitivo en la pagina Web del portal único de contratación – SECOP www.contratos.gov.co, a partir de la fecha establecida en el cronograma.

ARTÍCULO TERCERO: Establecer el siguiente cronograma para las etapas del proceso de Selección Abreviada mediante subasta inversa N° SA-22-079-2012.

CRONOGRAMA

1	Publicación de Resolución de Apertura del proceso de Selección Abreviada	2 de Noviembre 2012	Pagina Web del Portal Único de Contratación www.contratos.gov.co
2	Publicación del pliego de condiciones definitivo	2 de Noviembre 2012	Pagina Web del Portal Único de Contratación www.contratos.gov.co
3	Plazo para la presentación de observaciones al pliego de condiciones	Del 2 hasta el 8 de Noviembre 2012	Hasta las 04:00 pm Dirección Calle 42 B N° 52-106 Piso 6, Oficina 609 Dirección de informática del Centro Administrativo Departamental José María Córdova (La Alpujarra) Medellín contratos.general@antioquia.gov.co
4	Respuesta a las solicitudes de aclaración al pliego de condiciones y publicación de las Adendas	15 Noviembre de 2012	Pagina Web del Portal Único de Contratación www.contratos.gov.co
5	Entrega requisitos habilitantes	21 Noviembre de 2012	Hasta las 11:00 am Dirección Calle 42 B N° 52-106 Piso 6, Oficina 609 Dirección de informática del Centro Administrativo Departamental José María Córdova (La Alpujarra) Medellín
6	Presentación electrónica de propuesta inicial de precio	23 de Noviembre de 2012	entre 8am y 5 pm

7	Publicación del informe de verificación de requisitos habilitantes	26 de noviembre de 2012	Página Web del Portal Único de Contratación www.contratos.gov.co
8	Plazo para presentación de observaciones al informe de verificación	Hasta el 29 de noviembre de 2012	Hasta las 4:00 pm Dirección Calle 42 B N° 52-106 Piso 6, Oficina 609 Dirección de informática del Centro Administrativo Departamental José María Córdova (La Alpujarra) Medellín - contratos.general@antioquia.gov.co
9	Respuesta de observaciones al informe de verificación de requisitos	30 de Noviembre de 2012	contratos.general@antioquia.gov.co
10	Simulacro de subasta inversa electrónica	30 de Noviembre de 2012	11 a.m.
11	Certamen para la subasta inversa	3 de Diciembre de 2012	A las 3:00 pm.
12	Suscripción del contrato	5 días hábiles después del adjudicado	

Para todos los efectos, la dirección y control para la correspondencia será: Centro Administrativo Departamental "José María Córdova", Secretaría de Gestión Humana y Desarrollo Organizacional, Dirección de Informática Calle 42 B N° 52-106 piso 6. Oficina 609, Medellín.

ARTÍCULO CUARTO: Convocar públicamente a las veedurías ciudadanas interesadas a través de la página Web www.contratos.gov.co, para efectos de realizar el control social pertinente sobre el presente proceso.

ARTÍCULO QUINTO: Publicar la presente resolución en la página Web www.contratos.gov.co

COMUNIQUESE Y CÚMPLASE,


LEON JAIME GUTIERREZ URIBE
SECRETARIO GENERAL (E)

RESOLUCIÓN NÚMERO 064800 DE 2012

(02 NOV 2012)

POR MEDIO DE LA CUAL SE ORDENA LA APERTURA DE LA SELECCIÓN ABREVIADA MEDIANTE SUBASTA INVERSA ELECTRÓNICA N° SA-22-080-2012

EL SECRETARIO GENERAL (E) DEL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA, según Decreto 2733 del 17 de octubre de 2012, por medio del cual se realizó un encargo en funciones, en uso de sus facultades legales y en especial las conferidas en el Decreto Departamental 0008 del 2 de enero de 2012 y,

CONSIDERANDO:

1. Que el Departamento de Antioquia – Secretaría General, el día 26 de Octubre de 2012, realizó la convocatoria pública del proceso SA-22-080-2012, para contratar la “Adquisición de licenciamiento de productos Microsoft a través de un socio LAR (Large Account Reseller).

2. Que el Departamento de Antioquia cuenta con un presupuesto oficial por un valor total de MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y SEIS MILLONES CINCUENTA MIL CIENTO SIETE PESOS M/L (\$1.486.050.107) IVA incluido.

3. Que el Departamento cuenta con las siguientes disponibilidades presupuestales:

ITEM	CDP	FECHA CREACION	SECRETARIA	RUBRO	VALOR CDP	VALOR UTILIZAR SUBASTA
1	3600002139	octubre 17 de 2012	Gestión Humana	A.17.1 1124 4-1011 212210000 162030. FORTALECIMIENTO, RENOVACIÓN Y CRECIMIENTO DE LAS TIC Y LA PLATAFORMA DE SAP. Código de registro en el Banco de Proyectos: 2012-05000-0030.	\$ 1.262.758.972	\$ 1.320.000.000
2	3500024622	octubre 17 de 2012	Gestión Humana	A.17.1 1124 4-1011 212210000 162030. FORTALECIMIENTO RENOVACIÓN Y CRECIMIENTO DE LAS TIC Y LA PLATAFORMA DE SAP Código de registro en el Banco de Proyectos: 2012-05000-0030.	\$ 57.241.028	
3	3600002100	01/10/2012	Planeación Departamental	A.17.1/112/0- 1010/150407000/251004 FONDOS COMUNES Sistematización Modernización Catastro Departamental Código de registro en el Banco de Proyectos: 2008 05000 0515	\$ 61.194.115	\$ 61.194.115

4	3600002115	03/10/2012	Planeación Departamental	SGRG 11/1712/0-R001 SGR-FUNCIONAMIENTO PLANEACIÓN Y OCAD FUNCIONAMIENTO OCAD. Mediante Decreto 2397 del 25 de septiembre de 2012, el Gobernador de Antioquia incorporó al presupuesto de la Gobernación de Antioquia los recursos del Sistema General de Regalfas para el funcionamiento de las OCAD que serán administradas por el Departamento Administrativo de Planeación Departamental, y se asignó a la presente adquisición	\$ 3.653.376	\$ 3.653.376
5	3600002099	01/10/2012	Planeación Departamental	A 17.2/1112/0- 1010/211220000/222060 FONDOS COMUNES Fortalecimiento de Bancos de Proyectos Municipales y Departamentales. Código de registro en el Banco de Proyectos: 2012 05000 0060	\$ 11.873.485	\$ 11.873.485
6	3600002055	01/10/2012	Planeación Departamental	A 17.2/1112/0- 1010/272420000/222037 FONDOS COMUNES Formulación de Planes Estudios para Gestión ordenamiento territorial	Secretaría General \$ 16.440.210	\$ 16.440.210
7	3600002097	01/10/2012	Planeación Departamental	CDP, con cargo al rubro A.17.2/1112/0- 1010/211210000/222188 FONDOS COMUNES Fortalecimiento Fiscal y Financiero de los 125 municipios. Código de registro en el Banco de Proyectos: 2012 05000 0118	\$ 18.266.900	\$ 18.266.900
8	3600002117	03/10/2012	Planeación Departamental	A.17.1/1112/0- 1010/212370000/222277 FONDOS COMUNES Implementación de Gerencias Subregionales en Antioquia. Código de registro en el Banco de Proyectos: 2012 05000 0277	\$ 21.920.280	\$ 21.920.280

9	3600002144	24/10/2012	Secretaría de Minas	1.2.90/1117/0-4598 PROGRAMAS MINEROS DELEGACIÓN MINMINAS Otros Gastos Generales	\$ 32.701.741	\$ 32.701.743
TOTAL SUBASTA						\$ 1.486.050.107

4. Que el proceso de contratación se desarrollará por la modalidad de Selección Abreviada mediante Subasta Inversa Electrónica, conforme a lo preceptuado en el literal a, artículo 2°, numeral 2 de la Ley 1150 de 2007, y los artículos 3.2.1.1. y siguientes del Decreto 734 de 2012.

5. Que se han elaborado los Estudios y Documentos Previos y el Pliego de Condiciones con el fin de desarrollar el procedimiento que ordena la ley 1150 de 2007 y su Decreto Reglamentario 734 de 2012.

6. Que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.2.5° del Decreto 734 de 2012, el aviso de convocatoria pública fue publicado en la página www.contratos.gov.co el día 26 de Octubre de 2012 y el proyecto de pliego de condiciones, fue publicado, entre el 26 de octubre y el 2 de Noviembre de 2012.

7. Que los estudios y documentos previos y el pliego de condiciones, de conformidad con el artículo 2.2.5° del Decreto 734 de 2012 pueden ser consultados por los interesados en la página Web del Portal Único de Contratación – SECOP www.contratos.gov.co, al igual que en la Dirección Informática de la Secretaría de Gestión Humana y Desarrollo Organizacional de la Gobernación de Antioquia, ubicado en Centro Administrativo Departamental “José María Córdova”, localizado en la Calle 42 N° 52-106 Oficina 609 piso 6 en Medellín, los cuales estarán disponibles desde la fecha de la apertura

8. Que en virtud de lo dispuesto en el artículo 66 de la ley 80 de 1993, en concordancia con lo preceptuado en numeral 5 del artículo 2.2.2° del Decreto Reglamentario 734 de 2012, debe darse un amplio margen de participación a los diferentes organismos y veedurías ciudadanas, las cuales podrán ejercer el control social del presente proceso de Selección Abreviada mediante Subasta Inversa Electrónica

9. Que con el fin de dar estricto cumplimiento a los principios de transparencia, economía, responsabilidad, rectores de la contratación estatal, así como al deber de selección objetiva en proceso de verificación de los requisitos habilitantes y evaluación de las propuestas que se presenten en la Selección Abreviada mediante Subasta Inversa de conformidad con lo señalado en la ley 1150 de 2007 y el Decreto 734 de 2012 en el parágrafo 2° del artículo 2.2.9°, se conformo el comité evaluador mediante resolución 063629 del 22 de Octubre de 2012

10. Que las audiencias de que trata el cronograma del presente proceso de selección, se desarrollarán en las fechas, horas y lugares señalados dentro del mismo cronograma

11. Que de conformidad a la Ley 1450 del 16 de junio de 2011, Ley del Plan Nacional de Desarrollo – Prosperidad para todos –, incorpora un artículo en relación con la contratación estatal: El artículo 32 referido a la Promoción del desarrollo en la contratación pública, el cual modifica el artículo 12 de la Ley 1150 de 2007 en relación con el apoyo a las Mipymes, las cuantías aplicables para estar acordes con los compromisos internacionales vigentes y la inclusión de mecanismos de fomento para determinada población, entre otros. El mencionado artículo, está regulado en los artículos 4 1 1° y siguientes del Decreto 734 de 2012. Pero una vez analizada la cuantía, el presente proceso no cumple con los requerimientos para limitarse a mypes y Mipymes.

12. Que en consecuencia, el proceso de selección abreviada mediante subasta inversa electrónica SA-22-080-2012, se abrirá con convocatoria abierta, esto es, que en el mismo podrán manifestar interés y participar todas aquellas personas naturales y jurídicas que cumplan con los requisitos establecidos en el pliego de condiciones para el efecto.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Ordenar la apertura del proceso de Selección Abreviada mediante Subasta Inversa Electrónica N° SA-22-080-2012, cuyo objeto es "Adquisición de licenciamiento de productos Microsoft a través de un socio LAR (Large Account Reseller) de conformidad con lo dispuesto en las leyes 80 de 1993, 1150 de 2007 y sus decretos reglamentarios.

ARTÍCULO SEGUNDO: Ordenar la publicación del presente acto administrativo de apertura y del Pliego de Condiciones Definitivo en la página Web del portal único de contratación –SECOP www.contratos.gov.co, a partir de la fecha establecida en el cronograma.

ARTÍCULO TERCERO: Establecer el siguiente cronograma para las etapas del proceso de Selección Abreviada mediante subasta inversa N° SA-22-080-2012.

CRONOGRAMA

ITEM	ACTO ADMINISTRATIVO	FECHA	UBICACIÓN
1	Publicación de Resolución de Apertura del proceso de Selección Abreviada	2 de Noviembre 2012	Página Web del Portal Único de Contratación www.contratos.gov.co
2	Publicación del pliego de condiciones definitivo	2 de Noviembre 2012	Página Web del Portal Único de Contratación www.contratos.gov.co

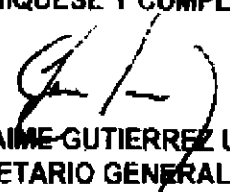
3	Plazo para la presentación de observaciones al pliego de condiciones	Del 2 hasta el 8 de Noviembre 2012	Hasta las 04:00 pm Dirección Calle 42 B N° 52-106 Piso 6, Oficina 609 Dirección de informática del Centro Administrativo Departamental José María Córdova (La Alpujarra) Medellín – contratos_general@antioquia.gov.co
4	Respuesta a las solicitudes de aclaración al pliego de condiciones y publicación de las Adendas	15 Noviembre de 2012	Página Web del Portal Único de Contratación www.contratos.gov.co
5	Entrega requisitos habilitantes	21 Noviembre de 2012	Hasta las 11:30 am Dirección Calle 42 B N° 52-106 Piso 6, Oficina 609 Dirección de informática del Centro Administrativo Departamental José María Córdova (La Alpujarra) Medellín
6	Presentación electrónica de propuesta inicial de precio	23 de Noviembre de 2012	entre 8am y 5 pm
7	Publicación del informe de verificación de requisitos habilitantes	26 de noviembre de 2012	Página Web del Portal Único de Contratación www.contratos.gov.co
8	Plazo para presentación de observaciones al informe de verificación	Hasta el 29 de noviembre de 2012	Hasta las 4:00 pm Dirección Calle 42 B N° 52-106 Piso 6, Oficina 609 Dirección de informática del Centro Administrativo Departamental José María Córdova (La Alpujarra) Medellín – contratos_general@antioquia.gov.co
9	Respuesta observaciones al informe de verificación de requisitos	30 de Noviembre de 2012	contratos_general@antioquia.gov.co
10	Simulacro de subasta inversa electrónica	30 de Noviembre de 2012	11:30 a.m
11	Certamen para la subasta inversa	3 de Diciembre de 2012	A las 3:30 pm.
12	Suscripción del contrato	5 días hábiles después del adjudicado	

Para todos los efectos, la dirección y control para la correspondencia será: Centro Administrativo Departamental "José María Córdova", Secretaría de Gestión Humana y Desarrollo Organizacional, Dirección de Informática Calle 42 B N° 52-106 piso 6, Oficina 609, Medellín.

ARTÍCULO CUARTO: Convocar públicamente a las veedurías ciudadanas interesadas a través de la página Web www.contratos.gov.co , para efectos de realizar el control social pertinente sobre el presente proceso.

ARTICULO QUINTO: Publicar la presente resolución en la página Web www.contratos.gov.co

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE,


LEON JAIME-GUTIERREZ URIBE
SECRETARIO GENERAL (E)

RESOLUCIÓN NÚMERO 064801
(02 NOV 2012)

POR MEDIO DE LA CUAL SE ADJUDICA LA SELECCIÓN ABREVIADA DE MENOR CUANTIA SA-22-074-2012

EL SECRETARIO GENERAL (E) DEL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA en uso de sus facultades legales, en especial las conferidas por las Leyes 80 de 1993 y 1150 del 2007, el Decreto Reglamentario 734 de 2012, los Decretos Departamentales 007 y 008 de 2012 y el Decreto de Encargo 2733 del 17 de octubre de 2012 y

CONSIDERANDO:

1. Que el presente proceso inicio de nuevo una vez fue revocado mediante resolución No 062541 del 03 de octubre de 2012, de acuerdo al Parágrafo 2° del artículo 2.2.2. del Decreto 734 de 2012, el cual señala que *"En el evento en que ocurra o se presente durante el desarrollo del proceso de selección alguna de las circunstancias contempladas en el artículo 69 del Código Contencioso Administrativo, o norma legal que lo modifique, edicione o sustituya, la entidad revocará el acto administrativo que ordenó la apertura del proceso de selección hasta antes de la fecha y hora prevista para la adjudicación del contrato..."*.
2. Que de conformidad al parágrafo del artículo 3 2.2.1 del Decreto 734 de 2012 *"...la entidad podrá iniciarlo de nuevo, prescindiendo de la publicación del proyecto de pliego de condiciones. De ser necesario se modificarán los elementos de la futura contratación que hayan sido determinantes en la declaratoria de desierto, sin que en ningún caso se cambie el objeto de la contratación, sin perjuicio de ajustes en las cantidades y el presupuesto."*
3. Que mediante la Resolución N° 0628559 del 09 de Octubre de 2012, la Secretaria General del Departamento de Antioquia, ordenó la apertura de la selección abreviada de menor cuantía SA-22-074-2012, cuyo objeto es *"Pintura de muros y cielorafalsos y obras civiles varias en el centro administrativo departamental "José maría Córdova" y edificio de la asamblea departamental de Antioquia"*, por un plazo de Tres Meses (3) contados a partir del acta de inicio, y un presupuesto oficial por valor de **CIENTO NOVENTA Y NUEVE MILLONES SEISCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS ML (\$199.644.854) incluido AU (20%)**

4. Que el día 11 de Octubre de 2012 se llevo a cabo la visita a las instalaciones del Centro Administrativo Departamental CAD, y a la Asamblea.
5. Que dentro del término establecido en el cronograma del proceso, se realizó la audiencia de cierre del proceso y apertura de propuestas el día 18 de octubre de 2012, en la cual se recibieron Doce (12) propuestas por parte de los proponentes: EMPREA ASOCIATIVA DE TRABAJO UNIDOS AL FUTURO, URBÁNICO S.A.S., LUIS FERNANDO BOTERO RUIZ, LUIS EDGAR HENAO GAVIRIA, CONSTRUCCIONES BETANCUR SAS, JOSE IVAN GOMEZ SALAZAR, JAIRO DE JESUS GONZALEZ AGUDELO, HUGO ALBERTO LAROCHE JAIMES, DIRTECO S.A.S., COONSTRUCIVILES, ECOCIVIL INGENIEROS, UNION TEMPORAL PRIETO-ESCOBAR.
6. Que el día 23 de octubre de 2012, se publicó auto No1, en el cual se consideró pertinente, prorrogar el plazo para publicar el informe de evaluación programado para el día 23 de octubre de 2012, ampliándose hasta el día Jueves 25 de octubre de 2012.
7. Que el día 25 de octubre de 2012 se publicó el informe de evaluación, del cual se concedieron tres (3) días hábiles hasta el día 30 de octubre de 2012, para presentar observaciones al mismo.
8. Que de acuerdo al informe de evaluación publicado el día 25 de octubre de 2012, todos los oferentes se encontraron habilitados jurídicamente.
9. Que de acuerdo a la evaluación de la capacidad financiera NO se encontraron habilitados los siguientes oferentes: HUGO ALBERTO LAROCHE JAIME, por no cumplir con el indicador de crecimiento Ebitda, puesto que del año 2010 al 2011 presenta un crecimiento negativo y COONSTRUCIVILES, por no cumplir con el resultado del indicador de riesgo superando lo establecido en los pliegos para el indicador fijado. Estos dos oferentes incurren en causal de rechazo por no cumplir con la capacidad financiera. Causal No 5.5.7 del pliego de condiciones definitivo "Cuando no cumpla el proponente con las reglas de requerimiento contenidas en el capítulo IV de éste pliego de condiciones".
10. Que de acuerdo a la evaluación de la capacidad residual como constructor, NO se encontraron habilitados los siguientes oferentes: ECOCIVIL INGENIEROS S.A.S. y JOSE IVAN GOMEZ SALAZAR, por no aportar Los saldos de los contratos de obra que a la fecha de presentación de la propuesta el proponente directamente, y a través de sociedades de propósito especial, consorcios o uniones temporales en los cuales el proponente participe, haya suscrito y se encuentren vigentes, y el valor de aquellos que lo hayan sido adjudicados, sobre el término pendiente de ejecución de cada uno de estos contratos. El término pendiente de ejecución deberá ser expresado en meses calendario. El oferente UNION TEMPORAL PRIETO ESCOBAR, por no cumplir con el kr exigido de 212 SMMLV ya que según informe de evaluación su kr fue de 53 SMMLV.
11. Que de acuerdo al informe de evaluación, solo se procedió a calificar las propuestas que resultaron habilitadas, otorgando los siguientes puntajes y orden de elegibilidad:

PUNTAJE Y ORDEN DE ELEGIBILIDAD						
1. EAT UNIDOS AL FUTURO	691,39	100	50	50	60	891,39
2. LUIS EDGAR HENAO GAVIRIA	687,17	100	50	50	0	887,17
3. URBANICO S.A.S	700,00	100	50	20	0	870,00
4. DIRTECO S.A.S	692,96	100	50	20	60	862,96
5. JAIRO DE JESUS GONZALEZ	692,47	100	20	50	0	862,47
6. ECOCIVIL INGENIEROS S.A.S	686,35	100	50	20	60	856,35
7. LUIS FERNANDO BOTERO RUIZ	689,93	0	0	0	60	689,93

12. Que de acuerdo al informe de evaluación el comité asesor y evaluador recomiendo de acuerdo a la evaluación realizada, adjudicar el contrato al oferente EAT UNIDOS AL FUTURO, por cumplir con todos los requisitos habilitantes, y por obtener el mayor puntaje de acuerdo a la ponderación de los factores de calificación.

13. Que dentro del traslado al informe de evaluación, se presentaron las siguientes observaciones:

- E.A.T. UNIDOS AL FUTURO: **Observación.** Una vez realizado el puntaje de calificación de las propuestas, nos permitimos informarle, que el total de los puntos dados a cada proponente, no corresponden a la suma de cada calificación. **Respuesta:** Evaluada esta observación, se determinó que efectivamente en el total de la suma de los puntajes no se tuvo en cuenta el puntaje otorgado por la categoría de Mipymes, se entra a sumar todos los puntajes individuales para corregir el puntaje total de cada uno de los proponentes y otorgarle puntaje a los proponentes que subsanaron los requisitos habilitantes dentro del traslado al informe de evaluación.
- URBANICO S.A.S: **Observación.** Mediante oficio de 26 de octubre de 2012, el proponente URBÁNICO S.A.S., indica que la información solicitada donde se debía acreditar el tamaño empresarial, de acuerdo al criterio de calificación, si se había adjuntado en la propuesta y anexa oficio de la misma fecha firmado por el proponente y la contadora de la empresa, indicando los activos, ventas brutas y número de trabajadores. **Respuesta:** El proponente URBÁNICO S.A.S., ADJUNTA CERTIFICACIÓN QUE MEJORA SUSTANCIALMENTE EL PUNTAJE DE LA PROPUESTA, POR TANTO NO PUEDE SER TENIDA EN CUENTA, ya que se trata de un criterio que otorga puntaje y el mismo no se puede subsanar; el oferente cuando presenta la observación reitera que la certificación no fue presentada en su momento tal y como está establecido en los pliegos de condiciones: "numeral 5.1.4.3, establece "...El proponente que no aporte la certificación donde acredite la clasificación por tamaño empresarial, antes mencionada obtendrá un puntaje de cero (0) puntos".
- DIRTECO S.A.S: **Observación 1.** Mediante oficio radicado R 201200299798 de 29 de octubre de 2012, el proponente DIRTECO S.A.S., aclara que los documentos referidos en el informe de evaluación, están aportados a folios 3 a 5 de la propuesta. **Respuesta:** La anterior información fue verificada y subsanada, efectivamente esta se encuentra en su propuesta a folios 3 a 5. **Observación 2.** El proponente DIRTECO S.A.S., solicita adicionalmente se reconsidere la calificación por experiencia del residente de obra Jhon Fredy Hincapié. **Respuesta:** Efectivamente el residente propuesto por DIRTECO S.A.S., Jhon Freddy Hincapié Gómez, cumple con la experiencia mínima requerida como requisito habilitante, toda vez su matrícula profesional es de 2003, pero las certificaciones laborales allegadas al presente proceso de selección en la propuesta, solo acreditan experiencia laboral de 3,98 años, verificada en los certificados a folios 52 y 53. La experiencia acreditada de la firma MUROS Y TECHOS mediante este mismo oficio con radicado R 201200299798 de 29 de octubre de 2012, no puede tenerse en cuenta, ya que estaría mejorando la propuesta y por tratarse de un criterio que otorga puntaje de acuerdo al numeral 5.1.4.2, del pliego de condiciones definitivo, el mismo no puede ser subsanado.
- LUIS EDGAR HENAO GAVIRIA: **Observación 1.** Mediante oficio con radicado R 201200302369 de 30 de octubre de 2012, el oferente, solicita que se reconsiderara su calificación por puntaje de Mipymes debido a que había sido debidamente certificado por su contadora pública. **Respuesta:** Las certificaciones aportadas a folios 2 y 3 de la propuesta presentada por Luis Edgar Henao Gaviria, NO CUMPLEN con lo establecido en el pliego de condiciones en su numeral 5.1.4.3. **CONDICIONES PREFERENCIALES A FAVOR DE LA OFERTA DE BIENES Y SERVICIOS PRODUCIDOS POR LAS MIPYMES (100 PUNTOS):** "... El proponente que no aporte la certificación donde acredite la clasificación por tamaño empresarial, antes mencionada obtendrá un puntaje de cero (0) puntos...". Al no cumplir con lo establecido en el pliego de condiciones, el proponente obtiene un total de (0) cero puntos por este criterio, que por ser requisito de calificación no puede ser subsanado. **Observación 2.** Adicionalmente en el mismo oficio de observaciones, el oferente indica que la propuesta de E.A.T. UNIDOS AL FUTURO no puede ser tenida en cuenta debido a que documentación de esta propuesta no se encuentra vigente, no allega certificación de Mipymes, el equipo profesional no aporta toda la documentación exigida y se aporta como experiencia un contrato (FNCV-11-1483) de una entidad que para esa época estaba en liquidación. **Respuesta:** Con relación a la observación de la vigencia

de los documentos del oferente E.A.T. UNIDOS AL FUTURO, mediante resolución No 062541 del 3 de octubre de 2012 se revocó el acto de apertura, considerando la posibilidad de que las propuestas que ya se habían presentado en el presente proceso se tendrían en cuenta por parte de la administración, pero que solo se validarían los requisitos habilitantes ya presentados y solo tendrían nuevamente que presentar propuesta económica y técnica; el oferente E.A.T. UNIDOS AL FUTURO, ya había presentado propuesta dentro del proceso que había sido revocado, motivo por el cual en la fecha de cierre y apertura de propuestas solo procedió a presentar una nueva propuesta económica y técnica y al reposar ya su propuesta en la administración en la misma continúan vigentes sus requisitos habilitantes, de conformidad al decreto ley antitramiles 019 de 2012, las administraciones no deben solicitar documentación que repose en la entidad y para el caso que nos ocupa los mismos ya habían sido verificados en el mes de septiembre antes de haberse revocado el proceso, motivo por el cual esta información dentro del presente proceso no pierde vigencia y por lo tanto no se considera procedente rechazar al oferente E.A.T. UNIDOS AL FUTURO. Adicionalmente se corroboró que la certificación de Mipymes se encuentra aportada a folios 102 y 103 de la propuesta y los documentos del equipo de trabajo obran a folios 40 y 41. En cuanto a una certificación de una entidad en liquidación, el comité evaluador considera que si bien el decreto de liquidación del FONDO NACIONAL DE CAMINOS VECINALES es de 2003 y la certificación de 2007, partiendo del principio constitucional de buena fe, luego de entrar en liquidación esta entidad puede haber continuado adelantando contratos, por tanto no puede la entidad entrar a descalificar esta certificación. **Observación No 3.** En el mismo oficio de fecha 30 de octubre, el proponente LUIS EDGAR HENAO GAVIRA solicita descalificar al proponente DIRTECO S.A.S. por no aportar documentos del equipo de trabajo y la certificación de Mipyme. **Respuesta:** Los documentos relacionados obran en la propuesta de DIRTECO S.A.S., a folios 3 a 4 y folio 24 de su propuesta, por lo tanto no es procedente la solicitud de descalificar dicha propuesta.

- **JOSE IVAN GOMEZ SALAZAR:** Observación. Con el fin de subsanar información faltante, sobre los saldos de los contratos en ejecución para determinar la capacidad residual Kr del proponente, con esta allegó relación de los contratos en ejecución al momento de cierre del proceso, se incluyeron saldos por ejecutar de los contratos y el tiempo medido en meses por ejecutar los mismos. **Respuesta.** El proponente JOSÉ IVÁN GÓMEZ SALAZAR mediante oficio radicado R 201200298863 de octubre 26 de 2012, en el plazo establecido allegó al proceso la información faltante para poder calcular el Kr exigido, información que podía ser subsanada ya que la misma no mejora su oferta y no otorga puntaje, una vez calculada la capacidad residual este oferente CUMPLE con el Kr exigido de acuerdo a la siguiente evaluación:

EVALUACIÓN DE LA CAPACIDAD RESIDUAL KR							
JOSE IVAN GOMEZ SALAZAR	1561,98	Mpio de Ciénega	25,06	1,00	595,43	967	CUMPLE
		Ejército Nacional	940,71	2,00			
		Mpio de Bello	125,67	3,00			
		Mpio de Bello	98,44	4,00			

14. Que de conformidad al artículo 3.2.2.1 del decreto 734 de 2012 numeral 7 Hará parte del contenido del acto administrativo de adjudicación del proceso las respuesta que la entidad dé a las observaciones presentadas por los oferentes al informe de evaluación.
15. Que de acuerdo a las respuestas presentadas a las observaciones al informe de evolución, el oferente JOSE IVAN GOMEZ SALAZAR, subsana los saldos de los contratos en ejecución para determinar la capacidad residual kr, y que de acuerdo al considerando No 13 viñeta 5 del presente acto administrativo de adjudicación, cumple con el mismo, motivo por el cual se procede a habilitar su propuesta y se procede a calificarla.
16. Que una vez calificada la propuesta del oferente JOSE IVAN GOMEZ SALAZAR, cambia el orden de elegibilidad del informe de evaluación publicado el día 25 de octubre de 2012, el cual queda de la siguiente manera:

PROponente	PUNTAJE GLOBAL PROPUESTA	ORDEN DE ELEGIBILIDAD
JOSE IVAN GOMEZ SALAZAR	954,56	1
EAT UNIDOS AL FUTURO	951,39	2
DIRTECO S.A.S	922,96	3
ECOCIVIL INGENIEROS S.A.S	916,35	4
LUIS EDGAR HENAO GAVIRIA	887,17	5
URBANICO S.A.S	870,00	6
JAIRO DE JESUS GONZALEZ	862,47	7
LUIS FERNANDO BOTERO RUIZ	749,93	8

17. Que por las consideraciones anteriormente expuestas el comité asesor y evaluador recomienda adjudicar el adjudicar el contrato al oferente JOSE IVAN GOMEZ SALAZAR, por cumplir con todos los requisitos habilitantes, y por obtener el mayor puntaje de acuerdo a la ponderación de los factores de calificación.
18. Que el comité interno de contratación de la Secretaría General del Departamento de Antioquia, en reunión del 1 de noviembre de 2012, recomienda adjudicar el presente contrato al oferente JOSE IVAN GOMEZ SALAZAR, de acuerdo a la evaluación realizada de las propuestas presentadas.
19. Que mediante resolución No 054883 del 11 de julio de 2012, el Concejo Departamental de Política Fiscal CODFIS, resuelve en su artículo cuarto, constitución de reservas presupuestales en el presupuesto General del Departamento correspondientes a la vigencia en curso financiadas con cualquier tipo de recursos, para el presente proceso se pueden constituir las mismas debido a que se encuentra en la siguiente situación de excepcionalidad *"Contrato o convenio suscrito en la vigencia: Cuando un proceso contractual haya sufrido retrasos o demoras imprevistas, no imputables a la falta de plantación, que impidan que el bien, obra o servicio contratado, se pueda recibir a diciembre 31 de la respectiva vigencia"*. Excepción aplicable al presente contrato ya que el mismo fue revocado por una situación no imputable a la falta de plantación de acuerdo a la resolución de revocatoria No 062541 del 3 de octubre de 2012.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: ADJUDICAR el contrato derivado de la Selección Abreviada SA-22-074-2012, al oferente JOSE IVAN GOMEZ SALAZAR cuyo objeto consiste en *Pintura de muros y cielorasos y obras civiles varias en el centro administrativo departamental "José María Córdova"*, por un valor de **CIENTO NOVENTA Y TRES MILLONES SEISCIENTOS VEINTICINCO MIL QUINIENTOS SESENTA Y DOS PESOS \$193.625.562** incluido AU del 20%, por un plazo de tres (3) meses contados a partir del acta de inicio.

ARTÍCULO SEGUNDO: Contra el presente acto administrativo de adjudicación no procede recurso.

ARTÍCULO TERCERO: Notificar el contenido de la presente resolución al señor JOSE IVAN GOMEZ SALAZAR, de conformidad con el artículo 66 y s.s. del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo; de igual manera comunicar la misma a los demás oferentes.

ARTÍCULO CUARTO: Ordenar la publicación del presente acto administrativo de adjudicación en la página Web del portal único de contratación SECOP www.contratos.gov.co.

ARTÍCULO QUINTO: La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,


LEON JAIME GUTIERREZ URIBE
Secretario General (E)

RESOLUCIÓN No. 064818

(02 NOV 2012)

"Por medio de la cual se modifica la Resolución No. 012697 de 22 de febrero de 2012, por medio de la cual se establecen los valores para la vigencia 2012 de los trámites relativos a bienes automotores en cumplimiento a lo consagrado por la Resolución 4775 del 2009 y normas complementarias y se modifican algunos derechos de los trámites ya establecidos"

EL DIRECTOR DEPARTAMENTAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE, en uso de sus atribuciones legales, en especial de las conferidas por el Decreto Ordenanza 1008 de 1979 y,

CONSIDERANDO

- A. Que en fecha 22 de febrero de la presente anualidad, la Dirección Departamental de Transporte y Tránsito en uso especial de sus atribuciones legales expidió Acto Administrativo, Resolución No. 012697, por medio de la cual se estableció los valores por concepto de derechos para la vigencia 2012 de los trámites relativos a bienes automotores.

- B. Que el Ministerio de Transporte y Tránsito nuevamente reglamentó el procedimiento de trámite de TRASPASO A PERSONA INDETERMINADA, reglamentado a través de la Resolución 10058 de 12 de octubre de 2012.
- C. Que se hace necesario incluir en la base de datos del sistema QX TRANSITO, el concepto y los derechos para el trámite de traspaso a persona indeterminada, trámite que por su especialidad no genera expedición de Licencia de Tránsito, como constancia del trámite se expide certificación e historial del vehículo en el cual conste la modificación del Registro Nacional Automotor, por lo tanto no se debe incluir concepto de recaudo por expedición de especie Venal Licencia de Tránsito

RESUELVE:

ARTICULO 1º. Modificar el artículo tercero de la Resolución 012697 de 22 de febrero de 2012, en el sentido de incluir el trámite de traspaso a persona indeterminada el cual tendrá el siguiente valor:

TARIFAS DE TRAMITES A APLICAR AÑO 2012

TRASPASO A PERSONA INDETERMINADA	CARROS	MOTO	MAQ AGRICOLA
Derechos RUNT	3.600	3.600	3.600
Derechos Mintransporte	22.900	22.900	22.900
Derechos Tránsito	98.700	98.700	98.700
Total (sin retefuente)	141.200	141.200	141.200

ARTICULO 2º. Los demás trámites valores y concepto incluidos en la Resolución 012697 de 22 de febrero de 2012 conservan su vigencia.

ARTICULO 3º La presente Resolución rige a partir de su publicación.

COMUNIQUESE Y CUMPLASE



ROSA MARIA ACEVEDO JARAMILLO

Directora Departamental de Transporte y Tránsito

RESOLUCION NÚMERO 004819

(02 NOV 2012)

“POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA DESIERTO EL PROCESO MINIMA CUANTIA MC-20-27-2012

“ESTUDIO PARA LA FORMULACIÓN DE UNA PROPUESTA DE ESTIMACIÓN DE INDICADORES DE COSTO-BENEFICIO E IMPACTO, APLICADA A LA VIABILIZACIÓN DE PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA EN ANTIOQUIA”

EL SECRETARIO DE INFRAESTRUCTURA FISICA DEL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA EN EJERCICIO DE LAS FACULTADES OTORGADAS POR LA LEY 80 DE 1993 ARTICULOS 11 y 25.18 Y SUS NORMAS COMPLEMENTARIAS Y,

CONSIDERANDO

PRIMERO: Que el Departamento de Antioquia – Secretaria de Infraestructura Física, inició el proceso de Mínima Cuantía MC-20-27-2012 , cuyo objeto “ESTUDIO PARA LA FORMULACIÓN DE UNA PROPUESTA DE ESTIMACIÓN DE INDICADORES DE COSTO-BENEFICIO E IMPACTO, APLICADA A LA VIABILIZACIÓN DE PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA EN ANTIOQUIA” Por valor de Cincuenta y cinco millones novecientos siete mil trescientos sesenta pesos M.L. (\$55'907.360), incluido el IVA del 16%, y un plazo de dos (2) meses.

SEGUNDO: Que cumpliendo con lo establecido en el artículo 2.2.9, Parágrafo 2 del Decreto 734 del 13 de abril de 2012, se designó el Comité Asesor y Evaluador para este proceso tal y como consta en la Resolución Número 062710 del 5 de octubre de 2012.

TERCERO: Que el día 10 de octubre de 2012, se publicó en el Secop los Estudios y Documentos Previos, anexos y formularios y el 11 de octubre del presente año la Invitación Pública; donde se determinó el cronograma, el cual indica expresamente las fechas en las cuales se desarrollaría este proceso hasta la legalización del contrato con el proponente que resulte favorecido con la adjudicación del mismo.

CUARTO: Que el día diecinueve (19) de octubre de 2012, se celebró la Audiencia de Cierre y Apertura de las propuestas, en la cual solo recibió una sola propuesta correspondiente al **CONSORCIO PCO** conformado por Jorge Andrés Polanco LÓPEZ 50%, Francisco Javier Correa R 25%, Juan David Osorio M 25%.

QUINTO: Que al realizar la apertura de la propuesta del único proponente **CONSORCIO PC**, se verificó que el formulario presentado, no correspondía ni contenía los requerimientos solicitados en el Formulario Oficial publicado por la Entidad el 10 de octubre de 2012, determinando que no cumplía con los requisitos habilitantes ni de participación, exigidos por la entidad en la Invitación Pública de la MC-20-27-2012.

SEXTO: Que cumplido todo el trámite de verificación de requisitos habilitantes y de participación del proponente **CONSORCIO PCO** (conformado por Jorge Andrés Polanco LÓPEZ 50%, Francisco Javier Correa R 25%, Juan David Osorio M 25%) el Comité Asesor y Evaluador del la Secretaria de Infraestructura Física del Departamento de Antioquia – Dirección de Contratación **concluye**, que es procedente declarar desierto el proceso **MC-20-27-2012** cuyo objeto es “ESTUDIO PARA LA

FORMULACIÓN DE UNA PROPUESTA DE ESTIMACIÓN DE INDICADORES DE COSTO-BENEFICIO E IMPACTO, APLICADA A LA VIABILIZACIÓN DE PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA EN ANTIOQUIA" Por valor de Cincuenta y cinco millones novecientos siete mil trescientos sesenta pesos M.L. (\$55'907.360), incluido el IVA del 16%, y un plazo de dos (2) meses. Conforme a lo establecido en el numeral 18 del artículo 25 de la Ley 80 de 1993, que establece *"que la declaratoria de desierto únicamente procederá por motivos o causas que impidan la escogencia objetiva del contratista, y se declarara en acto administrativo en el que se señalaran en forma expresa y detallada las razones que han conducido a esa decisión ..."*

SEPTIMA: Que con base en el Capítulo V Artículos 3.5.1 al 3.5.8 del Decreto 734 de 2012 y Artículo 94 de la Ley 1474 de 2011, además de lo dispuesto en el numeral 13. APERTURA DE PROPUESTAS. de la Invitación Pública a Presentar Oferta, y en aplicación a lo establecido en el numeral 5 DOCUMENTOS DE LA PROPUESTA, subnumeral 5.3 Formulario N°3: VALOR TOTAL DE LA PROPUESTA, que reza: *"Al diligenciar este formulario, el proponente no podrá adicionarlo, modificarlo o alterarlo, ni dejar de consignar el precio unitario de uno o varios ítems, pues de lo contrario, la propuesta será rechazada"*, (subraya fuera de texto), la propuesta debe ser rechazada.

OCTAVA: Que el día 24 de octubre de 2012 se publicó el Acta de Cierre y Apertura de Propuesta en el SÉCOP, en la cual se expuso el motivo y la causal de rechazo, sin que desde tal fecha y hasta el día de la presente resolución no se haya recibido observaciones al respecto.

NOVENA: Que el Comité Interno de Contratación de la Secretaría de Infraestructura Física, en sesión del día 29 de octubre del año 2012, mediante el acta N°50, de acuerdo con las justificaciones y documentos soportes, acogió la recomendación por parte del Comité Asesor y Evaluador en declarar Desierto el proceso **MC-20-27-2012**.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Declarar desierto el proceso de el proceso de Mínima Cuantía MC-20-27-2012 , cuyo objeto "ESTUDIO PARA LA FORMULACIÓN DE UNA PROPUESTA DE ESTIMACIÓN DE INDICADORES DE COSTO-BENEFICIO E IMPACTO, APLICADA A LA VIABILIZACIÓN DE PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA EN ANTIOQUIA" Por valor de Cincuenta y cinco millones novecientos siete mil trescientos sesenta pesos M.L. (\$55'907.360), incluido el IVA del 16%, y un plazo de dos (2) meses. Conforme a la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTICULO SEGUNDO: Contra la presente Resolución procede el Recurso de Reposición, de conformidad con lo expuesto en el artículo 77 de la Ley 80 de 1993, el cual deberá interponerse dentro de los cinco (5) días siguientes a su notificación.

ARTICULO TERCERO: Esta resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,



MAURICIO ALBERTO VALENCIA CORREA
Secretario de Infraestructura Física.

RESOLUCIÓN NÚMERO 064831 DE 2012

(02 NOV 2012)

"Por medio de la cual se causan novedades en la Planta global de Cargos y en el Manual Especifico de Funciones y de Competencias Laborales de la Administración Departamental"

LA SECRETARIA DE GESTIÓN HUMANA Y DESARROLLO ORGANIZACIONAL, en ejercicio de las facultades que le confiere el Artículo 3° del Decreto Departamental 2576 del 14 de octubre de 2008 y el Artículo 5° del Decreto Departamental 2579 del 14 de octubre de 2008, y

CONSIDERANDO:

- A. Mediante el artículo 3° del Decreto Departamental 2576 del 14 de octubre de 2008, se delega en el Secretario de Gestión Humana y Desarrollo Organizacional, la competencia para asignar a las diferentes dependencias los cargos de la planta global y efectuar los movimientos internos de todos los organismos, de acuerdo con los planes, programas y proyectos que desarrolle cada una de las dependencias que conforman la Administración Departamental Orden Central.
- B. El artículo 5° del Decreto Departamental 2579 del 14 de octubre de 2008, faculta a la Secretaría de Gestión Humana y Desarrollo Organizacional, para actualizar, modificar o adicionar el Manual Especifico de Funciones y Competencias Laborales.
- C. El Decreto Ley 785 de 2005, establece los criterios y la obligatoriedad para definir e incorporar en los manuales específicos de funciones y de requisitos las competencias laborales minimas, para los diferentes empleos públicos de las entidades del orden territorial.
- D. El Gobierno Nacional expidió el Decreto 2539 de julio 22 de 2005, "Por el cual se establecen las competencias laborales generales para los empleos públicos de los distintos niveles jerárquicos de las entidades a las cuales se aplican los decretos ley 770 y 785 de 2005".
- E. Mediante Decreto Departamental 0471 del 21 de febrero de 2006, se asimila la nomenclatura, clasificación y códigos de empleos, acorde con el Decreto-Ley 785 del 17 de marzo de 2005, reglamentario de la Ley 909 del 23 de septiembre de 2004.

RESUELVE:

ARTÍCULO 1º. Trasladar en la Planta Global de Cargos de la Administración, una plaza de empleo de Profesional Universitario con código 219 grado 02, NUC 2000002997, Id de planta 434, adscrito al grupo de trabajo Desarrollo Rural – Grupo Equipo Técnico de Apoyo Subregional – Oriente, con sede en el Municipio de Guarne, en la cual se encuentra nombrado en propiedad el señor Ramiro Ramos Sarria, identificado con cc 17.623.863, para el grupo de trabajo Desarrollo Rural – Grupo Equipo Técnico de Seguimiento y Evaluación, con sede en el Municipio de Medellín, ambos de la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural y modificar el Manual Específico de Funciones y de Competencias Laborales, así

IDENTIFICACIÓN

Nivel:	Profesional
Denominación del Empleo:	PROFESIONAL UNIVERSITARIO
Código:	219
Grado:	02
Nro. de Cargos:	Seiscientos noventa y cuatro (694)
Dependencia:	Donde se ubique el cargo
Cargo del Jefe Inmediato:	Quien ejerza la supervisión Directa

ÁREA: SECRETARÍA DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL - DIRECCIÓN DE DESARROLLO RURAL - GRUPO TÉCNICO DE SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN

2000002997

I. PROPÓSITO PRINCIPAL

Analizar el seguimiento, evaluación y control de los convenios celebrados por la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural mediante la asesoría técnica, jurídica y financiera para orientar a los grupos zonales en el cumplimiento de los planes, programas y proyectos que se adelantan en el Departamento.

II. DESCRIPCIÓN DE FUNCIONES ESENCIALES

1. Participar en la elaboración de planes, programas y proyectos, aplicando los conocimientos, técnicas y metodologías necesarias, para contribuir al cumplimiento de los objetivos del equipo de trabajo.
2. Hacer seguimiento a los procesos, proyectos y programas bajo su responsabilidad, verificando la rigurosidad de los mismos, con el fin de resolver consultas y/o solicitudes tanto internas como externas.
3. Elaborar los informes requeridos por los organismos de control y las demás entidades administrativas que los requieran, para reportar el avance en la ejecución de los programas y proyectos.
4. Desarrollar las acciones pertinentes para el logro de los objetivos y metas propuestas en la dependencia, de acuerdo con las competencias de su cargo, con el fin de contribuir al desempeño óptimo de la entidad.
5. Realizar las interventorías de los contratos que se le asignen, de acuerdo con la normatividad vigente, para hacer el seguimiento de la ejecución de los proyectos, velando porque los objetivos propuestos sean alcanzados.

6. Brindar información y asesoría técnica en la realización de trámites, aplicación de normas y en la elaboración de estudios, proyectos, planes y programas que se lleven a cabo en la dependencia, de acuerdo con las políticas y disposiciones vigentes.
7. Evaluar los convenios suscritos por la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural mediante el análisis de la documentación contractual, la elaboración de informes y cálculo de indicadores, que permitan constatar el cumplimiento, la eficiencia, eficacia y ejecución de los planes, programas y proyectos con el fin de ser insumo para la toma de decisiones y planes de mejoramiento.
8. Comunicar los resultados del análisis del seguimiento, evaluación y control mediante informes técnicos, jurídicos y financieros de la ejecución de planes, programas y proyectos con el fin de tomar decisiones administrativas en torno al ejecutor del convenio.
9. Contribuir al mantenimiento y mejoramiento continuo del Sistema Integrado de Gestión a través de la participación en todas las actividades, estrategias y programas definidos por la Dirección de Desarrollo Organizacional.
10. Las demás funciones asignadas por la autoridad competente, de acuerdo con el nivel, la naturaleza y el área de desempeño del cargo.

III. CRITERIOS DE DESEMPEÑO

1. La elaboración de planes, programas y proyectos, aplicando los conocimientos, técnicas y metodologías necesarias contribuyen al cumplimiento de los objetivos del equipo de trabajo.
2. El seguimiento a los procesos, proyectos y programas se efectúa de manera rigurosa, permitiendo resolver las solicitudes tanto internas como externas.
3. Los informes requeridos por los organismos de control y las demás entidades administrativas que los requieran, se elaboran para reportar el avance en la ejecución de los programas y proyectos.
4. Las acciones pertinentes para el logro de los objetivos y metas propuestas en la dependencia, se desarrollan de acuerdo con las competencias de su cargo, con el fin de contribuir al desempeño óptimo de la entidad.
5. Las interventorias de los contratos que se le asignen, se realiza de acuerdo con la normatividad vigente, para hacer el seguimiento de la ejecución de los proyectos, velando porque los objetivos propuestos sean alcanzados.
6. La realización de trámites, aplicación de normas y la elaboración de estudios, proyectos, planes y programas se llevan a cabo brindando información y asesoría técnica de acuerdo con las políticas y disposiciones vigentes.
7. Los convenios suscritos por la Secretaría son valorados mediante el análisis de la documentación contractual, la elaboración de informes y cálculo de indicadores para verificar el cumplimiento, la eficiencia, eficacia y ejecución de los planes, programas y proyectos que contribuyan a la toma de decisiones y planes de mejoramiento.
8. Los resultados del análisis del seguimiento, evaluación y control son notificados mediante informes técnicos, jurídicos y financieros de la ejecución de planes, programas y proyectos con el fin de tomar decisiones administrativas en torno al ejecutor del convenio.
9. La participación en el Sistema Integrado de Gestión contribuye al mantenimiento y mejoramiento continuo de todas sus actividades, estrategias y programas definidos por la Dirección de Desarrollo Organizacional.
10. Las demás funciones asignadas por la autoridad competente, se cumplen según el nivel, la naturaleza y el área de desempeño del cargo.

IV. RANGO DE APLICACIÓN

De Tiempo o ambientales

- Permanentemente

De Lugar

- En el Departamento de Antioquia

De modo o variación

- Clientes internos y externos

V. CONOCIMIENTOS BÁSICOS E ESENCIALES**Área Administrativa**

- Sistema Integrado de gestión
- Elaboración, aplicación y seguimiento de indicadores
 - Normas de administración pública
- Temas técnicos del área de desempeño
 - Análisis de indicadores
- Estado de ejecución del proyecto
- Informes de gestión
- Evaluación de proyectos
- Mejoramiento continuo
- Seguimiento de planes de acción y de mejoramiento
- Indicadores de resultado
- Plan de desarrollo departamental
- Formulación de estudios y proyectos
- Control interno
- Indicadores de gestión
- Planes de acción del área

Área de Sistemas

- Microsoft office word
- Sistemas de información del área de desempeño
- Sistema Mercurio
 - Técnicas de recolección de información
- Microsoft office power point
- Microsoft office excel
- TIC - Tecnologías de la Información y de la Comunicación

Área del Secretariado

- Manejo y conservación de información

Área Financiera y Contable

- Control fiscal

Área Social, Derecho y Ciencias Políticas

- Marco Normativo vigente de contratación

SISTEMÁTICAS**Prueba para empleos de áreas de desempeño misional de Agricultura y desarrollo rural****No. Prueba 110**

- Desarrollo rural.
- Elaboración de proyectos agrícolas, pecuarios, agroindustriales y forestales.
- Políticas públicas agropecuarias.
- Normas que regulan el sector agropecuario.
- Desarrollo productivo y social.

VI. EVIDENCIAS

De producto

- Comunicaciones registradas en medios oficiales. (Oficios, mensajes electrónicos, piezas comunicacionales).
- Mejoras incorporadas a la gestión y/o ambiente laboral. (Documento, reportes de líderes o jefes, testimonios).
- Registros de acciones ejecutadas (Listas, videos, fotos, planos y/o formatos).
- Análisis de incidentes críticos significativos que afecten positiva o negativamente la gestión y/o ambiente laboral. (Reportes, informe, PQR)
- Informes de gestión. (Documentos soportes).
- Registros de reuniones efectuadas. (Listas- Actas).
- Planes, cronogramas y programaciones de actividades. (Documento).
- Registros de seguimiento y control. (Listados, actas, certificados y/o diplomas)
- Materiales, muestras o productos del trabajo del evaluado registrados en medio físico (papel o magnético). (Informes, proyectos, bases de datos, documentos).
- Actas de actividades programadas. (Actas).

De desempeño

- Indicadores de PQRS relacionados con la Dependencia.
- Informes resultantes de aplicar la técnica de observación del desempeño, en tiempo real o simulado. (Informe, reporte)
- Porcentaje de ejecución logrado en proyectos, planes y programas asignados a la Dependencia.
- Resultados de los proyectos, planes y programas implementados por la Dependencia.
- Proyectos Aprobados
- Manifestaciones probadas positivas o negativas de agentes internos o externos frente a la prestación del servicio. (Felicitaciones, Testimonios, Peticiones, Quejas, Reclamos, Registros fotográficos).

VII. REQUISITOS DE ESTUDIO Y EXPERIENCIA

Título de formación profesional en: Ingeniería Ambiental, Ingeniería Agroambiental, Ingeniería Agroecológica, agroindustria, Ingeniería Agronómica, Ingeniería Agroindustrial, Agrología, Agrozootecnia, Agronomía y Zootecnia, Ingeniería Agrícola, Ingeniería Agropecuaria, Ingeniería acuícola, Agronomía, Industrias Pecuarias, Ingeniería Agroforestal
Veinticuatro (24) meses de Experiencia Profesional Relacionada.

VIII. EQUIVALENCIAS

Aplican equivalencias según los estatutos de ley.

IX. COMPETENCIAS

ORIENTACIÓN AL RESULTADO

Realizar las funciones y cumplir los compromisos organizacionales con eficacia y calidad.

- Define alternativas de acción que permitan el logro de los objetivos organizacionales.
- Utiliza indicadores de gestión para medir y comparar los resultados obtenidos.
- Supera estándares y consigue logros extraordinarios
- Estimula al equipo a conseguir logros y resultados de excelencia.

ORIENTACIÓN AL USUARIO Y AL CIUDADANO

Dirigir las decisiones y acciones a la satisfacción de las necesidades e intereses de los usuarios internos y externos, de conformidad con las responsabilidades públicas asignadas a la entidad.

- Acude a soluciones creativas para atender las necesidades y expectativas de los usuarios o ciudadanos.
- Verifica la satisfacción del usuario y/o el ciudadano.
- Realiza ajustes necesarios para asegurar la satisfacción con el servicio.
- Coordina la ejecución de las propuestas de servicio para el usuario y/o el ciudadano.

TRANSPARENCIA

Hacer uso responsable y claro de los recursos públicos, eliminando cualquier discrecionalidad indebida en su utilización ; garantizar el acceso a la información gubernamental.

- Se responsabiliza de las consecuencias de sus actos.
- Habla con la verdad aún cuando pueda conducirle a consecuencias negativas.
- Elige alternativas de actuación en las que prevalecen los intereses colectivos sobre los personales.

COMPROMISO CON LA ORGANIZACIÓN

Alinear el propio comportamiento a las necesidades, prioridades y metas organizacionales.

- Salvaguarda la información que es de interés particular para la empresa.
- Ajusta sus prioridades y actividades a las necesidades de la Gobernación.
- Aporta esfuerzos adicionales a los que se esperan en su rol.

APRENDIZAJE CONTINUO

Adquirir y desarrollar permanentemente conocimientos, destrezas y habilidades, con el fin de mantener altos estándares de eficacia organizacional.

- Busca y acepta responsabilidades adicionales, con el propósito de aprender más sobre la Compañía.
- Aprende de la experiencia de otros y de la propia.
- Aplica nuevos conocimientos en el mejoramiento de los procesos de trabajo.
- Promueve la comprensión de los problemas como retos que posibilitan el aprendizaje.
- Investiga, indaga y profundiza en los temas de interés en su trabajo.

EXPERTICIA PROFESIONAL

Aplicar el conocimiento profesional en la resolución de problemas y transferirlo a su entorno laboral.

- Analiza de un modo sistemático y racional los aspectos del trabajo, basándose en la información relevante.
- Aplica reglas básicas y conceptos complejos aprendidos.
- Identifica y reconoce con facilidad las causas de los problemas y sus posibles soluciones.
- Clarifica datos o busca información que le permitan hacer mejores interpretaciones de los problemas de trabajo.

TRABAJO EN EQUIPO Y COLABORACIÓN

Trabajar con otros de forma conjunta y de manera participativa, integrando esfuerzos para la consecución de meta institucionales comunes.

- Aporta sugerencias, ideas y opiniones que permitan el logro de los objetivos del equipo.
- Planifica las propias acciones considerando su repercusión en la consecución de los objetivos grupales.
- Valora las ideas y experiencia de los demás miembros del equipo.
- Mantiene una actitud abierta a aprender de los demás.
- Reconoce las habilidades y contribuciones de los demás miembros del equipo.

CREATIVIDAD E INNOVACIÓN

Generar y desarrollar nuevas ideas, conceptos, métodos y soluciones.

- Aprovecha las oportunidades y problemas para dar soluciones novedosas.
- Desarrolla nuevas formas de hacer e introduce tecnologías de vanguardia.

ARTÍCULO 2º. Trasladar en la Planta Global de Cargos de la Administración, una plaza de empleo de Profesional Universitario con código 219 grado 02, NUC 2000002973, Id de planta 433, adscrito al grupo de trabajo Desarrollo Rural – Grupo Equipo Técnico de Apoyo Subregional – Suroeste, con sede en el Municipio de Andes, en la cual se encuentra nombrado en propiedad el señor Álvaro Diego Robledo Posada, identificado con cc 15.522.228, para el grupo de trabajo Desarrollo Rural – Grupo Equipo Técnico de Apoyo Subregional – Norte, con sede en el Municipio de Santa Rosa de Osos, ambos de la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural y modificar el Manual Específico de Funciones y de Competencias Laborales, así:

IDENTIFICACIÓN

Nivel:	Profesional
Denominación del Empleo:	PROFESIONAL UNIVERSITARIO
Código:	219
Grado:	02
Nro. de Cargos:	Seiscientos noventa y cuatro (694)
Dependencia:	Donde se ubique el cargo
Cargo del Jefe Inmediato:	Quien ejerza la supervisión Directa

ÁREA: SECRETARÍA DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL - DIRECCIÓN DE DESARROLLO RURAL - GRUPO EQUIPO TÉCNICO DE APOYO SUBREGIONAL - NORTE

2000002973 219-02 (30001755 - Vigente - Resolución 017671 del 15-06-2011)

I. PROPÓSITO PRINCIPAL

Desarrollar las políticas agropecuarias en las diferentes subregiones del Departamento, a través de la difusión, socialización y capacitación a los actores del Desarrollo Rural, para formular participativamente los planes, programas y proyectos acordes con el plan de Desarrollo Municipal y Departamental.

II. DESCRIPCIÓN DE FUNCIONES ESENCIALES

1. Participar en la elaboración de planes, programas y proyectos, aplicando los conocimientos, técnicas y metodologías necesarias, para contribuir al cumplimiento de los objetivos del equipo de trabajo.
2. Hacer seguimiento a los procesos, proyectos y programas bajo su responsabilidad, verificando la rigurosidad de los mismos, con el fin de resolver consultas y/o solicitudes tanto internas como externas.
3. Elaborar los informes requeridos por los organismos de control y las demás entidades administrativas que los requieran, para reportar el avance en la ejecución de los programas y proyectos.
4. Desarrollar las acciones pertinentes para el logro de los objetivos y metas propuestas en la dependencia, de acuerdo con las competencias de su cargo, con el fin de contribuir al desempeño óptimo de la entidad.
5. Realizar las interventorías de los contratos que se le asignen, de acuerdo con la normatividad vigente,

para hacer el seguimiento de la ejecución de los proyectos, velando porque los objetivos propuestos sean alcanzados.

6. Brindar información y asesoría técnica en la realización de trámites, aplicación de normas y en la elaboración de estudios, proyectos, planes y programas que se lleven a cabo en la dependencia, de acuerdo con las políticas y disposiciones vigentes.
7. Diseñar estrategias de intervención agropecuarias adecuadas para cada municipio de acuerdo con las necesidades identificadas en los planes, programas y proyectos para implementar la asesoría, seguimiento y control de la asistencia técnica requerida en la ejecución de los mismos.
8. Facilitar el funcionamiento y operatividad de los Centros Zonales de Gestión Agroempresarial, a través del acompañamiento en la formulación de proyectos agropecuarios para cofinanciación con el fin de contribuir al desarrollo y modernización de los municipios integrantes de los centros.
9. Consolidar la operatividad de la plataforma "Antioquia Nueva Ruralidad" para todos los niveles regionales mediante seguimientos periódicos en sus diferentes módulos para facilitar la planeación y la retroalimentación entre los actores del desarrollo rural.
10. Contribuir al mantenimiento y mejoramiento continuo del Sistema Integrado de Gestión a través de la participación en todas las actividades, estrategias y programas definidos por la Dirección de Desarrollo Organizacional.
11. Las demás funciones asignadas por la autoridad competente, de acuerdo con el nivel, la naturaleza y el área de desempeño del cargo.

III. CRITERIOS DE DESEMPEÑO

1. La elaboración de planes, programas y proyectos, aplicando los conocimientos, técnicas y metodologías necesarias contribuyen al cumplimiento de los objetivos del equipo de trabajo
2. El seguimiento a los procesos, proyectos y programas se efectúa de manera rigurosa, permitiendo resolver las solicitudes tanto internas como externas.
3. Los informes requeridos por los organismos de control y las demás entidades administrativas que los requieran, se elaboran para reportar el avance en la ejecución de los programas y proyectos
4. Las acciones pertinentes para el logro de los objetivos y metas propuestas en la dependencia, se desarrollan de acuerdo con las competencias de su cargo, con el fin de contribuir al desempeño óptimo de la entidad.
5. Las interventorías de los contratos que se le asignen, se realiza de acuerdo con la normatividad vigente, para hacer el seguimiento de la ejecución de los proyectos, velando porque los objetivos propuestos sean alcanzados.
6. La realización de trámites, aplicación de normas y la elaboración de estudios, proyectos, planes y programas se llevan a cabo brindando información y asesoría técnica de acuerdo con las políticas y disposiciones vigentes
7. Las estrategias de intervención agropecuarias son diseñadas para cada municipio de acuerdo a las necesidades para implementar la asesoría, seguimiento y control de la asistencia técnica requerida en la ejecución de planes, programas y proyectos.
8. El desarrollo de los Centros Zonales de Gestión Agro empresarial es proporcionado con el fin de contribuir al desarrollo y modernización de los municipios integrantes de los centros.
9. La operatividad de la plataforma "Antioquia Nueva Ruralidad" es asegurada mediante seguimientos periódicos en sus diferentes módulos con el fin de facilitar la planeación y la retroalimentación entre los

actores del desarrollo rural.

10. La participación en el Sistema Integrado de Gestión contribuye al mantenimiento y mejoramiento continuo de todas sus actividades, estrategias y programas definidos por la Dirección de Desarrollo Organizacional.
11. Las demás funciones asignadas por la autoridad competente, se cumplen según el nivel, la naturaleza y el área de desempeño del cargo.

IV. RANGO DE APLICACIÓN

De Tiempo o ambientales

- Permanentemente

De Lugar

- En el Departamento de Antioquia

De modo o variación

- Clientes internos y externos

V. CONOCIMIENTOS BÁSICOS Ó ESENCIALES

Agronomía, Veterinaria y afines

- Conocimientos administrativos y técnicos sobre la creación y fortalecimiento de organizaciones productoras
- Necesidades del sector agropecuario
- Legislación agropecuaria

Área Administrativa

- Sistema integrado de gestión
- Elaboración, aplicación y seguimiento de indicadores
- Normas de administración pública
- Temas técnicos del área de desempeño
- Mejoramiento continuo
- Estructuración de planes y proyectos estratégicos
- Seguimiento de planes de acción y de mejoramiento
- Indicadores de resultado
- Plan de desarrollo departamental
- Formulación de estudios y proyectos
- Control interno
- Indicadores de gestión
- Planeación estratégica
- Diseño y formulación de proyectos
- Planes de acción del área

Área de Sistemas

- Microsoft office word
- Sistemas de información del área de desempeño

- Sistemas de información
- Sistema Mercurio
- Técnicas de recolección de información
- Microsoft office power point
- Microsoft office excel
- TIC - Tecnologías de la Información y de la Comunicación

Área del Secretariado

- Manejo y conservación de información

Área Financiera y Contable

- Control fiscal

Área Social, Derecho y Ciencias Políticas

- Marco Normativo vigente de contratación
- Normatividad vigente y jurisprudencias que se dicten en materia relacionada con las funciones del cargo

EJES TEMÁTICOS

Prueba para empleos de áreas de desempeño misional de Agricultura y desarrollo rural

No. Prueba 110

- Desarrollo rural.
- Elaboración de proyectos agrícolas, pecuarios, agroindustriales y forestales
- Políticas públicas agropecuarias.
- Normas que regulan el sector agropecuario.
- Desarrollo productivo y social.

VI. EVIDENCIAS

De conocimiento

- Indicadores de cubrimiento (Horas invertidas, Personas impactadas, Inversión financiera).

De producto

- Comunicaciones registradas en medios oficiales (Oficios, mensajes electrónicos, piezas comunicacionales).
- Mejoras incorporadas a la gestión y/o ambiente laboral. (Documento, reportes de líderes o jefes, testimonios).
- Análisis de incidentes críticos significativos que afecten positiva o negativamente la gestión y/o ambiente laboral. (Reportes, informe, PQR)
- Registros de acciones ejecutadas (Listas, videos, fotos, planos y/o formatos).
- Informes de gestión. (Documentos soportes).
- Registros de reuniones efectuadas. (Listas Actas).
- Planes, cronogramas y programaciones de actividades. (Documento)
- Registros de seguimiento y control. (Listados, actas, certificados y/o diplomas)
- Materiales, muestras o productos del trabajo del evaluado registrados en medio físico (papel o magnético). (Informes, proyectos, bases de datos, documentos).
- Actas de actividades programadas. (Actas).

De desempeño

- Indicadores de PQRS relacionados con la Dependencia.
- Informes resultantes de aplicar la técnica de observación del desempeño, en tiempo real o simulado. (Informe, reporte)
- Porcentaje de ejecución logrado en proyectos, planes y programas asignados a la Dependencia.
- Resultados de los proyectos, planes y programas implementados por la Dependencia.
- Proyectos Aprobados
- Manifestaciones probadas positivas o negativas de agentes internos o externos frente a la prestación del servicio. (Felicitaciones, Testimonios, Peticiones, Quejas, Reclamos, Registros fotográficos).

VII. REQUISITOS DE ESTUDIO Y EXPERIENCIA

Título de formación profesional en: Ingeniería Forestal, Ingeniería Agroambiental, Medicina Veterinaria y Zootecnia, agroindustria, Medicina Veterinaria, Zootecnia, Ingeniería Agronómica, Agrozootechnia, Manejo Agroforestal, Agronomía y Zootecnia, Ingeniería Agrícola, Agronomía, Industrias Pecuarias, Ingeniería Agroforestal

Veinticuatro (24) meses de Experiencia Profesional Relacionada.

VIII. EQUIVALENCIAS

Aplican equivalencias según los estatutos de ley.

IX. COMPETENCIAS**ORIENTACIÓN AL RESULTADO**

Realizar las funciones y cumplir los compromisos organizacionales con eficacia y calidad.

- Define alternativas de acción que permitan el logro de los objetivos organizacionales.
- Utiliza indicadores de gestión para medir y comparar los resultados obtenidos.
- Supera estándares y consigue logros extraordinarios
- Estimula al equipo a conseguir logros y resultados de excelencia.

ORIENTACIÓN AL USUARIO Y AL CIUDADANO

Dirigir las decisiones y acciones a la satisfacción de las necesidades e intereses de los usuarios internos y externos, de conformidad con las responsabilidades públicas asignadas a la entidad.

- Acude a soluciones creativas para atender las necesidades y expectativas de los usuarios o ciudadanos.
- Verifica la satisfacción del usuario y/o el ciudadano.
- Realiza ajustes necesarios para asegurar la satisfacción con el servicio.
- Coordina la ejecución de las propuestas de servicio para el usuario y/o el ciudadano.

TRANSPARENCIA

Hacer uso responsable y claro de los recursos públicos, eliminando cualquier discrecionalidad indebida en su utilización y garantizar el acceso a la información gubernamental.

- Se responsabiliza de las consecuencias de sus actos.
- Habla con la verdad aún cuando pueda conducirlo a consecuencias negativas.
- Elige alternativas de actuación en las que prevalecen los intereses colectivos sobre los personales.

COMPROMISO CON LA ORGANIZACIÓN

Alinear el propio comportamiento a las necesidades, prioridades y metas organizacionales.

- Salvaguarda la Información que es de interés particular para la empresa

- Ajusta sus prioridades y actividades a las necesidades de la Gobernación.
- Aporta esfuerzos adicionales a los que se esperan en su rol.

APRENDIZAJE CONTINUO

Adquirir y desarrollar permanentemente conocimientos, destrezas y habilidades, con el fin de mantener altos estándares de eficacia organizacional.

- Busca y acepta responsabilidades adicionales, con el propósito de aprender más sobre la Compañía
- Aprende de la experiencia de otros y de la propia.
- Aplica nuevos conocimientos en el mejoramiento de los procesos de trabajo
- Promueve la comprensión de los problemas como retos que posibilitan el aprendizaje
- Investiga, indaga y profundiza en los temas de interés en su trabajo.

EXPERTICIA PROFESIONAL

Aplicar el conocimiento profesional en la resolución de problemas y transferirlo a su entorno laboral.

- Analiza de un modo sistemático y racional los aspectos del trabajo, basándose en la información relevante.
- Aplica reglas básicas y conceptos complejos aprendidos.
- Identifica y reconoce con facilidad las causas de los problemas y sus posibles soluciones.
- Clarifica datos o busca información que le permitan hacer mejores interpretaciones de los problemas de trabajo.

TRABAJO EN EQUIPO Y COLABORACIÓN

Trabajar con otros de forma conjunta y de manera participativa, integrando esfuerzos para la consecución de metas institucionales comunes.

- Aporta sugerencias, ideas y opiniones que permitan el logro de los objetivos del equipo.
- Planifica las propias acciones considerando su repercusión en la consecución de los objetivos grupales.
- Valora las ideas y experiencia de los demás miembros del equipo.
- Mantiene una actitud abierta a aprender de los demás.
- Reconoce las habilidades y contribuciones de los demás miembros del equipo.

CREATIVIDAD E INNOVACIÓN

Generar y desarrollar nuevas ideas, conceptos, métodos y soluciones.

- Aprovecha las oportunidades y problemas para dar soluciones novedosas.
- Desarrolla nuevas formas de hacer e introduce tecnologías de vanguardia.

ARTÍCULO 3º. Trasladar en la Planta Global de Cargos de la Administración, una plaza de empleo de Profesional Universitario con código 219 grado 02. NUC 2000002907, Id de planta 519, adscrito al grupo de trabajo Planificación Agropecuaria - URPA, en la cual se encuentra nombrado en provisionalidad en vacante definitiva el señor Wilson Antonio Villa Valderrama, identificado con cc 71.665.828, para el grupo de trabajo Desarrollo Rural – Grupo Equipo Técnico de Apoyo Subregional – Suroeste, con sede en el Municipio de Andes, ambos de la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural y modificar el Manual Especifico de Funciones y de Competencias Laborales, así:

IDENTIFICACIÓN

Nivel:	Profesional
Denominación del Empleo:	PROFESIONAL UNIVERSITARIO
Código:	219
Grado:	02
Nro. de Cargos:	Seiscientos noventa y cuatro (694)
Dependencia:	Donde se ubique el cargo
Cargo del Jefe Inmediato:	Quien ejerza la supervisión Directa

ÁREA: SECRETARÍA DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL - DIRECCIÓN DE DESARROLLO RURAL - GRUPO EQUIPO TÉCNICO DE APOYO SUBREGIONAL - SUROESTE

2000002907

I. PROPÓSITO PRINCIPAL

Desarrollar las políticas agropecuarias en las diferentes subregiones del Departamento, a través de la difusión, socialización y capacitación a los actores del Desarrollo Rural, para formular participativamente los planes, programas y proyectos acordes con el plan de Desarrollo Municipal y Departamental.

II. DESCRIPCIÓN DE FUNCIONES ESENCIALES

1. Participar en la elaboración de planes, programas y proyectos, aplicando los conocimientos, técnicas y metodologías necesarias, para contribuir al cumplimiento de los objetivos del equipo de trabajo.
2. Hacer seguimiento a los procesos, proyectos y programas bajo su responsabilidad, verificando la rigurosidad de los mismos, con el fin de resolver consultas y/o solicitudes tanto internas como externas.
3. Elaborar los informes requeridos por los organismos de control y las demás entidades administrativas que los requieran, para reportar el avance en la ejecución de los programas y proyectos.
4. Desarrollar las acciones pertinentes para el logro de los objetivos y metas propuestas en la dependencia, de acuerdo con las competencias de su cargo, con el fin de contribuir al desempeño óptimo de la entidad.
5. Realizar las interventorías de los contratos que se le asignen, de acuerdo con la normatividad vigente, para hacer el seguimiento de la ejecución de los proyectos, velando porque los objetivos propuestos sean alcanzados.
6. Brindar información y asesoría técnica en la realización de trámites, aplicación de normas y en la elaboración de estudios, proyectos, planes y programas que se lleven a cabo en la dependencia, de acuerdo con las políticas y disposiciones vigentes.
7. Diseñar estrategias de intervención agropecuarias adecuadas para cada municipio de acuerdo con las necesidades identificadas en los planes, programas y proyectos para implementar la asesoría, seguimiento y control de la asistencia técnica requerida en la ejecución de los mismos.
8. Facilitar el funcionamiento y operatividad de los Centros Zonales de Gestión Agroempresarial, a través del acompañamiento en la formulación de proyectos agropecuarios para cofinanciación con el fin de contribuir al desarrollo y modernización de los municipios integrantes de los centros.
9. Consolidar la operatividad de la plataforma "Antioquia Nueva Ruralidad" para todos los niveles

regionales mediante seguimientos periódicos en sus diferentes módulos para facilitar la planeación y la retroalimentación entre los actores del desarrollo rural.

10. Contribuir al mantenimiento y mejoramiento continuo del Sistema Integrado de Gestión a través de la participación en todas las actividades, estrategias y programas definidos por la Dirección de Desarrollo Organizacional.
11. Las demás funciones asignadas por la autoridad competente, de acuerdo con el nivel, la naturaleza y el área de desempeño del cargo.

III. CRITERIOS DE DESEMPEÑO

1. La elaboración de planes, programas y proyectos, aplicando los conocimientos, técnicas y metodologías necesarias contribuyen al cumplimiento de los objetivos del equipo de trabajo.
2. El seguimiento a los procesos, proyectos y programas se efectúa de manera rigurosa, permitiendo resolver las solicitudes tanto internas como externas.
3. Los informes requeridos por los organismos de control y las demás entidades administrativas que los requieran, se elaboran para reportar el avance en la ejecución de los programas y proyectos.
4. Las acciones pertinentes para el logro de los objetivos y metas propuestas en la dependencia, se desarrollan de acuerdo con las competencias de su cargo, con el fin de contribuir al desempeño óptimo de la entidad.
5. Las interventorías de los contratos que se le asignen, se realiza de acuerdo con la normatividad vigente, para hacer el seguimiento de la ejecución de los proyectos, velando porque los objetivos propuestos sean alcanzados.
6. La realización de trámites, aplicación de normas y la elaboración de estudios, proyectos, planes y programas se llevan a cabo brindando información y asesoría técnica de acuerdo con las políticas y disposiciones vigentes.
7. Las estrategias de Intervención agropecuarias son diseñadas para cada municipio de acuerdo a las necesidades para implementar la asesoría, seguimiento y control de la asistencia técnica requerida en la ejecución de planes, programas y proyectos.
8. El desarrollo de los Centros Zonales de Gestión Agro empresarial es proporcionado con el fin de contribuir al desarrollo y modernización de los municipios integrantes de los centros.
9. La operatividad de la plataforma "Antioquia Nueva Ruralidad" es asegurada mediante seguimientos periódicos en sus diferentes módulos con el fin de facilitar la planeación y la retroalimentación entre los actores del desarrollo rural.
10. La participación en el Sistema Integrado de Gestión contribuye al mantenimiento y mejoramiento continuo de todas sus actividades, estrategias y programas definidos por la Dirección de Desarrollo Organizacional.
11. Las demás funciones asignadas por la autoridad competente, se cumplen según el nivel, la naturaleza y el área de desempeño del cargo.

IV. RANGO DE APLICACIÓN

De Tiempo o ambientales

- Permanentemente

De Lugar

- En el Departamento de Antioquia

De modo o variación

- Clientes internos y externos

V. CONOCIMIENTOS BÁSICOS 6 ESENCIALES

Agronomía, Veterinaria y afines

- Conocimientos administrativos y técnicos sobre la creación y fortalecimiento de organizaciones productoras
- Necesidades del sector agropecuario
- Legislación agropecuaria

Área Administrativa

- Sistema integrado de gestión
- Elaboración, aplicación y seguimiento de indicadores
- Normas de administración pública
- Temas técnicos del área de desempeño
- Mejoramiento continuo
- Estructuración de planes y proyectos estratégicos
- Seguimiento de planes de acción y de mejoramiento
- Indicadores de resultado
- Plan de desarrollo departamental
- Formulación de estudios y proyectos
- Control Interno
- Indicadores de gestión
- Planeación estratégica
- Diseño y formulación de proyectos
- Planes de acción del área

Área de Sistemas

- Microsoft office word
- Sistemas de información del área de desempeño
- Sistemas de información
- Sistema Mercurio
- Técnicas de recolección de información
- Microsoft office power point
- Microsoft office excel
- TIC - Tecnologías de la Información y de la Comunicación

Área del Secretariado

- Manejo y conservación de información

Área Financiera y Contable

- Control fiscal

Área Social, Derecho y Ciencias Políticas

- Marco Normativo vigente de contratación
- Normatividad vigente y jurisprudencias que se dicten en materia relacionada con las funciones del cargo

EJES TEMÁTICOS

Prueba para empleos de áreas de desempeño misional de Agricultura y desarrollo rural

No. Prueba 110

- Desarrollo rural.
Elaboración de proyectos agrícolas, pecuarios, agroindustriales y forestales.
- Políticas públicas agropecuarias.
- Normas que regulan el sector agropecuario.
- Desarrollo productivo y social.

VI. EVIDENCIAS

De conocimiento

- Indicadores de cubrimiento (Horas invertidas, Personas impactadas, Inversión financiera)

De producto

- Comunicaciones registradas en medios oficiales. (Oficios, mensajes electrónicos, piezas comunicacionales).
- Mejoras incorporadas a la gestión y/o ambiente laboral. (Documento, reportes de líderes o jefes, testimonios).
- Análisis de incidentes críticos significativos que afecten positiva o negativamente la gestión y/o ambiente laboral. (Reportes, informe, PQR)
- Registros de acciones ejecutadas (Listas, videos, fotos, planos y/o formatos).
- Informes de gestión. (Documentos soportes).
- Registros de reuniones efectuadas. (Listas- Actas).
- Planes, cronogramas y programaciones de actividades. (Documento)
- Registros de seguimiento y control. (Listados, actas, certificados y/o diplomas)
- Materiales, muestras o productos del trabajo del evaluado registrados en medio físico (papel o magnético). (Informes, proyectos, bases de datos, documentos).
- Actas de actividades programadas. (Actas).

De desempeño

- Indicadores de PQRS relacionados con la Dependencia.
- Informes resultantes de aplicar la técnica de observación del desempeño, en tiempo real o simulado (Informe, reporte)
- Porcentaje de ejecución logrado en proyectos, planes y programas asignados a la Dependencia.
- Resultados de los proyectos, planes y programas implementados por la Dependencia.
- Proyectos Aprobados
- Manifestaciones probadas positivas o negativas de agentes internos o externos frente a la prestación del servicio. (Felicitaciones, Testimonios, Peticiones, Quejas, Reclamos, Registros fotográficos).

VII. REQUISITOS DE ESTUDIO Y EXPERIENCIA

Título de formación profesional en: Ingeniería Forestal, Ingeniería Agroambiental, Medicina Veterinaria y

Zootecnia, agroindustria, Medicina Veterinaria, Zootecnia, Ingeniería Agronómica, Agrozoootecnia, Manejo Agroforestal, Agronomía y Zootecnia, Ingeniería Agrícola, Agronomía, Industrias Pecuarias, Ingeniería Agroforestal

Veinticuatro (24) meses de Experiencia Profesional Relacionada.

VIII. EQUIVALENCIAS

Aplican equivalencias según los estatutos de ley.

IX. COMPETENCIAS

ORIENTACIÓN AL RESULTADO

Realizar las funciones y cumplir los compromisos organizacionales con eficacia y calidad.

- Define alternativas de acción que permitan el logro de los objetivos organizacionales.
- Utiliza indicadores de gestión para medir y comparar los resultados obtenidos.
- Supera estándares y consigue logros extraordinarios
- Estimula al equipo a conseguir logros y resultados de excelencia.

ORIENTACIÓN AL USUARIO Y AL CIUDADANO

Dirigir las decisiones y acciones a la satisfacción de las necesidades e intereses de los usuarios internos y externos, de conformidad con las responsabilidades públicas asignadas a la entidad.

- Acude a soluciones creativas para atender las necesidades y expectativas de los usuarios o ciudadanos.
- Verifica la satisfacción del usuario y/o el ciudadano.
- Realiza ajustes necesarios para asegurar la satisfacción con el servicio.
- Coordina la ejecución de las propuestas de servicio para el usuario y/o el ciudadano.

TRANSPARENCIA

Hacer uso responsable y claro de los recursos públicos, eliminando cualquier discrecionalidad indebida en su utilización y garantizar el acceso a la información gubernamental.

- Se responsabiliza de las consecuencias de sus actos.
- Habla con la verdad aún cuando pueda conducirle a consecuencias negativas.
- Elige alternativas de actuación en las que prevalecen los intereses colectivos sobre los personales.

COMPROMISO CON LA ORGANIZACIÓN

Alinear el propio comportamiento a las necesidades, prioridades y metas organizacionales.

- Salvaguarda la información que es de interés particular para la empresa
- Ajusta sus prioridades y actividades a las necesidades de la Gobernación.
- Aporta esfuerzos adicionales a los que se esperan en su rol.

APRENDIZAJE CONTINUO

Adquirir y desarrollar permanentemente conocimientos, destrezas y habilidades, con el fin de mantener altos estándares de eficacia organizacional.

- Busca y acepta responsabilidades adicionales, con el propósito de aprender más sobre la Compañía
- Aprende de la experiencia de otros y de la propia.
- Aplica nuevos conocimientos en el mejoramiento de los procesos de trabajo
- Promueve la comprensión de los problemas como retos que posibilitan el aprendizaje.
- Investiga, indaga y profundiza en los temas de interés en su trabajo.

EXPERTICIA PROFESIONAL

Aplicar el conocimiento profesional en la resolución de problemas y transferirlo a su entorno laboral

- Analiza de un modo sistemático y racional los aspectos del trabajo, basándose en la información relevante.
- Aplica reglas básicas y conceptos complejos aprendidos.
- Identifica y reconoce con facilidad las causas de los problemas y sus posibles soluciones
- Clarifica datos o busca información que le permitan hacer mejores interpretaciones de los problemas de trabajo.

TRABAJO EN EQUIPO Y COLABORACIÓN

Trabajar con otras de forma conjunta y de manera participativa, integrando esfuerzos para la consecución de metas institucionales comunes.

- Aporta sugerencias, ideas y opiniones que permitan el logro de los objetivos del equipo
- Planifica las propias acciones considerando su repercusión en la consecución de los objetivos grupales
- Valora las ideas y experiencia de los demás miembros del equipo.
- Mantiene una actitud abierta a aprender de los demás.
- Reconoce las habilidades y contribuciones de los demás miembros del equipo.

CREATIVIDAD E INNOVACIÓN

Generar y desarrollar nuevas ideas, conceptos, métodos y soluciones.

- Aprovecha las oportunidades y problemas para dar soluciones novedosas
- Desarrolla nuevas formas de hacer e introduce tecnologías de vanguardia.

ARTÍCULO 4º. Trasladar en la Planta Global de Cargos de la Administración, una plaza de empleo de Profesional Universitario con código 219 grado 02. NUC 2000004305, Id de planta 3058, adscrito al grupo de trabajo Desarrollo Rural – Grupo Equipo Técnico de Apoyo Subregional – Occidente, con sede en el Municipio de Santa Fe de Antioquia, en la cual se encuentra nombrado en provisionalidad en vacante definitiva el señor Julio Germán Cano Serna, identificado con cc 71.604.463, para el grupo de trabajo Desarrollo Rural – Grupo Equipo Técnico de Apoyo Subregional – Norte, con sede en el Municipio de Santa Rosa de Osos, ambos de la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural y modificar el Manual Específico de Funciones y de Competencias Laborales, así

ANEXO 1

IDENTIFICACIÓN

Nivel:	Profesional
Denominación del Empleo:	PROFESIONAL UNIVERSITARIO
Código:	219
Grado:	02
Nro. de Cargos:	Seiscientos noventa y cuatro (694)
Dependencia:	Donde se ubique el cargo
Cargo del Jefe Inmediato:	Quien ejerza la supervisión Directa

**ÁREA: SECRETARÍA DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL - DIRECCIÓN DE DESARROLLO RURAL - GRUPO EQUIPO
TÉCNICO DE APOYO SUBREGIONAL - NORTE**

2000004305

I. PROPÓSITO PRINCIPAL

Ejecutar y aplicar los conocimientos propios del área de desempeño en la adopción de planes, programas y proyectos institucionales, de acuerdo con la complejidad y competencias exigidas en el ejercicio de las funciones del cargo.

II. DESCRIPCIÓN DE FUNCIONES ESENCIALES

1. Participar en la elaboración de planes, programas y proyectos, aplicando los conocimientos, técnicas y metodologías necesarias, para contribuir al cumplimiento de los objetivos del equipo de trabajo.
2. Hacer seguimiento a los procesos, proyectos y programas bajo su responsabilidad, verificando la rigurosidad de los mismos, con el fin de resolver consultas y/o solicitudes tanto internas como externas.
3. Elaborar los informes requeridos por los organismos de control y las demás entidades administrativas que los requieran, para reportar el avance en la ejecución de los programas y proyectos.
4. Desarrollar las acciones pertinentes para el logro de los objetivos y metas propuestas en la dependencia, de acuerdo con las competencias de su cargo, con el fin de contribuir al desempeño óptimo de la entidad.
5. Realizar las interventorías de los contratos que se le asignen, de acuerdo con la normatividad vigente, para hacer el seguimiento de la ejecución de los proyectos, velando porque los objetivos propuestos sean alcanzados.
6. Brindar información y asesoría técnica en la realización de trámites, aplicación de normas y en la elaboración de estudios, proyectos, planes y programas que se lleven a cabo en la dependencia, de acuerdo con las políticas y disposiciones vigentes.
7. Realizar a nivel subregional las acciones de seguimiento a la gestión de la dirección, mediante la evaluación de asistencia técnica rural directa, con el fin de aplicar los lineamientos del Ministerio de Agricultura.
8. Participar en la evaluación estadística del sector agropecuario, pesquero y de los recursos naturales a nivel municipal y subregional, mediante la realización de las evaluaciones por consenso, con el fin de contribuir al cumplimiento del Plan de Desarrollo Departamental.
9. Coordinar a la administración municipal en la prestación del servicio público de asistencia técnica rural directa, en la formulación de planes agropecuarios municipales y en el manejo y explotación racional de los sistemas de producción agropecuaria, con el fin de garantizar el cumplimiento de la legislación agropecuaria vigente.
10. Promover convenios interinstitucionales que involucren acción a nivel subregional, de acuerdo a los lineamientos y orientaciones impartidas por el Director Operativo y por el Director de Desarrollo Rural de la Entidad, con el fin de integrar otras entidades con la misión y los objetivos de la Dirección.
11. Contribuir al mantenimiento y mejoramiento continuo del Sistema Integrado de Gestión a través de la participación en todas las actividades, estrategias y programas definidos por la Dirección de Desarrollo Organizacional.
12. Las demás funciones asignadas por la autoridad competente, de acuerdo con el nivel, la naturaleza y el área de desempeño del cargo.

III. CRITERIOS DE DESEMPEÑO

1. La elaboración de planes, programas y proyectos, aplicando los conocimientos, técnicas y metodologías necesarias contribuyen al cumplimiento de los objetivos del equipo de trabajo.
2. El seguimiento a los procesos, proyectos y programas se efectúa de manera rigurosa, permitiendo resolver las solicitudes tanto internas como externas.
3. Los informes requeridos por los organismos de control y las demás entidades administrativas que los requieran, se elaboran para reportar el avance en la ejecución de los programas y proyectos.
4. Las acciones pertinentes para el logro de los objetivos y metas propuestas en la dependencia, se desarrollan de

acuerdo con las competencias de su cargo, con el fin de contribuir al desempeño óptimo de la entidad.

5. Las Interventorías de los contratos que se le asignen, se realiza de acuerdo con la normatividad vigente, para hacer el seguimiento de la ejecución de los proyectos, velando porque los objetivos propuestos sean alcanzados.
6. La realización de trámites, aplicación de normas y la elaboración de estudios, proyectos, planes y programas se llevan a cabo brindando información y asesoría técnica de acuerdo con las políticas y disposiciones vigentes.
7. Las acciones de seguimiento a la gestión de la dirección a nivel subregional, se realiza mediante la evaluación de asistencia técnica rural directa, con el fin de aplicar los lineamientos del Ministerio de Agricultura.
8. La participación en la evaluación estadística del sector agropecuario, pesquero y de los recursos naturales a nivel municipal y subregional, se lleva a cabo mediante la realización de las evaluaciones por consenso, con el fin de contribuir al cumplimiento del Plan de Desarrollo Departamental.
9. Se coordina a la administración municipal en la prestación del servicio público de asistencia técnica rural directa, en la formulación de planes agropecuarios municipales y en el manejo y explotación racional de los sistemas de producción agropecuaria, con el fin de garantizar el cumplimiento de la legislación agropecuaria vigente.
10. Los convenios interinstitucionales que involucren acción a nivel subregional, se promueven de acuerdo a los lineamientos y orientaciones impartidas por el Director Operativo y por el Director de Desarrollo Rural de la Entidad, con el fin de integrar otras entidades con la misión y los objetivos de la Dirección.
11. La participación en el Sistema Integrado de Gestión contribuye al mantenimiento y mejoramiento continuo de todas sus actividades, estrategias y programas definidos por la Dirección de Desarrollo Organizacional.
12. Las demás funciones asignadas por la autoridad competente, se cumplen según el nivel, la naturaleza y el área de desempeño del cargo.

IV. RANGO DE APLICACIÓN

De Tiempo o ambientales

- Permanentemente

De Lugar

- En el Departamento de Antioquia

De modo o variación

- Clientes internos y externos

V. CONOCIMIENTOS BÁSICOS E ESENCIALES

Agronomía, Veterinaria y afines

- Comercialización agropecuaria
- Conocimientos administrativos y técnicos sobre la creación y fortalecimiento de organizaciones productoras
- Conocimientos administrativos y técnicos para la construcción de proyectos agrícolas y pecuarios
- Necesidades del sector agropecuario
- Legislación agropecuaria
- Producción agropecuaria y sistemas productivos

Área Administrativa

- Sistema integrado de gestión
- Elaboración, aplicación y seguimiento de indicadores
- Desarrollo de proyectos
- Desarrollo y evaluación de proyectos
- Normas de administración pública

- Temas técnicos del área de desempeño
- Formulación y evaluación de proyectos
- Evaluación de proyectos
- Mejoramiento continuo
- Indicadores de resultado
- Convenciones de trabajo
- Plan de desarrollo departamental
- Formulación de estudios y proyectos
- Control interno
- Indicadores de gestión
- Metodologías de elaboración y seguimiento de planes y proyectos
- Planes de acción del área

Área de las Matemáticas y las Ciencias Naturales

- Análisis estadístico
- Estadística

Área de Publicidad y Comunicaciones

- Relaciones públicas

Área de Sistemas

- Microsoft office word
- Sistemas de Información del área de desempeño
- Sistema Mercurio
- Técnicas de recolección de información
- Microsoft office power point
- Microsoft office excel
- TIC - Tecnologías de la Información y de la Comunicación

Área del Secretariado

- Manejo de procesador de textos
- Manejo y conservación de información

Área Financiera y Contable

- Control fiscal

Área Social, Derecho y Ciencias Políticas

- Marco Normativo vigente de contratación

EJES TEMÁTICOS

Prueba para empleos de áreas de desempeño misional de Agricultura y desarrollo rural

No. Prueba 110

- Desarrollo rural.
- Elaboración de proyectos agrícolas, pecuarios, agroindustriales y forestales.
- Políticas públicas agropecuarias.
- Normas que regulan el sector agropecuario.

VI. EVIDENCIAS

De conocimiento

- Evaluación de programas.

De producto

- Comunicaciones registradas en medios oficiales. (Oficios, mensajes electrónicos, piezas comunicacionales).
- Mejoras incorporadas a la gestión y/o ambiente laboral. (Documento, reportes de líderes o jefes, testimonios).
- Análisis de incidentes críticos significativos que afecten positiva o negativamente la gestión y/o ambiente laboral. (Reportes, informe, PQR).
- Registros de acciones ejecutadas. (Listas, videos, fotos, planos y/o formatos).
- Informes de gestión. (Documentos soportes).
- Registros de reuniones efectuadas. (Listas- Actas).
- Registros de seguimiento y control. (Listados, actas, certificados y/o diplomas).
- Planes, cronogramas y programaciones de actividades. (Documento).
- Materiales, muestras o productos del trabajo del evaluado registrados en medio físico (papel o magnético). (Informes, proyectos, bases de datos, documentos).
- Actas de actividades programadas. (Actas).

De desempeño

- Indicadores de PQRS relacionados con la Dependencia.
- Informes resultantes de aplicar la técnica de observación del desempeño, en tiempo real o simulado. (Informe, reporte).
- Porcentaje de ejecución logrado en proyectos, planes y programas asignados a la Dependencia.
- Resultados de los proyectos, planes y programas implementados por la Dependencia.
- Proyectos Aprobados.
- Manifestaciones probadas positivas o negativas de agentes internos o externos frente a la prestación del servicio. (Felicitaciones, Testimonios, Peticiones, Quejas, Reclamos, Registros fotográficos).

VII. REQUISITOS DE ESTUDIO Y EXPERIENCIA

Título de formación profesional en: Agronomía, Ingeniería Agroforestal, Administración Agropecuaria, Ingeniería Agroambiental, Administración del Medio Ambiente, Medicina Veterinaria y Zootecnia, Administración de Empresas Agropecuarias, Medicina Veterinaria, Zootecnia, Ingeniería Agronómica.

Veinticuatro (24) meses de Experiencia Profesional Relacionada.

VIII. EQUIVALENCIAS

Aplican equivalencias según los estatutos de ley.

IX. COMPETENCIAS**ORIENTACIÓN AL RESULTADO**

Realizar las funciones y cumplir los compromisos organizacionales con eficacia y calidad.

- Define alternativas de acción que permitan el logro de los objetivos organizacionales.
- Utiliza indicadores de gestión para medir y comparar los resultados obtenidos.
- Supera estándares y consigue logros extraordinarios.
- Estimula al equipo a conseguir logros y resultados de excelencia.

ORIENTACIÓN AL USUARIO Y AL CIUDADANO

Dirigir las decisiones y acciones a la satisfacción de las necesidades e intereses de los usuarios internos y externos, de conformidad con las responsabilidades públicas asignadas a la entidad.

- Acude a soluciones creativas para atender las necesidades y expectativas de los usuarios o ciudadanos.
- Verifica la satisfacción del usuario y/o el ciudadano.
- Realiza ajustes necesarios para asegurar la satisfacción con el servicio.
- Coordina la ejecución de las propuestas de servicio para el usuario y/o el ciudadano.

TRANSPARENCIA

Hacer uso responsable y claro de los recursos públicos, eliminando cualquier discrecionalidad indebida en su utilización y garantizar el acceso a la información gubernamental.

- Se responsabiliza de las consecuencias de sus actos.
- Habla con la verdad aún cuando pueda conducirle a consecuencias negativas.
- Elige alternativas de actuación en las que prevalecen los intereses colectivos sobre los personales.

COMPROMISO CON LA ORGANIZACIÓN

Alinear el propio comportamiento a las necesidades, prioridades y metas organizacionales.

- Salvaguarda la información que es de interés particular para la empresa
- Ajusta sus prioridades y actividades a las necesidades de la Gobernación.
- Aporta esfuerzos adicionales a los que se esperan en su rol.

APRENDIZAJE CONTINUO

Adquirir y desarrollar permanentemente conocimientos, destrezas y habilidades, con el fin de mantener altos estándares de eficacia organizacional.

- Busca y acepta responsabilidades adicionales, con el propósito de aprender más sobre la Compañía
- Aprende de la experiencia de otros y de la propia.
- Aplica nuevos conocimientos en el mejoramiento de los procesos de trabajo
- Promueve la comprensión de los problemas como retos que posibilitan el aprendizaje.
- Investiga, indaga y profundiza en los temas de interés en su trabajo.

EXPERTICIA PROFESIONAL

Aplicar el conocimiento profesional en la resolución de problemas y transferirlo a su entorno laboral.

- Analiza de un modo sistemático y racional los aspectos del trabajo, basándose en la información relevante.
- Aplica reglas básicas y conceptos complejos aprendidos.
- Identifica y reconoce con facilidad las causas de los problemas y sus posibles soluciones.
- Clarifica datos o busca información que le permitan hacer mejores interpretaciones de los problemas de trabajo.

TRABAJO EN EQUIPO Y COLABORACIÓN

Trabajar con otros de forma conjunta y de manera participativa, integrando esfuerzos para la consecución de metas institucionales comunes.

- Aporta sugerencias, ideas y opiniones que permitan el logro de los objetivos del equipo.

ARTÍCULO 5º. De la presente Resolución, se enviará copia a la Dirección de Desarrollo Organizacional y a la Dirección de Personal de la Secretaría de Gestión Humana y Desarrollo Organizacional.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

MARIA VICTORIA GÓMEZ RESTREPO
Secretaria de Gestión Humana y Desarrollo Organizacional
