

MEDELLÍN, VIERNES 27 DE JULIO DE 2012

# Gaceta Departamental

Registrando la historia de Antioquia desde 1908



EDICIÓN DE 62 PÁGINAS

Registrado en el Ministerio de Gobierno por Resol. No. 000474 de junio de 1967 - Tarifa postal reducida No. 2333 de la Admon Postal Nal. - Porte Pagado

**No.19.203**

## SUMARIO

## RESOLUCIONES



**GOBERNACIÓN DE ANTIOQUIA**  
**SECRETARÍA GENERAL**  
Imprenta Departamental de Antioquia  
Dr. Sergio Arroyave Maya  
Director



**ORDEN AL MÉRITO**  
**CÍVICO Y EMPRESARIAL**  
**MARISCAL JORGE ROBLEDO**  
**CATEGORÍA ORO**



RESOLUCIÓN NÚMERO DE **047988**  
( 24 MAY 2012)

"Por medio del cual se causa una novedad en la Planta de Cargos y se modifica el Manual Específico de Funciones y de Competencias Laborales de la Administración Departamental"

**LA SECRETARIA DE GESTIÓN HUMANA Y DESARROLLO ORGANIZACIONAL**, en ejercicio de la facultades que le confiere el Artículo 3° del Decreto Departamental 2576 del 14 de octubre de 2008 y el Artículo 5° del Decreto Departamental 2579 del 14 de octubre de 2008, y

**CONSIDERANDO QUE:**

- A. Mediante el artículo 3° del Decreto Departamental 2577 del 14 de octubre de 2008, se delega en el Secretario de Gestión Humana y Desarrollo Organizacional, la competencia para asignar a las diferentes dependencias los cargos de la planta global y efectuar los movimientos internos de todos los organismos, de acuerdo con los planes, programas y proyectos que desarrolle cada una de las dependencias que conforman la Administración Departamental Orden Central.
- B. El artículo 5° del Decreto Departamental 2579 del 14 de octubre de 2008, faculta a la Secretaría de Gestión Humana y Desarrollo Organizacional, para actualizar, modificar o adicionar el Manual Específico de Funciones y Competencias Laborales.
- C. El Decreto Ley 785 de 2005, establece los criterios y la obligatoriedad para definir e incorporar en los manuales específicos de funciones y de requisitos las competencias laborales mínimas, para los diferentes empleos públicos de las entidades del orden territorial.
- D. El Gobierno Nacional expidió el Decreto 2539 de julio 22 de 2005, "Por el cual se establecen las competencias laborales generales para los empleos públicos de los distintos niveles jerárquicos de las entidades a las cuales se aplican los decretos ley 770 y 785 de 2005".
- E. El Gobierno Departamental expidió el Decreto 3120 de diciembre 2 de 2010, mediante el cual se adoptan las competencias laborales generales para los empleos públicos de los distintos niveles jerárquicos de la Gobernación de Antioquia a la cual se aplican los Decretos Ley 2539 de 2005 y 785 de 2005.
- F. Mediante Decreto Departamental 0471 del 21 de febrero de 2006, se asimila la nomenclatura, clasificación y códigos de empleos, acorde con el Decreto-Ley 785 del 17 de marzo de 2005, reglamentario de la Ley 909 del 23 de septiembre de 2004.
- G. Para el traslado de estas plazas de empleo, existe apropiación con saldo disponible, contra la cual se pueden ordenar gastos.

**RESUELVE**

**ARTÍCULO 1°** - Trasladar en la Planta Global de Cargos de la Administración, una plaza de empleo de Profesional Universitario con código 219 grado 04, NUC 2000000039, adscrito al grupo de trabajo Despacho del Gobernador la cual se encuentra vacante definitiva, para el grupo de trabajo Secretaria General - Subsecretaria Jurídica - Dirección de Procesos y Reclamaciones, y modificar el Manual Específico de Funciones y de Competencias Laborales, así:

**IDENTIFICACIÓN**

<b>Nivel:</b>	Profesional
<b>Denominación del Empleo:</b>	PROFESIONAL UNIVERSITARIO
<b>Código:</b>	219
<b>Grado:</b>	04
<b>Nro. de Cargos:</b>	Un (1)
<b>Dependencia:</b>	Donde se ubique el cargo
<b>Cargo del Jefe Inmediato:</b>	Quien ejerza la supervisión Directa

**ÁREA: SECRETARÍA GENERAL - SUBSECRETARÍA JURÍDICA - DIRECCIÓN DE PROCESOS Y RECLAMACIONES**

**I. PROPÓSITO PRINCIPAL**

Ejecutar y aplicar los conocimientos propios del área de desempeño en la adopción de planes, programas y proyectos institucionales, de acuerdo con la complejidad y competencias exigidas en el ejercicio de las funciones del cargo.

**II. DESCRIPCIÓN DE FUNCIONES ESENCIALES**

1. Participar en la elaboración de planes, programas y proyectos, aplicando los conocimientos técnicos y metodologías necesarias, para contribuir al cumplimiento de los objetivos del equipo de trabajo.
2. Hacer seguimiento a los procesos, proyectos y programas bajo su responsabilidad, verificando la rigurosidad de los mismos, con el fin de resolver consultas y/o solicitudes tanto internas como externas.
3. Elaborar los informes requeridos por los organismos de control y las demás entidades administrativas que los requieran, para reportar el avance en la ejecución de los programas y proyectos.
4. Desarrollar las acciones pertinentes para el logro de los objetivos y metas propuestas en la dependencia, de acuerdo con las competencias de su cargo, con el fin de contribuir al desempeño óptimo de la entidad.
5. Realizar las interventorias de los contratos que se le asignen, de acuerdo con la normatividad vigente, para hacer el seguimiento de la ejecución de los proyectos, velando porque los objetivos propuestos sean alcanzados.
6. Brindar información y asesoría técnica en la realización de trámites, aplicación de normas y en la elaboración de estudios, proyectos, planes y programas que se lleven a cabo en la dependencia, de acuerdo con las políticas y disposiciones vigentes.
7. Llevar la representación judicial en los procesos de orden administrativo, civil, laboral y comercial en que el Departamento sea parte, de acuerdo con la normatividad vigente, con el fin de evitar acciones legales que perjudiquen al departamento.
8. Proyectar de consuno con el organismo respectivo las tutelas instauradas en contra del Señor Gobernador como representante legal del Departamento, de acuerdo con la normatividad vigente, con el fin de evitar acciones legales en contra del departamento.
9. Absolver las consultas y emitir los conceptos solicitados, acorde con las competencias de su cargo, con el fin de darle el trámite legal los asuntos que lo requieran.
10. Proyectar los diferentes recursos que deba desatar el Gobernador, en concordancia con la normatividad vigente, con el fin de evitar requerimientos legales contra el departamento.
11. Contribuir al mantenimiento y mejoramiento continuo del Sistema Integrado de Gestión a través de la participación en todas las actividades, estrategias y programas definidos por la Dirección de Desarrollo Organizacional.
12. Las demás funciones asignadas por la autoridad competente, de acuerdo con el nivel, la naturaleza y el área de desempeño del cargo.

**III. CRITERIOS DE DESEMPEÑO**

1. La elaboración de planes, programas y proyectos, aplicando los conocimientos, técnicas y metodologías necesarias contribuyen al cumplimiento de los objetivos del equipo de trabajo.



2. El seguimiento a los procesos, proyectos y programas se efectúa de manera rigurosa, permitiendo resolver las solicitudes tanto internas como externas.
3. Los informes requeridos por los organismos de control y las demás entidades administrativas que los requieran, se elaboran para reportar el avance en la ejecución de los programas y proyectos.
4. Las acciones pertinentes para el logro de los objetivos y metas propuestas en la dependencia, se desarrollan de acuerdo con las competencias de su cargo, con el fin de contribuir al desempeño óptimo de la entidad.
5. Las interventorías de los contratos que se le asignen, se realiza de acuerdo con la normatividad vigente, para hacer el seguimiento de la ejecución de los proyectos, velando porque los objetivos propuestos sean alcanzados.
6. La realización de trámites, aplicación de normas y la elaboración de estudios, proyectos, planes y programas se llevan a cabo brindando información y asesoría técnica de acuerdo con las políticas y disposiciones vigentes.
7. La representación judicial en los procesos de orden administrativo, civil, laboral y comercial en que el Departamento sea parte, se realiza de acuerdo con la normatividad vigente, con el fin de evitar acciones legales que perjudiquen al departamento.
8. Las tutelas instauradas en contra del Señor Gobernador como representante legal del Departamento, se proyectan de consuno con el organismo respectivo de acuerdo con la normatividad vigente, con el fin de evitar acciones legales en contra del departamento.
9. Las consultas son resueltas y los conceptos solicitados son emitidos, acorde con las competencias de su cargo, con el fin de darle el trámite legal los asuntos que lo requieran.
10. Los diferentes recursos que deba desatar el Gobernador, se proyectan en concordancia con la normatividad vigente, con el fin de evitar requerimientos legales contra el departamento.
11. La participación en el Sistema Integrado de Gestión contribuye al mantenimiento y mejoramiento continuo de todas sus actividades, estrategias y programas definidos por la Dirección de Desarrollo Organizacional.
12. Las demás funciones asignadas por la autoridad competente, se cumplen según el nivel, la naturaleza y el área de desempeño del cargo.

#### IV. RANGO DE APLICACIÓN

##### De Tiempo o ambientales

- Permanentemente

##### De Lugar

- En el Departamento de Antioquia

##### De modo o variación

- Clientes internos y externos

#### V. CONOCIMIENTOS BÁSICOS ó ESENCIALES

##### Área Administrativa

- Sistema integrado de gestión
- Elaboración, aplicación y seguimiento de indicadores
- Normas de administración pública
- Temas técnicos del área de desempeño
- Mejoramiento continuo
- Indicadores de resultado
- Plan de desarrollo departamental
- Formulación de estudios y proyectos
- Control interno
- Indicadores de gestión
- Planes de acción del área

**Área de Sistemas**

- Microsoft office word
- Sistemas de información del área de desempeño
- Sistema Mercurio
- Técnicas de recolección de información
- Microsoft office power point
- Microsoft office excel
- TIC - Tecnologías de la Información y de la Comunicación

**Área del Secretariado**

- Manejo y conservación de información

**Área Financiera y Contable**

- Control fiscal

**Área Social, Derecho y Ciencias Políticas**

- Derecho administrativo
- Marco Normativo vigente de contratación
- Derecho laboral
- Derechos de petición
- Derecho constitucional
- Derecho probatorio
- Normatividad vigente y jurisprudencias que se dicten en materia relacionada con las funciones del cargo
- Atención de tutelas

**VI. EVIDENCIAS****De producto**

- Comunicaciones registradas en medios oficiales. (Oficios, mensajes electrónicos, piezas comunicacionales).
- Mejoras incorporadas a la gestión y/o ambiente laboral. (Documento, reportes de líderes o jefes, testimonios).
- Registros de acciones ejecutadas (Listas, videos, fotos, planos y/o formatos).
- Informes de gestión. (Documentos soportes).
- Registros de reuniones efectuadas. (Listas- Actas).
- Planes, cronogramas y programaciones de actividades. (Documento).
- Registros de seguimiento y control. (Listados, actas, certificados y/o diplomas)
- Materiales, muestras o productos del trabajo del evaluado registrados en medio físico (papel o magnético). (Informes, proyectos, bases de datos, documentos).
- Actas de actividades programadas. (Actas).

**De desempeño**

- Indicadores de PQRS relacionados con la Dependencia.
- Informes resultantes de aplicar la técnica de observación del desempeño, en tiempo real o simulado. (Informe, reporte)
- Porcentaje de ejecución logrado en proyectos, planes y programas asignados a la Dependencia.
- Resultados de los proyectos, planes y programas implementados por la Dependencia.
- Proyectos Aprobados
- Manifestaciones probadas positivas o negativas de agentes internos o externos frente a la prestación del servicio. (Felicitaciones, Testimonios, Peticiones, Quejas, Reclamos, Registros fotográficos).

**VII. REQUISITOS DE ESTUDIO Y EXPERIENCIA**

Título de formación profesional en: Derecho y ciencias políticas y relaciones internacionales, Derecho y Ciencias Administrativas, Derecho Ciencias Políticas y Sociales, Derecho y Ciencias Humanas, Derecho, Derecho y Ciencias Políticas, Derecho y Ciencias Sociales.

Treinta y seis (36) meses de Experiencia Profesional Relacionada.

**VIII. EQUIVALENCIAS**



Aplican equivalencias según los estatutos de ley.

**IX. COMPETENCIAS**

Aplican las competencias correspondientes al nivel del cargo según el decreto departamental 3120 de 2010.

**ARTÍCULO 2°** - Trasladar en la Planta Global de Cargos de la Administración, una plaza de empleo de Profesional Universitario con código 219 grado 04, NUC 2000000045, adscrito al grupo de trabajo Despacho del Gobernador, la cual se encuentra vacante definitiva, para el grupo de trabajo Secretaria General - Subsecretaria Jurídica - Dirección de Asesoría Legal y de Control, y modificar el Manual Especifico de Funciones y de Competencias Laborales, así:

<b>MANUAL ESPECÍFICO DE FUNCIONES Y DE COMPETENCIAS LABORALES</b>	
<b>IDENTIFICACIÓN</b>	
<b>Nivel:</b>	Profesional
<b>Denominación del Empleo:</b>	PROFESIONAL UNIVERSITARIO
<b>Código:</b>	219
<b>Grado:</b>	04
<b>Nro. de Cargos:</b>	Un (1)
<b>Dependencia:</b>	Donde se ubique el cargo
<b>Cargo del Jefe Inmediato:</b>	Quien ejerza la supervisión Directa
<b>ÁREA: SECRETARIA GENERAL - SUBSECRETARIA JURÍDICA - DIRECCIÓN DE ASESORÍA LEGAL Y DE CONTROL</b>	
<b>I. PROPÓSITO PRINCIPAL</b>	
Ejecutar y aplicar los conocimientos propios del área de desempeño en la adopción de planes, programas y proyectos institucionales, de acuerdo con la complejidad y competencias exigidas en el ejercicio de las funciones del cargo.	
<b>II. DESCRIPCIÓN DE FUNCIONES ESENCIALES</b>	
1. Participar en la elaboración de planes, programas y proyectos, aplicando los conocimientos, técnicas y metodologías necesarias, para contribuir al cumplimiento de los objetivos del equipo de trabajo	
2. Hacer seguimiento a los procesos, proyectos y programas bajo su responsabilidad, verificando la rigurosidad de los mismos, con el fin de resolver consultas y/o solicitudes tanto internas como externas.	
3. Elaborar los informes requeridos por los organismos de control y las demás entidades administrativas que los requieran, para reportar el avance en la ejecución de los programas y proyectos.	
4. Desarrollar las acciones pertinentes para el logro de los objetivos y metas propuestas en la dependencia, de acuerdo con las competencias de su cargo, con el fin de contribuir al desempeño óptimo de la entidad.	
5. Realizar las interventorías de los contratos que se le asignen, de acuerdo con la normatividad vigente, para hacer el seguimiento de la ejecución de los proyectos, velando porque los objetivos propuestos sean alcanzados.	
6. Brindar información y asesoría técnica en la realización de trámites, aplicación de normas y en la elaboración de estudios, proyectos, planes y programas que se lleven a cabo en la dependencia, de acuerdo con las políticas y disposiciones vigentes.	
7. Coordinar los procesos relacionados con la Inspección, Vigilancia y Control a Entidades sin Animo de Lucro, de acuerdo con los procedimientos establecidos, con el fin de garantizar que estos cumplan con los requisitos exigidos por la ley.	
8. Participar en la elaboración del plan de acción del área de gestión, de acuerdo con las competencias de su cargo, con el fin de contribuir al cumplimiento de los objetivos de la dependencia.	



9. Adelantar las liquidaciones de las entidades sin ánimo de lucro a las cuales se les cancela personería jurídica o que presenten liquidación voluntaria, de acuerdo con los procedimientos establecidos, con el fin de que se cumplan con las disposiciones de ley para esta materia.
10. Proyectar las respuestas a consultas que sean solicitadas por las entidades sin ánimo de lucro, de acuerdo con las instrucciones impartidas por su superior inmediato, con el fin de resolver los requerimientos que estas presentan.
11. Contribuir al mantenimiento y mejoramiento continuo del Sistema Integrado de Gestión a través de la participación en todas las actividades, estrategias y programas definidos por la Dirección de Desarrollo Organizacional.
12. Las demás funciones asignadas por la autoridad competente, de acuerdo con el nivel, la naturaleza y el área de desempeño del cargo.

### III. CRITERIOS DE DESEMPEÑO

1. La elaboración de planes, programas y proyectos, aplicando los conocimientos, técnicas y metodologías necesarias contribuyen al cumplimiento de los objetivos del equipo de trabajo.
2. El seguimiento a los procesos, proyectos y programas se efectúa de manera rigurosa, permitiendo resolver las solicitudes tanto internas como externas.
3. Los informes requeridos por los organismos de control y las demás entidades administrativas que los requieran, se elaboran para reportar el avance en la ejecución de los programas y proyectos.
4. Las acciones pertinentes para el logro de los objetivos y metas propuestas en la dependencia, se desarrollan de acuerdo con las competencias de su cargo, con el fin de contribuir al desempeño óptimo de la entidad.
5. Las interventorías de los contratos que se le asignen, se realiza de acuerdo con la normatividad vigente, para hacer el seguimiento de la ejecución de los proyectos, velando porque los objetivos propuestos sean alcanzados.
6. La realización de trámites, aplicación de normas y la elaboración de estudios, proyectos, planes y programas se llevan a cabo brindando información y asesoría técnica de acuerdo con las políticas y disposiciones vigentes.
7. Los procesos relacionados con la Inspección, Vigilancia y Control a Entidades sin Animo de Lucro, son coordinados de acuerdo con los procedimientos establecidos, con el fin de garantizar que estos cumplan con los requisitos exigidos por la ley.
8. La participación en la elaboración del plan de acción del área de gestión, se realiza de acuerdo con las competencias de su cargo, con el fin de contribuir al cumplimiento de los objetivos de la dependencia.
9. Las liquidaciones de las entidades sin ánimo de lucro a las cuales se les cancela personería jurídica o que presenten liquidación voluntaria, se realizan de acuerdo con los procedimientos establecidos, con el fin de que se cumplan con las disposiciones de ley para esta materia.
10. Las respuestas a consultas que sean solicitadas por las entidades sin ánimo de lucro, se proyectan de acuerdo con las instrucciones impartidas por su superior inmediato, con el fin de resolver los requerimientos que estas presentan.
11. La participación en el Sistema Integrado de Gestión contribuye al mantenimiento y mejoramiento continuo de todas sus actividades, estrategias y programas definidos por la Dirección de Desarrollo Organizacional.
12. Las demás funciones asignadas por la autoridad competente, se cumplen según el nivel, la naturaleza y el área de desempeño del cargo.

### IV. RANGO DE APLICACIÓN

#### De Tiempo o ambientales

- Permanentemente

#### De Lugar

- En el Departamento de Antioquia

#### De modo o variación

- Clientes internos y externos



## V. CONOCIMIENTOS BÁSICOS O ESENCIALES

### Área Administrativa

- Sistema integrado de gestión
- Elaboración, aplicación y seguimiento de indicadores
- Normas de administración pública
- Temas técnicos del área de desempeño
- Procedimiento para la inspección, vigilancia y control
- Mejoramiento continuo
- Seguimiento de planes de acción y de mejoramiento
- Indicadores de resultado
- Plan de desarrollo departamental
- Formulación de estudios y proyectos
- Control interno
- Indicadores de gestión
- Planes de acción del área

### Área de Sistemas

- Microsoft office word
- Sistemas de información del área de desempeño
- Sistema Mercurio
- Herramientas ofimáticas
- Técnicas de recolección de información
- Microsoft office power point
- Microsoft office excel
- TIC - Tecnologías de la Información y de la Comunicación

### Área del Secretariado

- Manejo y conservación de información

### Área Financiera y Contable

- Control fiscal

### Área Social, Derecho y Ciencias Políticas

- Normatividad vigente de entidades sin ánimo de lucro
- Marco Normativo vigente de contratación
- Normatividad vigente y jurisprudencias que se dicten en materia relacionada con las funciones del cargo

## VI. EVIDENCIAS

### De producto

- Comunicaciones registradas en medios oficiales. (Oficios, mensajes electrónicos, piezas comunicacionales).
- Mejoras incorporadas a la gestión y/o ambiente laboral. (Documento, reportes de líderes o jefes, testimonios).
- Registros de acciones ejecutadas (Listas, videos, fotos, planos y/o formatos).
- Registros de reuniones efectuadas. (Listas- Actas).
- Informes de gestión. (Documentos soportes).
- Planes, cronogramas y programaciones de actividades. (Documento).
- Registros de seguimiento y control. (Listados, actas, certificados y/o diplomas)
- Materiales, muestras o productos del trabajo del evaluado registrados en medio físico (papel o magnético). (Informes, proyectos, bases de datos, documentos).
- Actas de actividades programadas. (Actas).

### De desempeño

- Indicadores de PQRS relacionados con la Dependencia.
- Informes resultantes de aplicar la técnica de observación del desempeño, en tiempo real o simulado. (Informe, reporte)
- Porcentaje de ejecución logrado en proyectos, planes y programas asignados a la Dependencia.





- Resultados de los proyectos, planes y programas implementados por la Dependencia.
- Proyectos Aprobados
- Manifestaciones probadas positivas o negativas de agentes internos o externos frente a la prestación del servicio. (Felicitaciones, Testimonios, Peticiones, Quejas, Reclamos, Registros fotográficos).

**VII. REQUISITOS DE ESTUDIO Y EXPERIENCIA**

Título de formación profesional en: Derecho y ciencias políticas y relaciones internacionales, Derecho y Ciencias Administrativas, Derecho Ciencias Políticas y Sociales, Derecho y Ciencias Humanas, Derecho, Derecho y Ciencias Políticas, Contaduría Pública, Contaduría, Derecho y Ciencias Sociales.

Treinta y seis (36) meses de Experiencia Profesional Relacionada.

**VIII. EQUIVALENCIAS**

Aplican equivalencias según los estatutos de ley.

**IX. COMPETENCIAS**

Aplican las competencias correspondientes al nivel del cargo según el decreto departamental 3120 de 2010.

**ARTÍCULO 3°** - De la presente Resolución, se enviará copia a la Dirección de Desarrollo Organizacional y a la Dirección de Personal de la Secretaría de Gestión Humana y Desarrollo Organizacional.

**COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA VICTORIA GÓMEZ RESTREPO**

Secretaría de Gestión Humana y Desarrollo Organizacional

**RESOLUCIÓN**

**049541**

**25 MAY 2012**

***“Por medio de la cual se modifica la Resolución 659 del 24 de junio de 1997”***

El Secretario de Infraestructura Física en uso de la delegación conferida mediante Decreto 1681 de julio de 2008, y en desarrollo de lo establecido en la Ordenanza 04 del 14 de marzo de 2007,

**CONSIDERANDO:**

1. Que mediante Resolución 659 del 24 de julio de 1996, se distribuyeron las contribuciones de Valorización con motivo de la ampliación, rectificación y pavimentación de la vía “La Metida – Concordia”, determinando las contribuciones individuales de los bienes inmuebles ubicados en la zona de influencia de la obra
2. Que con el fin de actualizar la información jurídica de algunos de los predios gravados por la obra mencionada, y de acuerdo a inquietudes encontradas en la entrega personal de las facturas de cobro, se llevó a cabo investigación en la oficina de registro de instrumentos públicos del Municipio de Andes.

3. Que mediante radicado 201200089625 del 16 de abril de 2012, el señor Jorge Eliecer Vélez Ruiz, informa que es propietario en compañía de la señora Olga Rocío Vélez del predio identificado con la matrícula 004-0012413.
4. Que efectuada la verificación de los certificados de tradición y libertad correspondientes, la Secretaría de Infraestructura Física considera necesario efectuar unos cambios de sujeto pasivo.

En razón y mérito de lo expuesto,

#### RESUELVE:

**ARTÍCULO PRIMERO:** Modificar la Resolución 659 del 24 de junio de 1997, efectuando unos cambios jurídicos consistentes en eliminar la sigla (SUC) del nombre de los propietarios de los predios identificados con matrículas inmobiliarias 004-0006295, 004-0006991, 004-0007787, 004-0008964, 004-0009065, 004-0009450, 004-0009468 004-0009742, 004-0010365; así mismo aclarar el nombre del propietario del predio identificado con matrícula inmobiliaria 004-0006947 de **IDOLFO A ILDORFO**, tal como se detalla en el cuadro de novedades anexo "NUEVO ESTADO" que hace parte integrante de la presente resolución y que se identifica con la sigla "J" en la columna "TIPO OPE"; precisando que sobre todos los folios de matrícula inmobiliaria mencionados se encuentra la inscripción de gravamen determinada mediante la resolución 659 del 24 de junio de 1997.

**ARTICULO SEGUNDO:** Modificar la Resolución 659 del 24 de junio de 1997, aprobando el cambio de sujeto pasivo, en relación al inmueble identificado con matrícula inmobiliaria 004-0012413, tal como se detalla en el cuadro de novedades anexo "NUEVO ESTADO" que hace parte integrante de la presente Resolución y que se identifica con la sigla "C" en la columna "TIPO OPE".

Los nuevos contribuyentes, están obligados a cancelar la contribución actualizada con la tasa de financiación establecida en la resolución distribuidora de la obra, desde el vencimiento de la primera cuota para el predio hasta la fecha de la solicitud de aclaración por parte del interesado.

**ARTICULO TERCERO:** Comunicar a la oficina de Registro e Instrumentos Públicos de Andes el contenido de la presente Resolución para que proceda a hacer inscripción en los respectivos folios de matrícula inmobiliaria, que se detallan en la columna "INSC" del cuadro de novedades anexo "NUEVO ESTADO" y que se identifican con la palabra "SI", y que corresponden a operaciones de "J" y "C".

**ARTICULO CUARTO:** Mantener vigente lo dispuesto en la Resolución 659 del 24 de junio de 1997, en todo aquello que no contraría lo dispuesto en la presente Resolución.

**ARTICULO QUINTO:** Contra lo dispuesto en la presente Resolución proceden los recursos de Ley en los términos de los artículos 49 y siguientes del Código Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Medellín, a los

  
**MAURICIO ALBERTO VALENCIA CORREA**  
Secretario de Infraestructura Física

## RESOLUCIÓN N° 049985

25 MAY 2012

Por medio de la cual se declara la caducidad de una acción

**EL DIRECTOR ADMINISTRATIVO DE FACTORES DE RIESGO DE LA  
SECRETARÍA SECCIONAL DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL DE  
ANTIOQUIA,**

En ejercicio de sus atribuciones constitucionales, legales y en especial las conferidas por el artículo 577 de la ley 9ª de 1979, artículo 43 numeral 43.3.8 de la Ley 715 de 2001, artículo 29 de la Resolución 1510 de 2011 del Ministerio de Protección Social, el artículo 1 de la Resolución 23483 de 2009 expedida por el señor Gobernador de Antioquia y demás normas concordantes

**CONSIDERANDO:**

Que corresponde a la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, conforme a lo establecido en la Ley 9ª de 1979 y la Resolución 1510 de 2011 del Ministerio de Protección Social, ejercer la inspección, vigilancia y control de las piscinas de uso colectivo que se encuentre dentro de la Jurisdicción del Departamento de Antioquia.

Que los días 4 de julio y 10 de octubre de 2007 y 21 de abril de 2009, funcionarios adscritos a ésta dependencia practicaron visita oficial de inspección y vigilancia a la **Piscina Municipal** ubicada en la Carrera 20 Bolívar del municipio de Titiribí, Antioquia, cuyo **Representante Legal, o quien haga sus veces**, es el señor **Gabriel de Jesús Gómez Garcés** identificado con cédula de ciudadanía No. 15.301.275.

Que mediante Auto No. 3003 del 18 de agosto de 2009, se inició la presente investigación y por Auto No. 3998 del 1 de diciembre de 2009 se formuló cargos al señor **Gabriel de Jesús Gómez Garcés**, en su calidad de **Representante Legal, o quien haga sus veces**, de la **Piscina Municipal** de Titiribí, por infringir los artículos 160, 165, 166, 175, 177, 185, 186, 188, 193, 195, 197, 198, 199, 205, 206, 207 y 227 de la ley 9ª de 1979, los Arts. 32, 46, 47, 51, 52, parágrafo del Art. 56, 57, 65, 69, 70, 73, 74, 75, 77, 78, 79, 83, 84 y 85 de la Resolución 3751 de 1993 de la entonces denominada Dirección Seccional de Salud.

Que dicho pliego de cargos fue notificado personalmente al involucrado, para que ejerciera su derecho de defensa, respetándole de esta manera su derecho fundamental al debido proceso, ante lo cual presentó los respectivos descargos dentro del término de ley.

Que mediante auto No. 922 del 6 de abril de 2010, ésta Dirección asumió el conocimiento de la presente investigación, de conformidad a lo establecido en la Resolución No. 23483 de 2009, por medio de la cual se determinó al interior de la Gobernación de Antioquia la manera de adelantarse la función de inspección, vigilancia y control de los servicios de salud, aseguramiento de la población al sistema general de seguridad social en salud, salud pública y financiamiento del SGSS.

Que mediante auto No. 23462 del 26 de diciembre de 2011, se decretó como prueba realizar una visita a la **Piscina Municipal** de propiedad del Municipio de Titiribí; para que verificar el cumplimiento de los requerimientos dejados en las visitas realizadas los días 4 de julio y 10 de octubre de 2007 y 21 de abril de 2009.

Que mediante memorando No. 0002 del 4 de mayo de 2012, el Técnico Área de la Salud Adscrito al municipio de Titiribí, informa que en el anterior establecimiento no funciona, que en la actualidad sirve como albergue para familias desplazadas por la violencia.

**Para resolver se tiene lo siguiente:**

La presente investigación se inició a fin de esclarecer la presunta responsabilidad del implicado, por las presuntas infracciones e irregularidades evidenciadas en visitas oficiales realizadas los días 4 de julio y 10 de octubre de 2007 y 21 de abril de 2009; para continuar el trámite se debería proceder a calificar el mérito del sumario, pero como se puede observar han pasado más de tres (3) años desde que se evidenciaron las infracciones a la normatividad sanitaria vigente, sin que hasta la fecha haya habido pronunciamiento de fondo debidamente ejecutoriado por parte de la Administración.

Al respecto el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo estipula que *"salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de producido el acto que pueda ocasionarlas"*.

Por estar limitado en el tiempo el ejercicio de la acción por parte de la Administración, lo cual no requiere de consideración alguna diferente al simple transcurso de aquel, se hace necesario entonces dar cabal aplicación a lo dispuesto en la norma, motivo por el cual el presente procedimiento sancionatorio no puede proseguirse en contra del señor **Gabriel de Jesús Gómez Garcés**, motivo por el cual se decretará la caducidad de la acción.

En mérito de lo expuesto,

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO:** Declarar la **CADUCIDAD DE LA ACCIÓN** en la presente investigación adelantada en contra del señor **Gabriel de Jesús Gómez Garcés** identificado con cédula de ciudadanía No. 15.301.275, en sus calidades de **Representante Legal, o quien haga sus veces**, de la **Piscina Municipal**, por las consideraciones anteriormente expuestas.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** Notificar el contenido del presente acto administrativo al implicado, conforme a lo establecido en los artículos 44 y 45 del Decreto 01 de 1984.

**ARTÍCULO TERCERO:** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su notificación.

Expedida en Medellín a los

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**RAÚL ALBERTO ROJO OSPINA**  
Director Administrativo de Factores de Riesgo  
Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia

**RESOLUCIÓN NUMERO 051784**

( 23 MAY 2012 )

**Por medio de la cual se resuelve un recurso**

El Director de la Dirección de Calidad y Red de Servicios, adscrita a la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, en ejercicio de sus atribuciones constitucionales, legales y en especial las conferidas por el Decreto Ordenanza 2575 del 14 de Octubre de 2008 y la Resolución 0023483 del 7 de octubre de 2009 de la Gobernación de Antioquia, y conforme a la Ley 9ª de 1979, artículos 576, 577, 578, 579, 580 y 593; Ley 10 de 1990, artículos 10 y 11, Ley

100 de 1993, Artículo 176 numeral 4, Ley 715 de 2001, artículos 43 y 56, Decreto 1011 de 2006, Resolución 1043 de 2006, modificada por las Resoluciones 2680 y 3763 de 2007 y en la parte sancionatoria los artículos 10 y siguientes del Decreto 2240 de 2006, Circular 054 de 2009 en lo pertinente y demás normas concordantes,

#### CONSIDERANDO:

Que el día 27 de noviembre de 2009, se realizó por funcionarios de esta entidad visita de verificación al cumplimiento de las condiciones del sistema único de habilitación al profesional independiente doctor **NICOLAS DE JESUS ARISTIZABAL PINEDA**, identificado con cédula de ciudadanía N° 70.088.205, con código de prestador N° 053080138801, cuyo consultorio esta ubicado en la carrera 16 N° 5 A-65, del municipio de Girardota (Antioquia).

Que mediante auto N° 0894 del 26 de marzo de 2010 se inicio formalmente la investigación por los hallazgos encontrados en la visita.

Que el auto de cargos es el N° 2472 de 26 de agosto de 2010, notificado en debida forma el día 14 de septiembre de 2010, respetando de esta manera el derecho de defensa y el debido proceso.

Que el implicado presento descargos, ejerciendo su derecho de defensa dentro del término legal.

Que por lo expuesto, el día 29 de marzo de 2011 se emite resolución sancionatoria N° 010682, donde se valora y analiza el auto de cargos mencionado con anterioridad, ante la cual el profesional independiente implicado en memorial con radicado 201100056594 interpone el recurso de reposición y en subsidio de apelación.

Que siendo este despacho el competente para resolver el recurso de reposición, a continuación se entrara a realizar un análisis y a detallar los criterios esgrimidos por el profesional para fundamentar el mismo.

#### PARA RESOLVER SE TIENE EN CUENTA:

De la lectura y análisis realizado a los criterios utilizados por la parte implicada, se destaca lo siguiente:

*"(...) Mi sorpresa radica en que el día 13 de abril del año 2011, fui notificado de la resolución numero 010682, en la cual se me impone una sanción, equivalente a 100 salarios mínimos diarios vigentes. Mi inconformidad señora Directora, radica en el sentido de que al parecer no fue escuchado o no se tuvo en cuenta mi informe radicado el día 28 de septiembre de 2010 bajo el numero 201000267604, en el cual cumplí dentro del termino legal los respectivos requerimientos. Pues de nada valió el esfuerzo económico alto que realicé. Y al respecto le manifiesto que si el error en que pude incurrir fue el de no radicar los anexos de los informes técnico, debo señalar que no me fueron recibidos por orden de su empleada, lo cual es un error atribuible a su despacho, y no del suscrito como inculcado, no obstante considero que no es de la esencia del proceso, toda vez, que para demostrar la existencia de las obras realizadas por mi, se debió ordenar por parte de su despacho una nueva visita de seguimiento y control con el fin de establecer la existencia de las obras. Y no obstante en caso de que se hubiere anexado esas pruebas, es fundamental por parte de su despacho la inspección ocular al lugar de trabajo con el fin de comprobar la realización de las mejoras.*

(...)

*En consideración a ello y de conformidad con la ley 09 de 1979 en su artículo 577, reglamentado por el decreto 2240 de 1996 en su artículo 24, establece como sanciones, a) Amonestación, b) multas sucesivas, y c) cierre temporal o definitivo. En consideración a ello, considero que al no contar con antecedentes administrativos en tal sentido, y de que me allané a cumplir con todos y cada uno de los puntos en que se fundamento el pliego de cargos, y de que me allané a adecuar mi consultorio a los requerimientos legales para el ejercicio de mi profesión dentro del termino legal, considero que la sanción es excesiva, e igual como si no hubiera acatado sus recomendaciones. Considerando con ello que se me violo el debido proceso (...)"*

Para iniciar es importante aclarar la responsabilidad de los prestadores de servicios de salud frente al cumplimiento de la normatividad sanitaria, como lo indica el artículo 15 del decreto 1011 de 2006, el cual cita:

**"ARTÍCULO 15".- OBLIGACIONES DE LOS PRESTADORES DE SERVICIOS DE SALUD RESPECTO DE LA INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO ESPECIAL DE PRESTADORES DE SERVICIOS DE SALUD.** Los Prestadores de Servicios de Salud son responsables por la veracidad de la información contenida en el formulario de inscripción y estarán obligados a mantener las condiciones de habilitación declaradas durante el término de su vigencia, a permitir el ingreso de la autoridad competente para llevar a cabo la respectiva verificación, a facilitar la verificación, a renovar la inscripción en el Registro Especial de Prestadores de Servicios de Salud cuando éste pierda su vigencia o cuando haya cambios en lo declarado, conforme a lo dispuesto en el artículo 14 del presente decreto y a presentar las novedades correspondientes, en los casos previstos en el artículo siguiente."(Negrilla fuera de texto)

Por lo anterior se debe señalar que la responsabilidad de los prestadores de servicios de salud es mantener las condiciones de habilitación declaradas durante el término de su vigencia.

El estado en aras de garantizar el principio de buena fe en su funcionamiento, permite a los prestadores de servicios de salud habilitar los servicios realizando previamente una autoevaluación en la cual declaran el cumplimiento de todos los criterios exigidos en la ley, por esta razón pueden empezar a ofertar los servicios sin haber recibido visita de verificación del sistema único de habilitación, lo anterior confiando plenamente en la información entregada por el prestador como lo indica el artículo 12 del decreto 1011 de 2006, así:

**"ARTÍCULO 12".- AUTOEVALUACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE LAS CONDICIONES PARA LA HABILITACIÓN.** De manera previa a la presentación del formulario de

inscripción de que trata el artículo 11 del presente decreto, los Prestadores de Servicios de Salud deberán realizar una autoevaluación de las condiciones exigidas para la habilitación, con el fin de verificar su pleno cumplimiento. En caso de identificar deficiencias en el cumplimiento de tales condiciones, los Prestadores de Servicios de Salud deberán abstenerse de prestar el servicio hasta tanto realicen los ajustes necesarios para el cumplimiento de los requisitos.

El prestador que declare un servicio, es el responsable del cumplimiento de todos los estándares aplicables al servicio que inscribe, independientemente de que para su funcionamiento concurren diferentes organizaciones o personas para aportar en el cumplimiento de los estándares.

Cuando un Prestador de Servicios de Salud se encuentre en imposibilidad de cumplir con las condiciones para la habilitación, deberá abstenerse de ofrecer o prestar los servicios en los cuales se presente esta situación."

Teniendo en consideración lo transcrito se parte del principio de la buena fe del prestador, frente al cumplimiento de los requisitos de la habilitación, por lo tanto, será este el responsable del cumplimiento de todos los criterios de habilitación exigidos para el servicio que inscribe.

Dada la responsabilidad que implica la prestación de servicios de salud, las entidades departamentales tienen asignadas unas funciones y conductas a realizar específicas, las cuales se deben cumplir de acuerdo a la ley así:

Decreto 1011 de 2006, artículo 19:

**"ARTÍCULO 19".- VERIFICACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE LAS CONDICIONES PARA LA HABILITACIÓN.** Las Entidades Departamentales y Distritales de Salud serán las responsables de verificar el cumplimiento de las condiciones exigibles a los Prestadores de Servicios de Salud en lo relativo a las condiciones de capacidad técnico administrativa y de suficiencia patrimonial y financiera, las cuales se evaluarán mediante el análisis de los soportes aportados por la Institución Prestadora de Servicios de Salud, de conformidad con los artículos 8o y 9o del presente decreto.

En relación con las condiciones de capacidad tecnológica y científica, la verificación del cumplimiento de los estándares de habilitación establecidos por el Ministerio de la Protección Social, se realizará conforme al plan de visitas que para el efecto establezcan las Entidades Departamentales y Distritales de Salud, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 21 del presente decreto."

Resolución 1043 de 2006, anexo técnico N° 2:

**"Verificación de estándares, adopción de conductas en caso de incumplimiento y Registro de entidades.** Dadas las funciones de inspección, vigilancia y control en el nivel territorial, corresponde a las direcciones Departamentales y Distritales de salud, la verificación del cumplimiento de los requisitos de habilitación en las instituciones de su jurisdicción; lo anterior implica que en caso de incumplimiento, dichas direcciones impongan las sanciones correspondientes."

Dando cumplimiento a la norma, es nuestro deber realizar las visitas y en el momento de encontrar incumplimientos iniciar proceso administrativo sancionatorio respetando el derecho de defensa y el debido proceso, el cual indica:

*"ARTICULO 29. El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas.*

*Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio.*

*En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable.*

*Toda persona se presume inocente mientras no se la haya declarado judicialmente culpable. Quien sea sindicado tiene derecho a la defensa y a la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio, durante la investigación y el juzgamiento; a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho.*

*Es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso."*

Analizando detenidamente la norma citada, se evidencia que a lo largo del proceso iniciado con auto N° 0894 del 26 de marzo de 2010, se ha respetado la norma y los derechos del implicado, para iniciar la visita fue notificada con antelación, se aplicó en las guías y en la forma de verificación las normas concernientes (decreto 1011 de 2006 y resolución 1043 de 2006 anexos técnicos N° 1 y 2), se realizaron los actos procesales y se notificaron en debida forma respetando así el derecho de defensa (auto de inicio, auto de cargos, auto de pruebas y resolución sanción) garantizando de esta forma el respeto a las formalidades propias del proceso que corresponde y motivando cada uno de los actos realizados por este Despacho.

Este Despacho cree pertinente aclarar que las normas de salud son creadas con el fin de proteger a la comunidad, siendo la salud un derecho tutelado en la constitución y que está íntimamente relacionado con la protección a la vida, su marco normativo y el cumplimiento del mismo, **se convierte en una exigencia que no da cabida a dilaciones**, por esta razón en el momento de realizar las visitas y después de haber encontrado la infracción a la norma se inicia proceso administrativo.

El prestador de servicios de salud es el responsable de advertir las falencias e incumplimientos a la norma. La ley es clara y determina con exactitud los requerimientos solicitados para empezar a prestar los servicios que se habilitan, no es dable ni justificado decir y enunciar que corresponderá al momento de la verificación identificar las deficiencias o faltas.

La ley nos permite ejercer la facultad legal de sancionar a los responsables de un determinado hecho, con el cual sea transgredido una disposición legal, esta labor está plenamente justificada en pro de la defensa de derechos fundamentales en este caso la salud y el bienestar colectivo.

Siendo consecuentes con la normatividad, mal haría el Estado en justificar o dilatar el cumplimiento de las exigencias legales, que lo único que buscan es el aprovisionamiento de servicios de salud a los usuarios individuales y colectivos de manera accesible y equitativa, a través de un nivel profesional óptimo, teniendo en cuenta el balance entre beneficios, riesgos y costos, con el propósito de lograr la adhesión y satisfacción de dichos usuarios.

De esta forma y teniendo claridad en que toda persona tiene el deber de procurar el cuidado integral de su salud y el de su comunidad, encontramos meritos suficientes para ejercer la potestad sancionatoria que tienen las entidades territoriales, potestad que está legalmente determinada en el decreto 2240 de 1996 que otorga la posibilidad de sancionar a los prestadores de servicios de salud que prestan u ofrecen servicios sin el lleno de los requisitos legales.

Después de realizar un análisis sobre la importancia del cumplimiento de todas las normas sanitarias aplicables a los prestadores de servicios de salud, nos permitimos enunciar las circunstancias que permiten atenuar una falta, para el caso concreto se encuentran determinadas en el artículo 56 del decreto 2240 de 1996, literal d) que indica:

*"(...) Procurar por iniciativa propia resarcir el daño o compensar el perjuicio causado, antes de la ocurrencia de la sanción (...)"*

Como se pudo evidenciar en los documentos anexos al memorial entregado por el recurrente con radicado 201100056594, el prestador ajusto los requerimientos a la norma y a las recomendaciones realizadas por el funcionario encargado de realizar la visita, hecho que ocurrió antes de que se resolviera la sanción.

Lo anterior demostró por parte del prestador de servicios de salud compromiso y disposición para realizar los cambios requeridos y de esta forma cumplir con la normatividad, por esta razón se estima necesario y pertinente reponer parcialmente la sanción impuesta teniendo en consideración el atenuante mencionado.

Por ultimo debemos recordar que si la prestación de servicios de salud no tuviera mayor incidencia en la sociedad, tal actividad podría ejercerse libremente, en los términos del artículo 26 de la Constitución Política. Pero las consecuencias del ejercicio arbitrario o irresponsable de la misma tienen tanto calado en el núcleo social, que no en vano viene reglamentándose su practica, con el establecimiento de severas sanciones a quienes no se ciñan a lo allí estipulado, y lo único que buscan es la protección de los intereses y derechos colectivos entre ellos uno de los mas preciados después de la vida, como lo es el de la **SALUD**.

En mérito de lo expuesto,

#### RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO:** Reponer parcialmente el artículo primero de la Resolución N° 010682 del 29 de marzo de 2011, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído, el cual quedara así:

*"Sancionar al profesional independiente doctor **NICOLAS DE JESUS ARISTIZABAL PINEDA**, identificado con la cédula de ciudadanía N° 70.088.205, con código de prestador 053080138801, cuyo consultorio esta ubicado en la carrera 16 N° 5 A-65, del municipio de Girardota (Antioquia), con **MULTA** equivalente a la suma de **SESENTA (60)** salarios mínimos legales diarios vigentes, al momento de emitirse la presente resolución, valor que deberá ser cancelado a favor de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, Banco Popular – Ahorros – número 18072008-8, ó Banco de Bogotá – Ahorros – número 38611336-9, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la ejecutoria de este Acto Administrativo.*

*El comprobante de pago y una fotocopia, deberán ser entregados en la Dirección de Ciudad y Red de Servicios de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, para su verificación. La multa podrá hacerse efectiva por jurisdicción coactiva, incluyendo la liquidación de los intereses legales. En aplicación al artículo 29 del Decreto 2240 del 9 de Diciembre de 1.996."*

**ARTÍCULO SEGUNDO:** Incorporar formalmente al proceso las pruebas documentales aportadas por el implicado en el memorial por medio del cual interpone los recursos de reposición y apelación con radicado 201100056594.

**ARTÍCULO TERCERO:** Notificar el contenido de la presente resolución al profesional independiente doctor Juan Mario Escobar Arias, identificado con la cédula de ciudadanía N° 71.654.011, conforme a lo establecido en los artículos 44 y 45 del decreto 01 de 1984.

**ARTÍCULO CUARTO:** Trasladar el presente proceso al Despacho de la Secretaria Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, por competencia, con respecto al Recurso de Apelación interpuesto.

**ARTÍCULO QUINTO:** La presente resolución rige a partir de la fecha de su notificación.



Expedida en Medellín, a los

29 MAY 2012

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**HECTOR MARIO RESTREPO MOTOYA**  
Director Calidad y Red de Servicios  
Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia

**RESOLUCIÓN NUMERO 051785**

( 29 MAY 2012 )

**Por medio de la cual se resuelve un recurso**

El Director de la Dirección de Calidad y Red de Servicios, adscrita a la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, en ejercicio de sus atribuciones constitucionales, legales y en especial las conferidas por el Decreto Ordenanza 2575 del 14 de Octubre de 2008 y la Resolución 0023483 del 7 de octubre de 2009 de la Gobernación de Antioquia, y conforme a la Ley 9ª de 1979, artículos 576, 577, 578, 579, 580 y 593; Ley 10 de 1990, artículos 10 y 11, Ley 100 de 1993, Artículo 176 numeral 4, Ley 715 de 2001, artículos 43 y 56, Decreto 1011 de 2006, Resolución 1043 de 2006, modificada por las Resoluciones 2680 y 3763 de 2007 y en la parte sancionatoria los artículos 10 y siguientes del Decreto 2240 de 2006, Circular 054 de 2009 en lo pertinente y demás normas concordantes,

**CONSIDERANDO:**

Que el día 30 de octubre de 2009, se realizó por funcionarios de esta entidad visita de inspección y vigilancia a la calidad en la prestación de servicios de salud, a la profesional independiente optómetra **GLORIA PAULINA JIMENEZ JAIMES**, identificada con cédula de ciudadanía N° 51.695.224, con código de prestador N° 050010643801, cuyo consultorio de optometría está ubicado en la carrera 47 N° 52-146, local 114, del municipio de Medellín (Antioquia).

Que el auto N° 4109 del 14 de diciembre de 2009, dio inicio a la investigación administrativa en contra de la Óptica Económica y el 08 de marzo de 2010 se formula auto de cargos N° 0615, notificado en debida forma el 05 de abril del mismo año.

Que el día 19 de abril de 2010, se recibe en este Despacho documento donde se interpone recurso de apelación frente al auto de cargos N° 0615 del 08 de marzo de 2010 y solicitud para decretar la nulidad de todo lo actuado desde el inicio mismo de la investigación.

Que siendo analizadas las razones expuestas para interponer el recurso antes mencionado, el día 21 de mayo de 2010 se concede mediante resolución N° 0094049, dejar sin efectos el auto de inicio de investigación administrativa N° 4109 de 14 de diciembre de 2009 en contra de la Óptica Económica por consiguiente deja sin efectos el auto N° 0615 de marzo 06 de 2010, donde se formulan cargos a la Óptica antes mencionada.

Que por lo anterior se emite auto de inicio de investigación administrativa N° 2384 el 12 de agosto de 2010, en contra de la optómetra **GLORIA PAULINA JIMENEZ JAIMES** y el día 10 de diciembre de 2010 se formula auto de cargos N° 3993 en contra de la optómetra implicada, el cual no pudo ser notificado personalmente y por este motivo se fija mediante edicto (artículo 45 del C.C.A), respetando el derecho de defensa y el debido proceso.

Que por lo expuesto, el día 16 de agosto de 2011 se emite resolución

sancionatoria N° 023222, donde se valora y analiza el auto de cargos mencionado con anterioridad, ante la cual la profesional independiente implicada interpone el recurso de reposición y en subsidio de apelación.

Que siendo este despacho el competente para resolver el recurso de reposición, a continuación se entrara a realizar un análisis y a detallar los criterios esgrimidos por el profesional para fundamentar el mismo.

**PARA RESOLVER SE TIENE EN CUENTA:**

De la lectura y análisis realizado a los criterios utilizados por la parte implicada, se transcribe lo siguiente:

*"(...)1. En lo que hace relación a la violación al derecho de defensa NO ME FUE NOTIFICADA LA AUDIENCIA DE CARGOS y esto es claro que si mi establecimiento está abierto todos los días del año, además tengo una secretaria, como es que nunca llevo la notificación, ni aparece en el documento de correo certificado ninguna constancia de que yo o mi secretaria hubiéramos firmado el recibido de dicho correo. (así claro que la funcionaria encargada del presente proceso no tenía ningún interés en que yo presentara descargos, pues en la notificación de apertura de investigación le escribí dentro del escrito de notificación que yo estaba habilitada y me dijo que eso no me escaparía de la sanción, en una evidente molestia porque había interpuesto los recursos frente a la actuación anterior.*

*2. SE VIOLA EL DEBIDO PROCESO Para sancionar se utiliza una visita del año 2009 que había sido invalidada, mediante resolución 0094049 del 21 de mayo de 2010, que dejó sin efecto el auto No. 4109 de diciembre 14 de 2009, así como toda la actuación surtida como consecuencia del acto nulo, actuación originada en un recurso de apelación que interpuso contra toda la actuación de la administración, pidiendo la nulidad de todo lo actuado desde el inicio mismo de la investigación, esto porque durante la investigación y con el fallo mismo se había violado el debido proceso y el derecho de defensa. En el Art. 3 de esa resolución se ordena rehacer todo lo actuado a partir del auto de inicio de la investigación. -- Esto implica empezar de cero y enviar personal competente y capacitado a que investigue dentro de las instalaciones de Óptica Económica si se esta o no incumpliendo con las normas de sanidad para la prestación de los servicios. Y como puede observarse en el proceso esto no se hizo; porque si se hubiera hecho la administración habría constatado que NO EXISTIA NINGUNA IRREGULARIDAD para que pudiera sancionar, que contrario a esto estaba habilitada por esta misma entidad, y con el certificado de cumplimiento de fecha marzo 4 de 2010.*

*Es decir se me está sancionando con base en un procedimiento del cual se había pedido su nulidad y que efectivamente había sido dejado sin efecto por esta misma entidad, lo que viola los principios elementales de lo que es el debido proceso, la recepción y recopilación de la prueba y por consiguiente el derecho de defensa.*

*3. Se viola el debido proceso y se demuestra que la administración esta violando la constitución y esta incurriendo en claras vías de hecho en su afán de imponer sanciones, veamos la simple secuencia lógica del tiempo, fecha de certificación de cumplimiento como optómetra y de mi establecimiento de comercio: 4 de marzo de 2010; fecha de apertura de la investigación 21 de agosto de 2010. Es decir después de que me habilita, me abre investigación por no estar habilitada.*

*Por todo lo anteriormente expuesto y por cuanto la sanción constituye una violación al debido proceso, al derecho de defensa, una utilización de pruebas declaradas inválidas, y un abuso de autoridad solicito se revoque en su totalidad la sanción y se dé por terminado cualquier proceso en mi contra ya que esta misma administración me certifico el día 4 de marzo de 2010, según informe de visita y guías aplicadas durante la misma el día 24 de febrero de 2010(...)"*

Para empezar este Despacho estima necesario señalar que el auto de cargos N° 3993 del 10 de diciembre de 2010 fue notificado en debida forma; primero se encuentra dentro del expediente a folios 37, el oficio por medio del cual se evidencia la citación por correo certificado con radicado E 201000235075 del 13 de diciembre de 2010, citación que se envía a la optómetra Gloria Paulina Jiménez Jaimes a la dirección carrera 47 N° 52-146, donde se solicita muy comedidamente presentarse a la Dirección de Calidad y Red de Servicios para notificarle el auto de cargos mencionado.

También es importante puntualizar que debido a la imposibilidad de la notificación personal se fijó mediante edicto como lo dispone el artículo 45 del Código Contencioso Administrativo que señala:

*"Art. 45.- Si no se pudiere hacer la notificación personal al cabo de los cinco (5) días del envío de la citación, se fijara edicto en lugar público del respectivo despacho, por el término de diez (10) días, con inserción de la parte resolutive de la providencia."*

De acuerdo a lo señalado por el artículo indicado cuando ha sido imposible hacer la notificación personal y de ello hay prueba, puede acudir al medio de la notificación por edicto. Es esta una garantía que tienen los administrados que les permite conocer las obligaciones que las autoridades pretenden hacerles efectivas o las determinaciones tomadas respecto de sus peticiones.

Se puede comprobar en el expediente a folios 38 reposa el edicto fijado el día 23 de diciembre de 2010 y desfijado el 06 de enero de 2011.

Como usted bien lo indica por medio de resolución N° 009409 del 21 de mayo de 2010, se deja sin efectos el auto N° 4109 de diciembre 14 de 2009, donde se inicia investigación a la Óptica Económica por considerarse persona jurídica capaz de obtener derechos y contraer obligaciones, pero se demuestra que la Óptica Económica es un establecimiento de comercio de propiedad de la optómetra Gloria Paulina Jiménez Jaimes, prestadora de servicios de salud quien sería la responsable de los hallazgos encontrados en dicha óptica.

Por este motivo en el artículo tercero de la resolución citada, se resuelve rehacer toda la actuación a partir del auto de inicio, en la cual en ningún momento se resuelve declarar nula la visita realizada por funcionarias de la SSSA el día 30 de octubre de 2009, a la optómetra Gloria Paulina Jiménez Jaimes.

Reposa en el expediente a folios 1, 2 y 3, el acta de visita de inspección y vigilancia del 30 de octubre de 2009, la cual indica:

*"(...) En el momento de la visita se encuentra a la optómetra Gloria Paulina Jiménez quien es a la vez dueña de la óptica se le solicita el formulario de prestador de servicios de salud para lo cual dice que está realizando la gestión por la página de Internet sin haberse habilitado hasta el momento (...)"*

Como se puede observar es por este hecho que se sanciona, por encontrarse prestando servicios de salud sin estar habilitada, el decreto 1011 de 2006 insta a los prestadores de servicios de salud a realizar la respectiva habilitación de los servicios ofertados, en este caso el servicio de optometría, el cual se habilitó 19 días después de la visita, es decir el día 19 de noviembre de 2009 como consta en el expediente a folios 6.

Queremos recordarle que las normas de salud son creadas con el fin de proteger a la comunidad, siendo la salud un derecho tutelado en la constitución y que esta íntimamente relacionado con la protección a la vida, su marco normativo y el cumplimiento del mismo, **se convierte en una exigencia que no da cabida a dilaciones**, por esta razón en el momento de realizar las visitas y después de haber encontrado la infracción a la norma se inicia proceso administrativo.

Las normas que aplicamos al hacer la visita y encontrar incumplimientos, son de mera conducta, por lo que evidenciados los incumplimientos, se aplica lo expresado en el Anexo Técnico N° 2 de la Resolución 1043 de 2006, que dice:

*"Verificación de estándares, adopción de conductas en caso de incumplimiento y Registro de entidades. Dadas las funciones de inspección, vigilancia y control en el nivel territorial, corresponde a las direcciones Departamentales y Distritales de salud, la verificación del cumplimiento de los requisitos de habilitación en las instituciones de su jurisdicción; lo anterior implica que en caso de incumplimiento, dichas direcciones impongan las sanciones correspondientes". (Negrita fuera de texto)*

Siendo consecuentes con la normatividad, mal haría el Estado en justificar o dilatar el cumplimiento de las exigencias legales, que lo único que buscan es el aprovisionamiento de servicios de salud a los usuarios individuales y colectivos de manera accesible y equitativa, a través de un nivel profesional óptimo, teniendo en cuenta el balance entre beneficios, riesgos y costos, con el propósito de lograr la adhesión y satisfacción de dichos usuarios.

De esta forma y teniendo claridad en que toda persona tiene el deber de procurar el cuidado integral de su salud y el de su comunidad, encontramos meritos suficientes para ejercer la potestad sancionatoria que tienen las entidades territoriales, potestad que esta legalmente determinada en el decreto 2240 de 1996 que otorga la posibilidad de sancionar a los prestadores de servicios de salud que prestan u ofrecen servicios sin el lleno de los requisitos legales.

Resulta necesario indicar que las normas jurídicas, están creadas para ser cumplidas. Si una norma no tiene la capacidad de hacerse cumplir, carece de eficacia, el ciudadano no podrá alegar su desconocimiento de la preceptiva jurídica contenida en la ley para justificar su incumplimiento.

Esta regla se deriva de un supuesto conocimiento que todos los ciudadanos deben tener de la normativa que los rige. De hecho, esta regla en sí misma, entraña una presunción de derecho de conocimiento de la ley en cabeza de todos los ciudadanos, de manera que es inadmisibile, desde todo punto de vista, que alguien pueda alegar que ignora una ley que se presume, conoce. La ignorancia de la ley no se puede alegar "para excusarse de cumplirla".

Por lo anterior, se evidencia que la óptometra Gloria Paulina Jiménez Jaimes se acogió a las normas después de realizada la visita, es por este motivo que se inició proceso y se sancionó, teniendo la certeza que la vulneración a la norma existió y se evidenció por parte de las funcionarias que se desplazaron hasta la óptica de propiedad de la implicada el día 30 de octubre de 2009, para realizar su función de inspección y vigilancia a los prestadores de servicios salud, encontrando vulneración a la norma

Por ultimo debemos recordar que si la prestación de servicios de salud no tuviera mayor incidencia en la sociedad, tal actividad podría ejercerse libremente, en los términos del artículo 26 de la Constitución Política. Pero las consecuencias del ejercicio arbitrario o irresponsable de la misma tienen tanto calado en el núcleo social, que no en vano viene reglamentándose su practica, con el establecimiento de severas sanciones a quienes no se ciñan a lo allí estipulado, y lo único que buscan es la protección de los intereses y derechos colectivos entre ellos uno de los mas preciados después de la vida, como lo es el de la **SALUD**.

En mérito de lo expuesto,

#### RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO:** No conceder la solicitud de revocatoria de la Resolución N° 023222 del 16 de agosto de 2011, en la cual se sanciona a la profesional independiente óptometra **GLORIA PAULINA JIMENEZ JAIMES**, identificada con la cédula de ciudadanía N° 51.695.224, con código de prestador 050010643801, ubicada en la carrera 47 N° 52-146, local 114, del municipio de Medellín (Antioquia), por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** Notificar el contenido de la presente resolución a la profesional independiente óptometra Gloria Paulina Jiménez Jaimes, identificada con la cédula de ciudadanía N° 51.695.224, conforme a lo establecido en los artículos 44 y 45 del decreto 01 de 1984.

**ARTICULO TERCERO:** Trasladar el presente proceso al Despacho de la Secretaria Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, por competencia, con respecto al recurso de apelación interpuesto.

**ARTÍCULO CUARTO:** La presente resolución rige a partir de la fecha de su notificación.

Expedida en Medellín, a los

29 MAY 2012

NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE

  
**HECTOR MARIO RESTREPO MOTOYA**  
Director Calidad y Red de Servicios

Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia

**RESOLUCIÓN NUMERO 051787**

( )

29 MAY 2012

**Por medio de la cual se resuelve un recurso**

El Director de la Dirección de Calidad y Red de Servicios, adscrita a la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, en ejercicio de sus atribuciones constitucionales, legales y en especial las conferidas por el Decreto Ordenanza 2575 del 14 de Octubre de 2008 y la Resolución 0023483 del 7 de octubre de 2009 de la Gobernación de Antioquia, y conforme a la Ley 9ª de 1979, artículos 576, 577, 578, 579, 580 y 593; Ley 10 de 1990, artículos 10 y 11, Ley 100 de 1993, Artículo 176 numeral 4, Ley 715 de 2001, artículos 43 y 56, Decreto 1011 de 2006, Resolución 1043 de 2006, modificada por las Resoluciones 2680 y 3763 de 2007 y en la parte sancionatoria los artículos 10 y siguientes del Decreto 2240 de 1996, Circular 054 de 2009 de la Superintendencia de Salud en lo pertinente y demás normas concordantes,

**CONSIDERANDO:**

Que el día 20 de mayo de 2010, se realizó por funcionarios de esta entidad visita de verificación al cumplimiento de las condiciones del sistema único de habilitación a la **IPS A-PRUEBA BELLO LTDA**, con Nit 900.164.197-0, con código de prestador 050880992201, ubicada en la diagonal 50 A N° 42-95, del municipio de Bello (Antioquia), y el día 19 de mayo de 2010 se realizó visita de inspección y vigilancia a la calidad en la prestación de servicios de salud al centro de reconocimiento de conductores **IPS A-PRUEBA ENVIGADO**, ubicado en la calle 75 Sur N° 45-26, con código de prestador 056310992301, del municipio de Sabaneta (Antioquia), representadas legalmente por el señor Francisco Javier Jaramillo Pereira, identificado con cédula de ciudadanía N° 70.119.582, o quien haga sus veces, evidenciándose unos incumplimientos.

Que mediante auto N° 2463 del 26 de agosto de 2010, se inicia formalmente la investigación administrativa incluyendo los incumplimientos encontrados en las visitas mencionadas.

Que el auto de cargos es el N° 00006, del 03 de enero de 2011, el cual es notificado en debida forma el 14 de enero de 2011, presentando descargos dentro del término legal, los cuales se analizaron, respetando de esta manera el derecho de defensa y el debido proceso.

Que por lo expuesto, el día 31 de agosto de 2011 se emite resolución sancionatoria N° 024367, donde se analiza el auto de cargos mencionado con anterioridad y los descargos presentados.

Que el representante legal de la institución implicada interpone recurso de reposición a la resolución antes mencionada.

Que siendo este despacho el competente para resolver el recurso de reposición, a continuación se entrara a realizar un análisis de la situación y a detallar los criterios esgrimidos por el representante legal de la institución implicada.

**PARA RESOLVER SE TIENE EN CUENTA:**

De la lectura y análisis realizado a los argumentos utilizados por la parte implicada, se resalta lo siguiente:

*"(...)1. IPS a-prueba Bello:*

*Considerando que no desconocemos que en el momento de la visita realizada el 19 de mayo del 2010, no se cumplía con todos los estándares de los servicios de habilitación; es fundamental que se tenga en cuenta y conocimiento que inmediatamente se tomo la medida sanitaria; por parte del grupo de visita de la DSSPSA; tomamos las Acciones Correctivas pertinentes para solucionar cada uno de los hallazgos encontrados y que desafortunadamente por ocupaciones diversas del grupo de vigilancia de la DSSPSA, la visita de verificación de cumplimiento ; se realizo a los cinco meses después de esta, donde se encontró que se cumplía con la totalidad de los requisitos y que los hallazgos estaban levantados en su totalidad(...)"*

Este Despacho reconoce la voluntad de acogerse a las normas y de realizar todas las adecuaciones necesarias para supeditarse totalmente a la norma; pero la ley es clara y exige a los prestadores de servicios de salud el cumplimiento de las condiciones de habilitación contempladas en el decreto 1011 de 2006, antes de empezar a prestar los servicios declarados en el registro especial de prestadores de servicios de salud.

Lo anterior se encuentra definido en el artículo 11 del decreto en mención, así:

**"ARTÍCULO 11°.- FORMULARIO DE INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO ESPECIAL DE PRESTADORES DE SERVICIOS DE SALUD.** Los Prestadores de Servicios de Salud presentarán el formulario de inscripción en el Registro Especial de Prestadores de Servicios de Salud ante las Entidades Departamentales y Distritales de Salud correspondientes para efectos de su inscripción en el Registro Especial de Prestadores de Servicios de Salud. A través de dicho formulario, se declarará el cumplimiento de las condiciones de habilitación contempladas en el presente decreto. El Ministerio de la Protección Social establecerá las características del formulario." (Negrilla fuera de texto)

Es por esta razón que no se encuentra justificado el hecho de no cumplir en su totalidad con la norma, ya que las condiciones de capacidad tecnológica y científica son los requisitos básicos de estructura y de procesos que deben cumplir los prestadores de servicios de salud por cada uno de los servicios que prestan y las cuales se consideran suficientes y necesarias para reducir los principales riesgos que amenazan la vida o la salud de los usuarios en el marco de la prestación del servicio de salud (artículo 2 decreto 1011 de 2006).

Las normas de salud son creadas con el fin de proteger a la comunidad, siendo la salud un derecho tutelado en la constitución y que esta íntimamente relacionado con la protección a la vida, su marco normativo y el cumplimiento del mismo, **se convierte en una exigencia que no da cabida a dilaciones**, por esta razón en el momento de realizar las visitas y después de haber encontrado la infracción a la norma se inicia proceso administrativo.

El artículo 12 del decreto 1011 de 2006, cita claramente:

**"ARTÍCULO 12°.- AUTOEVALUACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE LAS CONDICIONES PARA LA HABILITACIÓN.** De manera previa a la presentación del formulario de inscripción de que trata el artículo 11 del presente decreto, los Prestadores de Servicios de Salud deberán realizar una autoevaluación de las condiciones exigidas para la habilitación, con el fin de verificar su pleno cumplimiento. En caso de identificar deficiencias en el cumplimiento de tales condiciones, los Prestadores de Servicios de Salud deberán abstenerse de prestar el servicio hasta tanto realicen los ajustes necesarios para el cumplimiento de los requisitos. El prestador que declare un servicio, es el responsable del cumplimiento de todos los estándares aplicables al servicio que inscribe, independientemente de que para su funcionamiento concurren diferentes organizaciones o personas para aportar en el cumplimiento de los estándares. Cuando un Prestador de Servicios de Salud se encuentre en imposibilidad de cumplir con las condiciones para la habilitación, deberá abstenerse de ofrecer o prestar los servicios en los cuales se presente esta situación". (Negrilla fuera de texto)

La ley (decreto 2240 de 1996) nos permite ejercer la facultad legal de sancionar a los responsables de un determinado hecho, con el cual sea transgredido una disposición legal, esta labor esta plenamente justificada en pro de la defensa de derechos fundamentales en este caso la salud y el bienestar colectivo.

Siendo consecuentes con la normatividad, mal haría el Estado en justificar o dilatar el cumplimiento de las exigencias legales, que lo único que buscan es el aprovisionamiento de servicios de salud a los usuarios individuales y colectivos de manera accesible y equitativa, a través de un nivel profesional óptimo, teniendo en cuenta el balance entre beneficios, riesgos y costos, con el propósito de lograr la adhesión y satisfacción de dichos usuarios.

Las normas que aplicamos al hacer la visita y encontrar incumplimientos, son de mera conducta, por lo que evidenciados los incumplimientos, se aplica lo expresado en el Anexo Técnico N° 2 de la Resolución 1043 de 2006, que dice:

*"Verificación de estándares, adopción de conductas en caso de incumplimiento y Registro de entidades. Dadas las funciones de inspección, vigilancia y control en el nivel territorial,*

*corresponde a las direcciones Departamentales y Distritales de salud, la verificación del cumplimiento de los requisitos de habilitación en las instituciones de su jurisdicción; lo anterior implica que en caso de incumplimiento, dichas direcciones impongan las sanciones correspondientes". (Negrilla fuera de texto)*

Los incumplimientos se dan tal y como son, no existen incumplimientos a medias, los requerimientos exigidos en la ley son claros y no dan cabida a confusiones.

Como se mencionó anteriormente este Despacho destaca los actos realizados por la institución prestadora de servicios de salud IPS A-PRUEBA BELLO LTDA, después de realizada la visita, esto sumado a su conducta anterior, esto es, no existir procesos sancionatorios anteriores, circunstancias que se encuadran en el artículo 56º, literal d) del decreto 2240 de 1996, que nos indica que serán causales de atenuación de la infracción "Procurar por iniciativa propia resarcir el daño o compensar el perjuicio causado, antes de la ocurrencia de la sanción."

Por esta razón, se estima pertinente realizar una atenuación a la sanción impuesta en la resolución N° 024367.

Argumenta el representante de las instituciones implicadas, respecto de la IPS A-PRUEBA ENVIGADO:

*"(...) 2. IPS a-prueba Envigado:*

*En la resolución se dice que efectivamente esta se encontraba cerrada y no funcionaba; quiero también poner a su consideración; que la IPS no estaba sellada y que por tal motivo; fue que no reportamos la novedad a la DSSA; los profesionales como manifiesto se encontraban en diferentes horarios; solo que por responsables, éticos, honrados, no hacíamos los exámenes Psicosensométricos exigidos por el tránsito y las funciones de los profesionales se limitaban a estar pendientes para enviar la documentación necesaria para la acreditación ante la ONAC. En ningún momento fue nuestra intención poner en riesgo social la salud pública y el bienestar colectivo, por el contrario si atendíamos personal si estaríamos en ese riesgo que enuncian (...)"*

Respecto a lo esgrimido, queremos recordarle que las normas jurídicas, están creadas para ser cumplidas. Si una norma no tiene la capacidad de hacerse cumplir, carece de eficacia y el ciudadano no podrá alegar su desconocimiento de la preceptiva jurídica contenida en la ley para justificar su incumplimiento.

El reporte de novedades es una de las responsabilidades que tienen los prestadores de servicios de salud, esta exigencia se encuentra señalada en el artículo 15 del decreto 1011 de 2006, que cita:

**"ARTÍCULO 15.- OBLIGACIONES DE LOS PRESTADORES DE SERVICIOS DE SALUD RESPECTO DE LA INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO ESPECIAL DE PRESTADORES DE SERVICIOS DE SALUD.** Los Prestadores de Servicios de Salud son responsables por la veracidad de la información contenida en el formulario de inscripción y estarán obligados a mantener las condiciones de habilitación declaradas durante el término de su vigencia, a permitir el ingreso de la autoridad competente para llevar a cabo la respectiva verificación, a facilitar la verificación, a renovar la Inscripción en el Registro Especial de Prestadores de Servicios de Salud cuando éste pierda su vigencia o cuando haya cambios en lo declarado, conforme a lo dispuesto en el artículo 14 del presente decreto y a **presentar las novedades correspondientes**, en los casos previstos en el artículo siguiente."

Lo anterior para indicar las obligaciones impuestas por ley, a los prestadores de servicios de salud en el marco del Sistema Obligatorio de Garantía de Calidad de la Atención de Salud.

Por ultimo debemos recordar que si la prestación de servicios de salud no tuviera mayor incidencia en la sociedad, tal actividad podría ejercerse libremente, en los términos del artículo 26 de la Constitución Política. Pero las consecuencias del ejercicio arbitrario o irresponsable de la misma tienen tanto calado en el núcleo social, que no en vano viene reglamentándose su práctica, con el establecimiento de severas sanciones a quienes no se ciñan a lo allí estipulado, y lo único que buscan es la protección de los intereses y derechos colectivos entre ellos uno de los mas preciados después de la vida, como lo es el de la **SALUD**.

En mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO:** Reponer parcialmente la Resolución N° 024367 del 31 de agosto de 2011, en su artículo primero, en el sentido de disminuir la sanción, por los motivos expuestos en la parte motiva de este proveído, quedando así:

*"Sancionar a la IPS A – PRUEBA BELLO LTDA, ubicada en la Diagonal 50 A N° 42-95, del municipio de Bello (Antioquia), con Nit 900164197-0, con código de prestador 050880992201 y la IPS A – PRUEBA ENVIGADO LTDA, ubicada en la Calle 75 Sur N° 45-26, del municipio de Sabaneta (Antioquia), con Nit 900164659-0, con código de prestador 056310992301, representadas legalmente por el señor FRANCISCO JAVIER JARAMILLO PEREIRA, identificado con la cédula de ciudadanía N° 70.119.582, o quien haga sus veces, con MULTA equivalente a la suma de CIENTO (100) salarios mínimos legales diarios vigentes, al momento de emitirse la presente resolución, valor que deberá ser cancelado a favor de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, Banco Popular – Ahorros – número 18072008-8, ó Banco de Bogotá – Ahorros – número 38611336-9, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la ejecutoria de este Acto Administrativo.*

*El comprobante de pago y una fotocopia deberán ser entregados en la Dirección de Calidad y Red de Servicios de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, para su verificación. El no pago en los términos y cuantías señaladas, podrá dar lugar a la cancelación de la autorización de funcionamiento o al cierre de la Institución prestadora de servicios de salud. La multa podrá hacerse efectiva por jurisdicción coactiva, incluyendo la liquidación de los intereses legales. En aplicación al artículo 29 del Decreto 2240 del 9 de Diciembre de 1.996. "*

**ARTÍCULO SEGUNDO:** Notificar el contenido de la presente resolución a el representante legal de las IPS A-PRUEBA BELLO Y A-PRUEBA ENVIGADO LTDA, señor Francisco Javier Jaramillo Puerta, identificado con cédula de ciudadanía N° 70.119.582, conforme a lo establecido en los artículos 44 y 45 del decreto 01 de 1984. Después de notificada la presente providencia se entiende agotada la vía gubernativa.

**ARTICULO TERCERO:** La presente resolución rige a partir de la fecha de su notificación.

Expedida en Medellín, a los

29 MAY 2012

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**HECTOR MARIO RESTREPO MOTOYA**

Director Calidad y Red de Servicios

Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia

**RESOLUCION NÚMERO 051809**

( 30 MAY 2012 )

Por medio de la cual se aprueban adiciones presupuestales, para la vigencia 2012 de las Empresas Sociales del Estado del orden Departamental

**LA SECRETARIA SECCIONAL DE SALUD DE ANTIOQUIA**

En uso de sus facultades legales en especial las conferidas en el Decreto 558 de abril 1 de 2002 y,

**CONSIDERANDO**

- a. Que de Acuerdo al Artículo 5 del Decreto Ley 111 de enero 15 de 1996, las Empresas Sociales del Estado que constituyan una categoría especial de entidad pública descentralizada se sujetarán al régimen de las empresas industriales y comerciales del estado (Ley 225 de 1995, Artículo 11)



- b. Que en el artículo 25 del Decreto 4670 de 1996, Estatuto Orgánico de Presupuesto Departamental, se establecen las funciones del CODFIS especificando en el numeral 6: "aprobar o modificar mediante Resolución los presupuestos y gastos de las empresas industriales y comerciales del Departamento y las sociedades de economía mixta del orden Departamental con el régimen de aquellas dedicadas a actividades no financieras."
- c. Que según el artículo 25 del Decreto 4670 de 1996, en materia financiera y presupuestal, el Gobernador podrá reglamentar por decreto los aspectos relacionados con las funciones del CODFIS y su funcionamiento, estas funciones podrán ser delegadas.
- d. Que mediante Decreto No 558 de abril de 2002, el Gobernador de Antioquia delegó en la Dirección Seccional de Salud de Antioquia la aprobación y modificación de los presupuestos de ingresos y gastos de las Empresas Sociales del Estado del orden Departamental.
- e. Que se definen disposiciones generales complementarias al Decreto 4670 Estatuto Orgánico de Presupuesto Departamental, para asegurar la correcta ejecución del presupuesto para la vigencia fiscal 2012
- f. Que la **ESE Hospital Cesar Uribe Piedrahita, de Caucasia** solicita que se apruebe el siguiente proyecto de acuerdo:

Proyecto de Acuerdo N° 014 del 23 de mayo de 2012. "Por medio del cual se adiciona el presupuesto de Ingresos y Gastos para la vigencia fiscal del primero de enero al treinta y uno de diciembre de 2012": adición de NOVENTA Y SEIS MILLONES DE PESOS (\$96.000.000), correspondientes a venta de servicios de salud – convenios con el departamento ligados a la venta de servicios de salud

Los recursos provienen de la suscripción del Contrato N° 2012SS390007 con la Secretaría Seccional de Salud de Antioquia, para la prestación del servicio de atención para recuperación nutricional, clínica y ambulatoria a los niños y niñas en condiciones de desnutrición en el Municipio de Caucasia. Los recursos serán destinados en su totalidad al Programa de Mana CRN.

#### RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO:** Aprobar la adición al presupuesto de ingresos y gastos de la **ESE HOSPITAL CESAR URIBE PIEDRAHITA DE CAUCASIA**, según el Proyecto de Acuerdo N° 14 del 23 de mayo de 2012, por valor de **NOVENTA Y SEIS MILLONES DE PESOS (\$96.000.000)**, así:

INGRESOS CORRIENTES	\$96.000.000
GASTOS DE INVERSION	\$96.000.000

#### COMUNIQUESE Y CUMPLASE

Dado en Medellín, a 30 MAY 2012

  
**LUZ MARIA AGUDELO SUAREZ**  
Secretaría Seccional de Salud

  
**OLGA CECILIA MORALES RENDÓN**  
Directora (C)  
Gestión Integral de Recursos

  
**MARIA EUGENIA ZAPATA MARIN**  
Profesional Universitario Gestión Integral de Recursos

**RESOLUCIÓN N° 051831**

30 MAY 2012

Por la cual se autoriza el pago de la Atención Inicial de Urgencias y la Atención de Urgencias.

**LA SECRETARIA SECCIONAL DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL DE ANTIOQUIA**, en uso de sus facultades legales, especialmente las conferidas por el Decreto 412 del 6 de marzo de 1992, y

**CONSIDERANDO:**

1. Que de conformidad con lo establecido en los artículos 3 de la Ley 10 de 1990 y 159 de la Ley 100 de 1993, el Estado tiene el deber de garantizar a todos los habitantes del Territorio Nacional la atención inicial de urgencias y la atención de urgencias, entendidas en los términos del Decreto 412 de 1992 y de la Resolución 5261 de 1994 del Ministerio de Salud hoy Ministerio de Salud y Protección Social.
2. Que en desarrollo del Decreto 412 de 1992 expedido por el Presidente de la República, el cual reglamentó parcialmente los servicios de urgencias, corresponde a las Direcciones Seccionales de Salud, pagar los servicios de atención inicial de urgencias y de atención de urgencias de segundo y tercer nivel, a las personas vinculadas al Sistema General de Seguridad Social en Salud, cuando la atención haya sido prestada en instituciones privadas con las que la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia no tenga contrato o cuando la residencia habitual de la persona que haya recibido la atención no coincida con la jurisdicción de la Dirección Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia donde se localiza la institución pública o privada que haya prestado la atención; para lo cual deberá apropiarse los recursos que sean necesarios.
3. Que el Artículo 67 de la Ley 715 de 2001, establece que la "Atención inicial de urgencias debe ser prestada en forma obligatoria por todas las entidades públicas y privadas que presten servicios de salud a todas las personas. Para el pago de servicios prestados no se requiere contrato ni orden previa y el reconocimiento del costo de estos servicios se efectuará mediante resolución motivada en caso de ser un ente público el pagador. La atención de urgencias en estas condiciones no constituye hecho cumplido para efectos presupuestales y deberá cancelarse máximo en los tres (3) meses siguientes a la radicación de la factura de cobro".
4. Que en observancia al artículo 10 del Decreto 412 del 6 de marzo de 1992, la Dirección de Gestión Integral de Recursos de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, incluyó en el presupuesto de la actual vigencia fiscal el rubro de Urgencias para cubrir la Atención Inicial de Urgencias y la Atención de Urgencias en aquellos pacientes que son de nuestra competencia.
5. Que **LA ESE HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS DE SANTAFE DE ANTIOQUIA**, presentó facturación por valor \$61.387.296, por servicios de salud prestados a la población vinculada del departamento de Antioquia, durante el mes de enero de 2012 y el supervisor asignado de la Dirección de Atención a las Personas autorizó un pago de \$58.870.355, según Acta de Pago N°1 Urgencias 2012 del 4 de mayo de 2012.

En mérito de lo expuesto, este despacho

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO. AUTORIZAR** conforme al Manual Tarifario expedido por el Ministerio de la Protección Social, reglamentado mediante el Decreto N°2423 del 31 de diciembre de 1996 y con cargo a los rubros A.52.3.2.2/1116/0-2616/120208000/013125 denominado RECURSOS COFINANCIACIÓN - NIVEL - CENTRAL MUNICIPAL Urgencias No POSS Red Pública y A.52.3.1.2.3/1116/0-2616/120208000/013129 denominado RECURSOS COFINANCIACIÓN - NIVEL - CENTRAL MUNICIPAL Urgencias Red Pública, la cancelación de los servicios de Atención Inicial de Urgencias y Atención de Urgencias y levantamiento de glosas prestados a la población vinculada del departamento de Antioquia durante el mes de enero de 2012 por **LA ESE HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS DE SANTAFE DE ANTIOQUIA** por un valor de **CINCUENTA Y OCHO MILLONES OCHOCIENTOS SETENTA MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y CINCO PESOS M.L (\$58.870.355).**

**ARTÍCULO SEGUNDO.** Exigir para la cancelación de los servicios, la presentación por parte de la Institución Prestadora de Servicios de Salud, de la respectiva cuenta de cobro y el acta de pago expedida por la Dirección de Atención a la Personas de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, donde conste que los servicios prestados se ajustan a los términos de la presente Resolución.

Comuníquese y Cúmplase.

Dada en Medellín a los

30 MAY 2012

**LUZ MARIA AGUDELE SUÁREZ**

Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia

**RESOLUCIÓN N° 051032**

30 MAY 2012

Por la cual se autoriza el pago de la Atención Inicial de Urgencias y la Atención de Urgencias.

**LA SECRETARIA SECCIONAL DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL DE ANTIOQUIA,** en uso de sus facultades legales, especialmente las conferidas por el Decreto 412 del 6 de marzo de 1992, y

**CONSIDERANDO:**

1. Que de conformidad con lo establecido en los artículos 3 de la Ley 10 de 1990 y 159 de la Ley 100 de 1993, el Estado tiene el deber de garantizar a todos los habitantes del Territorio Nacional la atención inicial de urgencias y la atención de urgencias, entendidas en los términos del Decreto 412 de 1992 y de la Resolución 5261 de 1994 del Ministerio de Salud hoy Ministerio de Salud y Protección Social.
2. Que en desarrollo del Decreto 412 de 1992 expedido por el Presidente de la República, el cual reglamentó parcialmente los servicios de urgencias, corresponde a las Direcciones Seccionales de Salud, pagar los servicios de atención inicial de urgencias y de atención de urgencias de segundo y tercer nivel, a las personas vinculadas al Sistema General de Seguridad Social en Salud, cuando la atención haya sido prestada en instituciones privadas con las que la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia no tenga contrato o cuando la residencia habitual de la persona que haya recibido la atención no coincida con la jurisdicción de la Dirección Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia donde se localiza la institución pública o privada que haya prestado la atención; para lo cual deberá apropiar los recursos que sean necesarios.
10. Que el Artículo 67 de la Ley 715 de 2001, establece que la "Atención inicial de urgencias debe ser prestada en forma obligatoria por todas las entidades públicas y privadas que presten servicios de salud a todas las personas. Para el pago de servicios prestados no se requiere contrato ni orden previa y el reconocimiento del costo de estos servicios se efectuará mediante resolución motivada en caso de ser un ente público el pagador. La atención de urgencias en estas condiciones no constituye hecho cumplido para efectos presupuestales y deberá cancelarse máximo en los tres (3) meses siguientes a la radicación de la factura de cobro".
4. Que en observancia al artículo 10 del Decreto 412 del 6 de marzo de 1992, la Dirección de Gestión Integral de Recursos de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, incluyó en el presupuesto de la actual vigencia fiscal el rubro de Urgencias para cubrir la Atención Inicial de Urgencias y la Atención de Urgencias en aquellos pacientes que son de nuestra competencia.
5. Que **LA ESE HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS DE RIONEGRO**, presentó facturación por valor \$315.072.986, por servicios de salud prestados a la población vinculada del departamento de Antioquia, durante el mes de febrero de 2012 y el supervisor asignado de la Dirección de Atención a las Personas, autorizó un pago de \$252.058.389, según Certificado N°2-2012 del 25 de abril de 2012.

En mérito de lo expuesto, este despacho

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO. AUTORIZAR** conforme al Manual Tarifario expedido por el Ministerio de la Protección Social, reglamentado mediante el Decreto N°2423 del 31 de diciembre de 1996 y con cargo a los rubros A.52.3.2.2/1116/0-2616/120208000/013125 denominado RECONOCIMIENTO – COFINANCIACIÓN NIVEL CENTRAL MUNICIPAL Urgencias No POSS Red Pública y A.52.3.1.2.3/1116/0-2616/120208000/013129 denominado RENTAS CEDIDAS DIFERENTES A LEY 643 Urgencias Red Pública, la cancelación de los servicios de Atención Inicial de Urgencias y Atención de Urgencias prestados a la población vinculada del departamento de Antioquia, durante el mes de febrero de 2012 por **LA ESE HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS DE RIONEGRO**, por un valor de **DOSCIENTOS CINCUENTA Y DOS MILLONES CINCUENTA Y OCHO MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS M.L (\$252.058.389).**

**ARTÍCULO SEGUNDO.** Exigir para la cancelación de los servicios, la presentación por parte de la Institución Prestadora de Servicios de Salud, de la respectiva cuenta de cobro y el acta de pago expedida por la Dirección de Atención a la Personas de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, donde conste que los servicios prestados se ajustan a los términos de la presente Resolución.

Comuníquese y Cúmplase.

Dada en Medellín a los

30 MAY 2012



**LUZ MARIA AGUDELO SUÁREZ**

Secretaria Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia

**RESOLUCIÓN N° 051833**

30 MAY 2012

Por la cual se autoriza el pago de la Atención Inicial de Urgencias y la Atención de Urgencias.

**LA SECRETARIA SECCIONAL DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL DE ANTIOQUIA**, en uso de sus facultades legales, especialmente las conferidas por el Decreto 412 del 6 de marzo de 1992, y

**CONSIDERANDO:**

1. Que de conformidad con lo establecido en los artículos 3 de la Ley 10 de 1990 y 159 de la Ley 100 de 1993, el Estado tiene el deber de garantizar a todos los habitantes del Territorio Nacional la atención inicial de urgencias y la atención de urgencias, entendidas en los términos del Decreto 412 de 1992 y de la Resolución 5261 de 1994 del Ministerio de Salud hoy Ministerio de Salud y Protección Social.
2. Que en desarrollo del Decreto 412 de 1992 expedido por el Presidente de la República, el cual reglamentó parcialmente los servicios de urgencias, corresponde a las Direcciones Seccionales de Salud, pagar los servicios de atención inicial de urgencias y de atención de urgencias de segundo y tercer nivel, a las personas vinculadas al Sistema General de Seguridad Social en Salud, cuando la atención haya sido prestada en instituciones privadas con las que la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia no tenga contrato o cuando la residencia habitual de la persona que haya recibido la atención no coincida con la jurisdicción de la Dirección Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia donde se localiza la institución pública o privada que haya prestado la atención; para lo cual deberá apropiar los recursos que sean necesarios.

15. Que el Artículo 67 de la Ley 715 de 2001, establece que la "Atención inicial de urgencias debe ser prestada en forma obligatoria por todas las entidades públicas y privadas que presten servicios de salud a todas las personas. Para el pago de servicios prestados no se requiere contrato ni orden previa y el reconocimiento del costo de estos servicios se efectuará mediante resolución motivada en caso de ser un ente público el pagador. La atención de urgencias en estas condiciones no constituye hecho cumplido para efectos presupuestales y deberá cancelarse máximo en los tres (3) meses siguientes a la radicación de la factura de cobro".

4. Que en observancia al artículo 10 del Decreto 412 del 6 de marzo de 1992, la Dirección de Gestión Integral de Recursos de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, incluyó en el presupuesto de la actual vigencia fiscal el rubro de Urgencias para cubrir la Atención Inicial de Urgencias y la Atención de Urgencias en aquellos pacientes que son de nuestra competencia.

5. Que **LA ESE HOSPITAL MENTAL DE ANTIOQUIA - HOMO**, presentó facturación por valor \$197.480.265, por servicios de salud prestados a la población vinculada del departamento de Antioquia, durante el mes de febrero de 2012 y el supervisor asignado de la Dirección de Atención a las Personas, autorizó un pago de \$157.984.212, según Acta de Pago N°2 Urgencias 2012 del 30 de abril de 2012.

En mérito de lo expuesto, este despacho

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO. AUTORIZAR** conforme al Manual Tarifario expedido por el Ministerio de la Protección Social, reglamentado mediante el Decreto N°2423 del 31 de diciembre de 1996 y con cargo a los rubros A.52.3.2.2/1116/0-2616/120208000/013125 denominado RECONOCIMIENTO – COFINANCIACIÓN NIVEL CENTRAL MUNICIPAL Urgencias No POSS Red Pública y A.52.3.1.2.3/1116/0-2616/120208000/013129 denominado RENTAS CEDIDAS DIFERENTES A LEY 643 Urgencias Red Pública, la cancelación de los servicios de Atención Inicial de Urgencias y Atención de Urgencias prestados a la población vinculada del departamento de Antioquia, durante el mes de febrero de 2012 por **LA ESE HOSPITAL MENTAL DE ANTIOQUIA - HOMO**, por un valor de **CIENTO CINCUENTA Y SIETE MILLONES NOVECIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL DOSCIENTOS DOCE PESOS M.L (\$157.984.212)**.

**ARTÍCULO SEGUNDO.** Exigir para la cancelación de los servicios, la presentación por parte de la Institución Prestadora de Servicios de Salud, de la respectiva cuenta de cobro y el acta de pago expedida por la Dirección de Atención a las Personas de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, donde conste que los servicios prestados se ajustan a los términos de la presente Resolución.

Comuníquese y Cúmplase.

Dada en Medellín a los

30 MAY 2012

  
**LUZ MARIA AGUDELO SUÁREZ**

Secretaria Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia

**RESOLUCIÓN N° 051834**

30 MAY 2012

Por la cual se autoriza el pago de la Atención Inicial de Urgencias y la Atención de Urgencias.

**LA SECRETARIA SECCIONAL DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL DE ANTIOQUIA**, en uso de sus facultades legales, especialmente las conferidas por el Decreto 412 del 6 de marzo de 1992, y

**CONSIDERANDO:**

1. Que de conformidad con lo establecido en los artículos 3 de la Ley 10 de 1990 y 159 de la Ley 100 de 1993, el Estado tiene el deber de garantizar a todos los habitantes del Territorio Nacional la atención inicial de urgencias y la atención de urgencias, entendidas en los términos del Decreto 412 de 1992 y de la Resolución 5261 de 1994 del Ministerio de Salud hoy Ministerio de Salud y Protección Social.

2. Que en desarrollo del Decreto 412 de 1992 expedido por el Presidente de la República, el cual reglamentó parcialmente los servicios de urgencias, corresponde a las Direcciones Seccionales de Salud, pagar los servicios de atención inicial de urgencias y de atención de urgencias de segundo y tercer nivel, a las personas vinculadas al Sistema General de Seguridad Social en Salud, cuando la atención haya sido prestada en instituciones privadas con las que la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia no tenga contrato o cuando la residencia habitual de la persona que haya recibido la atención no coincida con la jurisdicción de la Dirección Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia donde se localiza la institución pública o privada que haya prestado la atención; para lo cual deberá apropiar los recursos que sean necesarios.

13. Que el Artículo 67 de la Ley 715 de 2001, establece que la "Atención inicial de urgencias debe ser prestada en forma obligatoria por todas las entidades públicas y privadas que presten servicios de salud a todas las personas. Para el pago de servicios prestados no se requiere contrato ni orden previa y el reconocimiento del costo de estos servicios se efectuará mediante resolución motivada en caso de ser un ente público el pagador. La atención de urgencias en estas condiciones no constituye hecho cumplido para efectos presupuestales y deberá cancelarse máximo en los tres (3) meses siguientes a la radicación de la factura de cobro".

4. Que en observancia al artículo 10 del Decreto 412 del 6 de marzo de 1992, la Dirección de Gestión Integral de Recursos de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, incluyó en el presupuesto de la actual vigencia fiscal el rubro de Urgencias para cubrir la Atención Inicial de Urgencias y la Atención de Urgencias en aquellos pacientes que son de nuestra competencia.

5. Que **LA ESE HOSPITAL CESAR URIBE PIEDRAHITA DE CAUCASIA**, presentó facturación por valor \$227.636.917, por servicios de salud prestados a la población vinculada del departamento de Antioquia, durante el mes de febrero de 2012 y el supervisor asignado de la Dirección de Atención a las Personas, autorizó un pago de \$176.298.043, según Acta de Pago N°2-2012 Urgencias 2012 del 26 de abril de 2012.

En mérito de lo expuesto, este despacho

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO. AUTORIZAR** conforme al Manual Tarifario expedido por el Ministerio de la Protección Social, reglamentado mediante el Decreto N°2423 del 31 de diciembre de 1996 y con cargo a los rubros A.52.3.2.2/1116/0-2616/120208000/013125 denominado RECONOCIMIENTO – COFINANCIACIÓN NIVEL CENTRAL MUNICIPAL Urgencias No POSS Red Pública y A.52.3.1.2.3/1116/0-2616/120208000/013129 denominado RENTAS CEDIDAS DIFERENTES A LEY 643 Urgencias Red Pública, la cancelación de los servicios de Atención Inicial de Urgencias y Atención de Urgencias prestados a la población vinculada del departamento de Antioquia, durante el mes de febrero de 2012 por **LA ESE HOSPITAL CESAR URIBE PIEDRAHITA DE CAUCASIA**, por un valor de **CIENTO SETENTA Y SEIS MILLONES DOSCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL CUARENTA Y TRES PESOS M.L (\$176.298.043)**.

**ARTÍCULO SEGUNDO.** Exigir para la cancelación de los servicios, la presentación por parte de la Institución Prestadora de Servicios de Salud, de la respectiva cuenta de cobro y el acta de pago expedida por la Dirección de Atención a las Personas de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, donde conste que los servicios prestados se ajustan a los términos de la presente Resolución.

Comuníquese y Cúmplase.

Dada en Medellín a los

30 de mayo de 2012



**LUZ MARIA AGUDELO SUÁREZ**  
Secretaria Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia

**RESOLUCIÓN N° 051835**

30 MAY 2012

Por la cual se autoriza el pago de servicios NO POS-S de II y III nivel de atención

**LA SECRETARIA SECCIONAL DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL DE ANTIOQUIA**, en uso de sus facultades legales, especialmente las conferidas por las Sentencias Constitucionales T463 y T760 de 2008 y las Resoluciones No. 3099, 3754, 5334 de 2008 expedidas por el Ministerio de la Protección Social, y

**CONSIDERANDO:**

1. Que las Sentencias T463 y T760 de 2008 de la Corte Constitucional y las Resoluciones No. 3099, 3754, 5334 de 2008 del Ministerio de la Protección Social, autorizan la prestación de servicios no incluidos en el POS-S de II y III nivel de atención a través del Comité Técnico Científico de las EPS e IPS, a las personas pobres y vulnerables, con recobro posterior a la Secretaria Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia.
2. Que la Dirección de Gestión Integral de Recursos de la Secretaria Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, incluyó en el presupuesto de la actual vigencia fiscal un rubro presupuestal, para cubrir los servicios NO POS-S de II y III nivel de atención prestados a la población pobre y vulnerable de competencia del Departamento de Antioquia.
3. Que **COOSALUD EPS-S** producto de decisión tomada en el Comité Técnico Científico, autorizó la prestación de servicios NO POS-S de II y III nivel de atención a la población pobre y vulnerable, competencia del Departamento de Antioquia, por valor de \$416.715.123 por servicios prestados durante el año 2011; por **RECOBRO POR ATENCIONES NO POS-S** de los cuales el interventor asignado de la Dirección de Atención a las Personas autorizó un pago de \$302.472.273, según Acta de Pago N°05 de 2012 Recobros por CTC (Servicios Prestados en el 2011) del 12 de abril de 2012.

En mérito de lo expuesto, este despacho

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO. AUTORIZAR** conforme al Manual Tarifario expedido por el Ministerio de la Protección Social, reglamentado mediante el Decreto No. 2423 del 31 de diciembre de 1996, las Sentencias T463 y T760 de 2008 de la Corte Constitucional, las Resoluciones No. 3099, 3754, 5334 de 2008 del Ministerio de la Protección Social y con cargo al rubro A.52.3.6/1116/0-2613/120208000/013133 denominado **RENTAS CEDIDAS - % LIBRE DESTINACIÓN Déficit Vigencias Anteriores**, por servicios prestados durante la vigencia 2011, por **RECOBROS POR ATENCIONES NO POS-S**, por **COOSALUD EPS-S** por un valor de **TRESCIENTOS DOS MILLONES CUATROCIENTOS SETENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS SETENTA Y TRES PESOS M.L. (\$302.472.273)**.

**ARTÍCULO SEGUNDO.** Exigir para la cancelación de los servicios, la presentación por parte de la Institución Prestadora de Servicios de Salud, de la respectiva cuenta de cobro y el acta de pago expedida por la Dirección de Atención a la Personas de la

Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, donde conste que los servicios prestados se ajustan a los términos de la presente Resolución.

Comuníquese y Cúmplase.

Dada en Medellín a los

30 MAY 2012



**LUZ MARIA AGUDELO SUAREZ**

Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia

**RESOLUCIÓN N° 051836**

30 MAY 2012

Por la cual se autoriza el pago de servicios NO POS-S de II y III nivel de atención

**LA SECRETARIA SECCIONAL DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL DE ANTIOQUIA**, en uso de sus facultades legales, especialmente las conferidas por las Sentencias Constitucionales T463 y T760 de 2008 y las Resoluciones No. 3099, 3754, 5334 de 2008 expedidas por el Ministerio de la Protección Social, y

**CONSIDERANDO:**

1. Que las Sentencias T463 y T760 de 2008 de la Corte Constitucional y las Resoluciones No. 3099, 3754, 5334 de 2008 del Ministerio de la Protección Social, autorizan la prestación de servicios no incluidos en el POS-S de II y III nivel de atención a través del Comité Técnico Científico de las EPS e IPS, a las personas pobres y vulnerables, con recobro posterior a la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia.
2. Que la Dirección de Gestión Integral de Recursos de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, incluyó en el presupuesto de la actual vigencia fiscal un rubro presupuestal, para cubrir los servicios NO POS-S de II y III nivel de atención prestados a la población pobre y vulnerable de competencia del Departamento de Antioquia.
3. Que **COMFENALCO ANTIOQUIA** producto de decisión tomada en el Comité Técnico Científico, autorizó la prestación de servicios NO POS-S de II y III nivel de atención a la población pobre y vulnerable, competencia del Departamento de Antioquia, por valor de \$614.282.803 por servicios prestados durante el año 2011; por **RECOBRO POR ATENCIONES NO POS-S** de los cuales el interventor asignado de la Dirección de Atención a las Personas autorizó un pago de \$591.373.618, según Acta de Pago N°03 del 18 de mayo de 2012.

En mérito de lo expuesto, este despacho

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO. AUTORIZAR** conforme al Manual Tarifario expedido por el Ministerio de la Protección Social, reglamentado mediante el Decreto No. 2423 del 31 de diciembre de 1996, las Sentencias T463 y T760 de 2008 de la Corte Constitucional, las Resoluciones No. 3099, 3754, 5334 de 2008 del Ministerio de la Protección Social y con cargo al rubro A.52.3.6/1116/0-3031/120208000/013133 denominado SGP - SALUD - OFERTA Déficit Vigencias Anteriores, por servicios prestados durante la vigencia 2011, por **RECOBROS POR ATENCIONES NO POS-S**, por **COMFENALCO ANTIOQUIA** por un valor de **QUINIENTOS NOVENTA Y UN MILLONES TRESCIENTOS SETENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS DIECIOCHO PESOS MLL (\$591.373.618).**

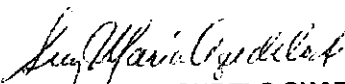


**ARTÍCULO SEGUNDO.** Exigir para la cancelación de los servicios, la presentación por parte de la Institución Prestadora de Servicios de Salud, de la respectiva cuenta de cobro y el acta de pago expedida por la Dirección de Atención a la Personas de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, donde conste que los servicios prestados se ajustan a los términos de la presente Resolución.

Comuníquese y Cúmplase.

Dada en Medellín a los

30 de mayo de 2012



**LUZ MARIA AGUDELO SUAREZ**

Secretaria Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia

**RESOLUCIÓN N° 051837**

30 MAY 2012

Por la cual se autoriza el pago de la Atención Inicial de Urgencias y la Atención de Urgencias

**LA SECRETARIA SECCIONAL DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL DE ANTIOQUIA,** en uso de sus facultades legales, especialmente las conferidas por el Decreto 412 del 6 de marzo de 1992, y

**CONSIDERANDO:**

1. Que en desarrollo del Decreto 412 de 1992 expedido por el Presidente de la República, el cual reglamentó parcialmente los servicios de urgencias, corresponde a las Direcciones Seccionales de Salud, pagar los servicios de atención inicial de urgencias y de atención de urgencias de segundo y tercer nivel, a las personas vinculadas al Sistema General de Seguridad Social en Salud, cuando la atención haya sido prestada en instituciones privadas con las que la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia no tenga contrato o cuando la residencia habitual de la persona que haya recibido la atención no coincida con la jurisdicción de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia donde se localiza la institución pública o privada que haya prestado la atención; para lo cual deberá apropiar los recursos que sean necesarios.
2. Que el Artículo 67 de la Ley 715 de 2001, establece que la "Atención inicial de urgencias debe ser prestada en forma obligatoria por todas las entidades públicas y privadas que presten servicios de salud a todas las personas. Para el pago de servicios prestados no se requiere contrato ni orden previa y el reconocimiento del costo de estos servicios se efectuará mediante resolución motivada en caso de ser un ente público el pagador. La atención de urgencias en estas condiciones no constituye hecho cumplido para efectos presupuestales y deberá cancelarse máximo en los tres (3) meses siguientes a la radicación de la factura de cobro".
3. Que el artículo 43 numeral 43.2.2 de la Ley 715 de 2001, consagra dentro de las competencias del departamento de Antioquia – Secretaría Seccional de Salud y Protección Social, la prestación de los servicios de salud y salud mental a la población pobre en lo no cubierto con subsidios a la demanda, para lo cual, permite financiarlos con los recursos propios, si lo considera pertinente, con los recursos asignados por concepto de participaciones y demás recursos cedidos por la Nación.
4. Que en observancia al artículo 10 del Decreto 412 del 6 de marzo de 1992, la Dirección de Gestión Integral de Recursos de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, incluyó en el presupuesto de la actual vigencia fiscal el rubro de Urgencias para cubrir la Atención Inicial de Urgencias y la Atención de Urgencias en aquellos pacientes que son de nuestra competencia y el rubro para cubrir y dar cumplimiento a las atenciones de salud ordenadas mediante fallos de tutela proferidos por los diferentes despachos judiciales del departamento de Antioquia.

5. Que **LA ESE HOSPITAL MANUEL URIBE ANGEL DE ENVIGADO** presentó facturación por valor de \$1.061.799.989 por la Atención Inicial de Urgencias y la Atención de Urgencias, fallos de tutela y hemofílicos, por concepto de servicios de salud prestados a la población vinculada del Departamento de Antioquia durante el mes de febrero de 2012 y el supervisor asignado de la Dirección de Atención a las Personas autorizó un pago del 80%, correspondiente a \$849.439.991, según Certificado N°3-2012 Reconocimiento de Urgencias del 19 de abril de 2012.

En mérito de lo expuesto, este despacho

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO. AUTORIZAR** conforme al Manual Tarifario expedido por el Ministerio de de la Protección Social, reglamentado mediante el Decreto N°2423 del 31 de diciembre de 1996 y con cargo a los rubros A.52.3.2.2/1116/0-2616/120208000/013125 denominado RECONOCIMIENTO – COFINANCIACIÓN NIVEL CENTRAL MUNICIPAL Urgencias No POSS Red Pública y A.52.3.1.2.3/1116/0-2616/120208000/013129 denominado RENTAS CEDIDAS DIFERENTES A LEY 643 Urgencias Red Pública; la cancelación de los servicios de Atención Inicial de Urgencias y Atención de Urgencias prestados a la población vinculada del departamento de Antioquia, durante el mes de febrero de 2012, prestados por **LA ESE HOSPITAL MANUEL URIBE ANGEL DE ENVIGADO** por un valor de **OCHOCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y UN PESOS M.L (\$849.439.991).**

**ARTÍCULO SEGUNDO.** Exigir para la cancelación de los servicios, la presentación por parte de la Institución Prestadora de Servicios de Salud, de la respectiva cuenta de cobro y el acta de pago expedida por la Dirección de Atención a la Personas de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, donde conste que los servicios prestados se ajustan a los términos de la presente Resolución.

Comuníquese y Cúmplase.

Dada en Medellín a los

30 MAY 2012

**LUZ MARIA AGUDELE SUÁREZ**

Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia

**RESOLUCIÓN N° 051890**

30 MAY 2012

Por la cual se autoriza el pago de la Atención Inicial de Urgencias y la Atención de Urgencias.

**LA SECRETARIA SECCIONAL DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL DE ANTIOQUIA,** en uso de sus facultades legales, especialmente las conferidas por el Decreto 412 del 6 de marzo de 1992, y

**CONSIDERANDO:**

1. Que de conformidad con lo establecido en los artículos 3 de la Ley 10 de 1990 y 159 de la Ley 100 de 1993, el Estado tiene el deber de garantizar a todos los habitantes del Territorio Nacional la atención inicial de urgencias y la atención de urgencias, entendidas en los términos del Decreto 412 de 1992 y de la Resolución 5261 de 1994 del Ministerio de Salud hoy Ministerio de Salud y Protección Social.

2. Que en desarrollo del Decreto 412 de 1992 expedido por el Presidente de la República, el cual reglamentó parcialmente los servicios de urgencias, corresponde a las Direcciones Seccionales de Salud, pagar los servicios de atención inicial de urgencias y de atención de urgencias de segundo y tercer nivel, a las personas vinculadas al Sistema General de Seguridad Social en Salud, cuando la atención haya sido prestada en

instituciones privadas con las que la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia no tenga contrato o cuando la residencia habitual de la persona que haya recibido la atención no coincida con la jurisdicción de la Dirección Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia donde se localiza la institución pública o privada que haya prestado la atención; para lo cual deberá apropiar los recursos que sean necesarios.

3. Que el Artículo 67 de la Ley 715 de 2001, establece que la "Atención inicial de urgencias debe ser prestada en forma obligatoria por todas las entidades públicas y privadas que presten servicios de salud a todas las personas. Para el pago de servicios prestados no se requiere contrato ni orden previa y el reconocimiento del costo de estos servicios se efectuará mediante resolución motivada en caso de ser un ente público el pagador. La atención de urgencias en estas condiciones no constituye hecho cumplido para efectos presupuestales y deberá cancelarse máximo en los tres (3) meses siguientes a la radicación de la factura de cobro".

4. Que en observancia al artículo 10 del Decreto 412 del 6 de marzo de 1992, la Dirección de Gestión Integral de Recursos de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, incluyó en el presupuesto de la actual vigencia fiscal el rubro de Urgencias para cubrir la Atención Inicial de Urgencias y la Atención de Urgencias en aquellos pacientes que son de nuestra competencia.

5. Que **LA ESE HOSPITAL SAN RAFAEL DE YOLOMBÓ** presentó facturación por valor \$24.472.564, por servicios de salud prestados a la población vinculada del departamento de Antioquia, durante el mes de febrero de 2012 y la supervisora asignada de la Dirección de Atención a las Personas autorizó un pago del 80%, correspondiente a \$19.578.051, según Certificado N°01-2012 del 25 de abril de 2012 y la Dirección Gestión

Integral de Recursos, descontó un valor de \$4.279.980 correspondiente al aporte patronal del 2011, para un total a cancelar de \$15.298.071.

En mérito de lo expuesto, este despacho

#### RESUELVE:

**ARTÍCULO PRIMERO. AUTORIZAR** conforme al Manual Tarifario expedido por el Ministerio de la Protección Social, reglamentado mediante el Decreto N°2423 del 31 de diciembre de 1996 y con cargo a los rubros A.52.3.2.2/1116/0-2616/120208000/013125 denominado RECONOCIMIENTO – COFINANCIACIÓN NIVEL CENTRAL MUNICIPAL Urgencias No POSS Red Pública y A.52.3.1.2.3/1116/0-2616/120208000/013129 denominado RENTAS CEDIDAS DIFERENTES A LEY 643 Urgencias Red Pública, la cancelación de los servicios de Atención Inicial de Urgencias y Atención de Urgencias prestados a la población desplazada del departamento de Antioquia, durante el mes de febrero de 2012 por **LA ESE HOSPITAL SAN RAFAEL DE YOLOMBÓ** por un valor de **QUINCE MILLONES DOSCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL SETENTA Y UN PESOS M.L (\$15.298.071).**

**ARTÍCULO SEGUNDO.** Exigir para la cancelación de los servicios, la presentación por parte de la Institución Prestadora de Servicios de Salud, de la respectiva cuenta de cobro y el acta de pago expedida por la Dirección de Atención a las Personas de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, donde conste que los servicios prestados se ajustan a los términos de la presente Resolución.

Comuníquese y Cúmplase.

Dada en Medellín a los

30 MAY 2012

  
**LUZ MARIA AGUDELO SUÁREZ**

Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia

RESOLUCION No 051092

30 MAY 2012

Por la cual se resuelve un Recurso de Apelación dentro de un proceso disciplinario

Dependencia:	SECRETARIA DE EDUCACION DE ANTIOQUIA- GOBERNACION DE ANTIOQUIA
Proceso:	047-2010
Signatario:	Álvaro Uribe Moreno
Implicado:	GLORIA MARIA GRISALES GONZALEZ
Fecha Queja:	29 de enero de 2010
Fecha hechos:	23 de junio a 23 de julio de 2009
Asunto:	RESOLVER RECURSO DE APELACION

El Secretario de Educación de Antioquia, en uso de sus atribuciones legales y en especial las conferidas por la Ley 734 de 2002, y el Decreto 2911 del 3 de noviembre de 2010 y,

**CONSIDERANDO**

Que ante este Despacho, se encuentra para resolver el Recurso de Apelación interpuesto por la Doctora **MARIA LUISA POSADA TORO**, como apoderada de oficio de la señora **GLORIA MARIA GRISALES GONZALEZ** en contra del Fallo en audiencia verbal del 26 de abril de 2011, dentro de la averiguación disciplinaria radicada bajo el número 047-2010, por medio del cual la Dirección de Control Interno Disciplinario resolvió sancionarla con **SUSPENSION EN EL EJERCICIO DE SUS FUNCIONES E INHABILIDAD ESPECIAL POR EL TERMINO DE TRES (3) MESES**.

**ANTECEDENTES**

Una vez surtido el trámite procesal correspondiente, la Dirección de Control Interno Disciplinario, en diligencia de audiencia pública celebrada el día 26 de abril de 2011, emitió Fallo de Primera Instancia, dentro del proceso radicado bajo el número 047-2010, sancionando a la señora **GLORIA MARIA GRISALES GONZALEZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.741.022, en su condición de Coordinadora Docente de la Institución Educativa Francisco Manzueto del municipio de Marinilla, imponiéndole la sanción de **SUSPENSION EN EL EJERCICIO DE SUS FUNCIONES E INHABILIDAD ESPECIAL POR EL TERMINO DE TRES (3) MESES**.

Inconforme con la decisión, la disciplinada a través de apoderada de oficio, interpuso Recurso de Apelación dentro de la misma audiencia. En consecuencia, la precitada dependencia procedió a la remisión del expediente a la Secretaría de Educación de Antioquia para resolver el recurso de alzada, de acuerdo a la competencia otorgada por el señor Gobernador de Antioquia mediante Decreto 2911 del 3 de noviembre de 2010.

Agotado el respectivo trámite procesal la Oficina de Control Interno Disciplinario de la Gobernación de Antioquia mediante fallo del 26 de abril de 2011, sancionó a la señora **GLORIA MARIA GRISALES GONZALEZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.741.022, en su condición de Coordinadora Docente de la Institución Educativa Francisco Manzueto del municipio de Marinilla, con **SUSPENSION EN EL EJERCICIO DE SUS FUNCIONES E INHABILIDAD ESPECIAL POR EL TERMINO DE TRES (3) MESES**, acorde con lo prescrito en los artículos 44 y 45 de la Ley 734 de 2002.

**PLIEGO DE CARGOS**

La Dirección de Control Interno Disciplinario, declaró la procedencia de la aplicación del procedimiento verbal y elevó cargos disciplinarios, contra la señora **GLORIA MARIA GRISALES GONZALEZ**, en auto N° 46/10 del 26 de octubre de 2010.

La conducta presuntamente irregular que se le endilgó a la implicada **GRISALES GONZALEZ** por incumplimiento de los deberes propios del cargo, están consagradas en los artículos 6 de la Constitución Política; artículo 23, 34 numerales 1 y 2, 35 numeral 1 de la Ley 734 de 2002.

En lo que hace a la calificación de la falta y análisis de la culpabilidad, la falta se calificó como **GRAVE** a título de **CULPA**.

#### **FUNDAMENTOS DE LA DECISION DE PRIMERA INSTANCIA**

Consideró la Dirección de Control Interno Disciplinario al momento de proferir decisión de fondo, que las pruebas allegadas al proceso de manera legal y previamente analizadas, dan noticia de que en efecto los hechos denunciados por la señora **GLORIA ELENA HENAO**, tuvieron ocurrencia en el lugar y día indicados y que se identificó plenamente la autora de los hechos.

Tal y como se dejó sentado en el pliego de cargos, la conducta que se imputó a la disciplinada, se adecua a un tipo disciplinario acorde con la normatividad citada en dicha providencia.

En lo que atañe al elemento antijurídico, denominado por el legislador como ilicitud sustancial, para el ad quo quedó probado que la falta descrita, cometida por la servidora pública, afectó el deber funcional sin justificación alguna, en tanto su comportamiento trasgredió dicho deber funcional sin existir ningún motivo o causa de exclusión de responsabilidad.

Finalmente, en lo que hace a la calificación de la falta y análisis de la culpabilidad, al igual como se afirmó en el pliego de cargos, concluye que para el caso concreto, no es otra que una falta **GRAVE** a título de **CULPA**.

#### **RECURSO DE APELACION**

Conocida la decisión y dentro de los términos de ley, la disciplinada actuando a través de apoderada, interpone Recurso de Apelación contra la decisión de primera instancia, alegando que la disciplinada cometió el error de confiar en los

funcionarios que trataron su caso, pues ellos habían creado una expectativa legítima con respecto a la autorización de la comisión de estudios; por tanto actuó amparada por una creencia de buena fe.

Solicita que se revoque el fallo, o en su defecto modificar la sentencia de primera instancia considerándola como una falta leve.

#### **CONSIDERACIONES DEL DESPACHO FRENTE A LOS ASPECTOS IMPUGNADOS**

Bajo los parámetros que rigen la materia, en esta instancia es dable estimar exclusivamente los motivos que determinaron la aludida impugnación, respetándose por imperativo constitucional y legal lo decidido en cuanto el discernimiento que se motive, no resulte más gravoso para la disciplinada (artículos 171 y 118 del C.D.U)

Al momento de entrar a evaluar el proceso para proferir la decisión de segunda instancia, advierte este Despacho que la providencia mediante la cual se sancionó a la señora **GRISALES GONZALEZ** con **SUSPENSIÓN EN EL EJERCICIO DE FUNCIONES E INHABILIDAD ESPECIAL POR EL TERMINO DE TRES MESES**, adolece de fallas sustanciales que no permiten la confirmar la decisión por cuanto la actuación adelantada a partir del auto de citación a audiencia hasta el fallo de primera instancia se encuentra viciada de nulidad por la presencia de las causales 2 y 3 del artículo 143, por cuanto las clases de sanciones consagradas en el artículo 44 de la ley 734 de 2002, establece que para las faltas **GRAVES CULPOSAS**, como fue la señalada a la disciplinada está sometida a una sanción de **SUSPENSIÓN**, y en el presente caso se impuso a la señora **GRISALES GONZALEZ** una **INHABILIDAD ESPECIAL** por **TRES MESES**, sanción que corresponde a las faltas **GRAVES DOLOSAS O GRAVISIMAS CULPOSAS**.

**“Artículo 143. Causales de nulidad.** Son causales de nulidad las siguientes:

1. La falta de competencia del funcionario para proferir el fallo.
2. La violación del derecho de defensa del investigado.
3. La existencia de irregularidades sustanciales que afecten el debido proceso.

Parágrafo. Los principios que orientan la declaratoria de nulidad y su convalidación, consagrados en el Código de Procedimiento Penal, se aplicarán a este procedimiento.

**Artículo 144. Declaratoria oficiosa.** En cualquier estado de la actuación disciplinaria, cuando el funcionario que conozca del asunto advierta la existencia de alguna de las causales previstas en la norma anterior, declarará la nulidad de lo actuado.

**Artículo 145. Efectos de la declaratoria de nulidad.** La declaratoria de nulidad afectará la actuación disciplinaria desde el momento en que se presente la causal. Así lo señalará el funcionario competente y ordenará que se reponga la actuación que dependa de la decisión declarada nula.

La declaratoria de nulidad de la actuación disciplinaria no invalida las pruebas allegadas y practicadas legalmente.

Así las cosas, la violación del derecho de defensa y la existencia de irregularidades sustanciales que afectan el debido proceso, no advertida por la Dirección de Control Interno Disciplinario al momento de proferir la decisión de instancia, conlleva a que en estos momentos de conformidad con el artículo 144 de la Ley 734 de 2002, se declare de oficio la **NULIDAD** de lo actuado a partir del auto de adecuación al procedimiento verbal y **CITACION A AUDIENCIA**, con el fin de garantizar en forma efectiva el derecho a la defensa de la funcionaria investigada y no incurrir en una violación al debido proceso; advirtiéndole que las pruebas documentales allegadas y practicadas legalmente conservaran su valor probatorio.

En mérito de lo expuesto, el Secretario de Educación de Antioquia,

#### RESUELVE

**PRIMERO :** Decretar la **NULIDAD** de la actuación a partir de la providencia auto N° 46/10 del 26 de octubre de 2010, por medio de la cual la Dirección de Control Interno Disciplinario, declaró la procedencia de la aplicación del procedimiento verbal y elevó cargos disciplinarios, contra la señora **GLORIA MARIA GRISALES**, teniendo en cuenta que la actuación se encuentra viciada de conformidad con los numerales 2 y 3 del artículo 143 de la ley 734 de 2.002, según lo analizado en la parte motiva del presente proveído. Las pruebas allegadas y practicadas legalmente conservarán su validez y alcance.


Rehágase la actuación atendiendo los señalamientos anotados.

**SEGUNDO:** Remitir el expediente a la Oficina de Control Interno Disciplinario para que continúe el impulso de la investigación, conforme a los lineamientos de la Ley 734 de 2002.

**TERCERO:** Por la Secretaría de ese Despacho notificar personalmente a los sujetos procesales la determinación tomada en esta providencia, advirtiéndole que contra la misma procede el recurso de reposición, que se deberá interponer y sustentar por escrito dentro de los tres días siguientes a la notificación. Para tal efecto, librese la respectiva comunicación indicando la decisión tomada y la fecha de la providencia.

En caso que no pudiese notificarse personalmente, se fijará estado en los términos previstos por el art. 321 del CPC.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

  
**FELIPE ANDRÉS GIL BARRERA**  
Secretario de Educación de Antioquia

RESOLUCIÓN NÚMERO 051924

( )

30 MAY 2012

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE APRUEBA UNA REFORMA ESTATUTARIA"**

El Secretario de Participación Ciudadana y Desarrollo Social, en uso de sus atribuciones legales, conferidas por la Ley 52 de 1990, el Decreto Departamental 878 de 1991, en especial la Ley 743 de 2002, el Decreto Reglamentario 2350 de 2003, y el Decreto Nacional 890 de 2008 y,

**CONSIDERANDO**

- Que la JUNTA DE ACCIÓN COMUNAL VEREDA LA HELIDA del municipio de EL PEÑOL, solicitó por medio de su representante legal, se les apruebe la Reforma de los Estatutos en lo relacionado con la Ley 743 de 2002 y sudecreto reglamentario 2350 de 2003.
- Que estudiada la documentación presentada, se encontró ajustada a la Legislación Comunal que regula la materia, las que están vigentes al momento de aprobar las reformas introducidas en sus estatutos.

**RESUELVE**

**ARTICULO PRIMERO:** Aprobar las reformas introducidas a los Estatutos de la JUNTA DE ACCIÓN COMUNAL VEREDA LA HELIDA del municipio de EL PEÑOL, Antioquia, con personería jurídica No. 142 del viernes, 15 de enero de 1982 otorgada por Ministerio del Interior según Acta No. 264 del sábado, 17 de marzo de 2012

**MODIFICACION DE LAS CUANTIAS PARA LA ORDENACION DEL GASTO Y CELEBRACION DE CONTRATOS**

**ARTICULO SEGUNDO:** La presente resolución surtirá efectos Legales a partir de la fecha de su expedición.

**Notifiquese y Cúmplase.****BEATRIZ ELENA WHITE CORREA**

Secretaria de Participación Ciudadana y Desarrollo Social.

RESOLUCIÓN NÚMERO 051925 DE 2012

(31 MAY 2012)

**POR MEDIO DEL CUAL SE DECLARA DESIERTO EL PROCESO DE CONTRATACIÓN DE MÍNIMA CUANTÍA, REALIZADO MEDIANTE INVITACIÓN PÚBLICA N° IN 2012 SS 13-0019.**

**EL SECRETARIO DE GOBIERNO DEL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA**, en uso de sus facultades legales y en especial por las conferidas por las Leyes 80 de 1993, 1150 de 2007, su Decreto Reglamentario 0734 de 2012 y el Decreto Departamental 007 de 2012 y

**CONSIDERANDO**

1. Que el Departamento de Antioquia, con el fin de adelantar un Proceso de Contratación Pública de conformidad con lo establecido en el Capítulo V del Decreto 0734 de 2012, elaboró los estudios y documentos previos en los cuales se justificó la necesidad de contratar la dotación de equipo de protección contra el mal tiempo para el personal de la fuerza pública adscrito a los esquemas de seguridad del Señor Gobernador y del Secretario de Gobierno Departamental.
2. Que en virtud de lo anterior, el día 14 de mayo de 2012, se publicó en el portal único de contratación estatal (SECOP), la Invitación Pública IN-2012-SS-13-0019 con el objeto referido. En el texto de la invitación se establecieron los requisitos habilitantes que serían verificados por la entidad, los requerimientos técnicos del objeto a contratar, el cronograma del proceso y las condiciones esenciales de la celebración del contrato.
3. Que para el proceso de selección correspondiente a la Invitación Pública IN-2012-SS-13-0019, se fijó como presupuesto oficial la suma de dos millones quinientos mil pesos m/l. (\$2.500.000). IVA incluido, respaldado en el Certificado de Disponibilidad Presupuestal número 3500022819, expedido por la Secretaría de Hacienda el 23 de Marzo de 2012, con cargo al rubro presupuestal A.18.4/1113/0-2170/110102000/221002.
4. Que dentro del término establecido en el cronograma de la invitación a ofertar, no se presentaron propuestas.
5. Que en consideración a lo anterior y de conformidad con lo establecido en el inciso segundo del Artículo 3.5.5° del Decreto 0734 de 2012, el cual dispone: "En caso de no lograrse la adjudicación, la entidad declarará desierto el proceso mediante comunicación motivada que se publicará en el Secop..."

En mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO:** Declarar desierto el proceso de Contratación de Mínima Cuantía, realizado mediante la Invitación Pública IN-2012-SS-13-0019, cuyo objeto consiste en la dotación de equipo de protección contra el mal tiempo para el personal de la fuerza pública adscrito a los esquemas de seguridad del Señor Gobernador y del Secretario de Gobierno Departamental, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO.** Publicar la presente resolución en el portal único de contratación estatal (SECOP), [www.contratos.gov.co](http://www.contratos.gov.co)

**ARTICULO TERCERO.** La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

**COMUNIQUESE Y CUMPLASE**



**SANTIAGO LONDOÑO URIBE**  
Secretario de Gobierno



**RESOLUCIÓN NÚMERO 051945 DE**  
**(31 MAY 2012 )**

"Por medio de la cual se modifica parcialmente el Manual Específico de Funciones y de Competencias Laborales de la Administración Departamental"

**LA SECRETARIA DE GESTIÓN HUMANA Y DESARROLLO ORGANIZACIONAL**, en ejercicio de la facultades que le confiere el Artículo 3° del Decreto Departamental 2577 del 14 de octubre de 2008 y el Artículo 5° del Decreto Departamental 2579 del 14 de octubre de 2008, y

**CONSIDERANDO:**

- A. Que mediante el artículo 3° del Decreto Departamental 2577 del 14 de octubre de 2008, se delega en el Secretario de Despacho de la Secretaría de Gestión Humana y Desarrollo Organizacional, la competencia para asignar a las diferentes dependencias los cargos de la planta global y efectuar los movimientos internos de todos los organismos, de acuerdo con los planes, programas y proyectos que desarrolle cada una de las dependencias que conforman la Administración Departamental del Orden Central.
- B. Que el artículo 5° del Decreto Departamental 2579 del 14 de octubre de 2008, faculta a la Secretaría de Gestión Humana y Desarrollo Organizacional, para actualizar, modificar o adicionar el Manual Específico de Funciones y Competencias Laborales.
- C. Que el Decreto Ley 785 de 2005, establece los criterios y la obligatoriedad para definir e incorporar en los manuales específicos de funciones y de requisitos, las competencias laborales mínimas para los diferentes empleos públicos de las entidades del orden territorial.
- D. Que el Gobierno Nacional expidió el Decreto 2539 de julio 22 de 2005, "Por el cual se establecen las competencias laborales generales para los empleos públicos de los distintos niveles jerárquicos de las entidades a las cuales se aplican los decretos ley 770 y 785 de 2005".
- E. Que mediante el Decreto Departamental 0471 del 21 de febrero de 2006, se asimila la nomenclatura, clasificación y códigos de empleos, acorde con el Decreto-Ley 785 del 17 de marzo de 2005, reglamentario de la Ley 909 del 23 de septiembre de 2004.

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO 1°** - Modificar el Manual Específico de Funciones y de Competencias Laborales de un cargo de Director Administrativo, código 009 grado 02, NUC 2000004820, adscrito a la planta global de la Administración Departamental, en el grupo de trabajo especificado, así:

<b>MANUAL ESPECÍFICO DE FUNCIONES Y DE COMPETENCIAS LABORALES</b>	
<b>IDENTIFICACIÓN</b>	
<b>Nivel:</b>	Directivo
<b>Denominación del Empleo:</b>	DIRECTOR ADMINISTRATIVO
<b>Código:</b>	009
<b>Grado:</b>	02
<b>Nro. de Cargos:</b>	Setenta y tres (73)
<b>Dependencia:</b>	Donde se ubique el cargo
<b>Cargo del Jefe Inmediato:</b>	Quien ejerza la supervisión Directa
<b>ÁREA: DESPACHO DEL GOBERNADOR</b>	

2000004820 009-02

**I. PROPÓSITO PRINCIPAL**

Dirigir y formular políticas institucionales, para la adopción de planes, programas y proyectos de la dependencia.

**II. DESCRIPCIÓN DE FUNCIONES ESENCIALES**

1. Coordinar la elaboración y presentación de los diferentes informes requeridos por los organismos de control y las demás entidades administrativas que los requieran, para reportar el avance en la ejecución de los programas y proyectos.
2. Dirigir técnicamente el personal a su cargo, mediante el suministro de pautas de trabajo, la evaluación y retroalimentación de su desempeño, con el fin de contribuir al desarrollo de las personas y garantizar el logro de los objetivos de la dependencia.
3. Administrar su equipo de trabajo mediante la aplicación de herramientas de planeación y dirección, así como de los instrumentos y metodologías que potencialicen el desempeño, con el fin de consolidar un equipo efectivo en el desarrollo de las actividades que le corresponden.
4. Proyectar el presupuesto requerido para el cumplimiento de los proyectos, controlando su ejecución de acuerdo con las directrices establecidas, con el fin de optimizar los recursos.
5. Gestionar la contratación requerida de los programas, siguiendo los trámites necesarios, velando por el cumplimiento de los principios de eficacia y eficiencia en el gasto, para el cumplimiento de los objetivos propuestos.
6. Ejercer control sobre las interventorias de los contratos de la dependencia, teniendo en cuenta los conocimientos y experiencia necesaria, con el fin de que se adecuen a la normatividad vigente.
7. Implementar los indicadores para los diferentes programas y proyectos de conformidad con metodologías de medición y control de la gestión, con el fin de medir el cumplimiento de las metas y definir acciones de mejoramiento.
8. Dar a conocer la información del área a su cargo, con el personal de la dependencia, comunicando las particularidades de interés colectivo, con el fin de unificar criterios, integrar esfuerzos y facilitar el trabajo en equipo.
9. Fortalecer el equipo humano a su cargo aplicando los instrumentos, técnicas y metodologías que contribuyan a potencializar el desempeño de las personas para obtener mejores resultados y prestar un mejor servicio.
10. Presentar al Gobernador de Antioquia informes estadísticos por cada una de las visitas a las sub- regiones de manera que se consolide información que facilite la toma de decisiones de manera oportuna, eficiente y eficaz.
11. Asistir a todas las reuniones y comités de trabajo a las que sea invitado y que traten temas que sean de interés para el funcionamiento del Despacho del Gobernador, aportando sus criterios profesionales y asumiendo las responsabilidades que le sean designadas, de manera que se aporte al logro de los programas y proyectos del Despacho.
12. Apoyar al despacho del Gobernador en la definición de temas y prioridades que deben ser tratados en el Consejo de Gobierno del Gabinete Departamental, aportando sus conocimientos y experticia profesional para favorecer la toma de las mejores decisiones posibles en cada caso.
13. Aplicar metodologías para hacer seguimiento a los avances del Plan de Desarrollo, según sus líneas, sub-líneas, componentes, programas y proyectos, reportando los avances así como señalando alertas tempranas en las áreas que reporten retrasos, con el fin de hacer los ajustes y modificaciones pertinentes.
14. Desarrollar e implementar estrategias para el relacionamiento de los Secretarios de Despacho con diversos grupos de interés, tales como empresarios, líderes de opinión, líderes gremiales, líderes políticos, de manera que contribuya al logro de las metas de los planes de acciones de las áreas.
15. Contribuir al mantenimiento y mejoramiento continuo del Sistema Integrado de Gestión a través de la participación en todas las actividades, estrategias y programas definidos por la Dirección de Desarrollo Organizacional.
16. Las demás funciones asignadas por la autoridad competente, de acuerdo con el nivel, la naturaleza y el área de desempeño del cargo.

17. Dar visto bueno para las adiciones, modificaciones y traslados que afecten el Plan Anualizado de Caja "PAC" del Despacho, de acuerdo con la normatividad vigente, con el fin de dar un manejo adecuado a estos recursos.
18. Autorizar las solicitudes de adquisición de bienes y suministros, requeridos por el Despacho del Gobernador, con el fin de velar por el cumplimiento legal de dichos procedimientos.
19. Tramitar la orden de pago de los proveedores que tienen contratos con la Gerencia de Comunicaciones y el área administrativa del Despacho del Gobernador, con base en las actas de pago con el fin de que sea entregado a la Secretaría de Hacienda para su respectivo trámite.

### III. CRITERIOS DE DESEMPEÑO

1. La elaboración y presentación de los diferentes informes requeridos por los organismos de control y las demás entidades administrativas que los requieran, es coordinada para reportar el avance en la ejecución de los programas y proyectos.
2. La orientación del personal a cargo, mediante la evaluación y retroalimentación de su desempeño, se realiza con el fin de contribuir al desarrollo de las personas y garantizar el logro de los objetivos de la dependencia.
3. Su equipo de trabajo es administrado mediante la aplicación de herramientas de planeación y dirección, así como los instrumentos y metodologías que potencialicen el desempeño.
4. El presupuesto requerido para el cumplimiento del programa es proyectado y controlado, de acuerdo con las directrices establecidas, de manera que se optimice la utilización de los recursos.
5. La contratación requerida de los programas, es gestionada siguiendo los trámites necesarios, velando por el cumplimiento de los principios de eficacia y eficiencia en el gasto, para el cumplimiento de los objetivos propuestos.
6. El control sobre las interventorías de los contratos de la dependencia, se realiza teniendo en cuenta los conocimientos y experiencia necesaria, con el fin de que se adecuen a la normatividad vigente.
7. Los indicadores para los diferentes programas se implementan, de conformidad con metodologías de medición y control de la gestión para medir el cumplimiento de metas y definir acciones de mejoramiento.
8. El personal de la Dependencia es orientado en temas relacionados con el área a su cargo con el fin de unificar criterios, integrar esfuerzos y facilitar el trabajo en equipo.
9. El desarrollo del equipo humano es dirigido, mediante la aplicación de los instrumentos, técnicas y metodologías que potencialicen el desempeño de las personas para obtener mejores resultados y prestar un mejor servicio.
10. Se le presentan al Gobernador de Antioquia informes estadísticos por cada una de las visitas a las sub-regiones, que se consolidan información que facilita la toma de decisiones de manera oportuna, eficiente y eficaz.
11. Se asiste a todas las reuniones y comités de trabajo a las que se es invitado y que tratan temas que sean de interés para el funcionamiento del Despacho del Gobernador, aportando sus criterios profesionales y asumiendo las responsabilidades que le sean designadas, de manera que se aporta al logro de los programas y proyectos del Despacho.
12. El despacho del Gobernador es apoyado en la definición de temas y prioridades que se tratan en el Consejo de Gobierno del Gabinete Departamental, aportando sus conocimientos y experticia profesional para favorecer la toma de las mejores decisiones posibles en cada caso.
13. Se aplican metodologías para hacer seguimiento a los avances del Plan de Desarrollo, según sus líneas, sub-líneas, componentes, programas y proyectos, y se reportan los avances así como las alertas tempranas en las áreas que presentan retrasos, haciendo los ajustes y modificaciones pertinentes.
14. Se desarrollan e implementan estrategias para el relacionamiento de los Secretarios de Despacho con diversos grupos de interés, tales como empresarios, líderes de opinión, líderes gremiales, líderes políticos, de manera que se contribuye al logro de las metas de los planes de acciones de las áreas.
15. La participación en el Sistema Integrado de Gestión contribuye al mantenimiento y mejoramiento continuo de todas sus actividades, estrategias y programas definidos por la Dirección de Desarrollo Organizacional.

16. Las demás funciones asignadas por la autoridad competente, se cumplen según el nivel, la naturaleza y el área de desempeño del cargo.
17. Para las adiciones, modificaciones y traslados que afecten el Plan Anualizado de Caja "PAC" del Despacho, se da el visto bueno de acuerdo con la normatividad vigente, con el fin de dar un manejo adecuado a estos recursos.
18. Se autorizan las solicitudes de adquisición de bienes y suministros, requeridos por el Despacho del Gobernador, velando por el cumplimiento legal de dichos procedimientos.
19. La orden de pago de los proveedores que tienen contratos con la Gerencia de Comunicaciones y el área administrativa del Despacho del Gobernador, se tramita con base en las actas de pago, remitiéndola a la Secretaría de Hacienda para su respectivo trámite.

#### IV. RANGO DE APLICACIÓN

##### De Tiempo o ambientales

- Permanentemente

##### De Lugar

- En el Departamento de Antioquia

##### De modo o variación

- Clientes internos y externos

#### V. CONOCIMIENTOS BÁSICOS ó ESENCIALES

##### Área Administrativa

- Sistema integrado de gestión
- Elaboración, aplicación y seguimiento de indicadores
- Normas de administración pública
- Coordinación de equipos de trabajo
- Formulación y evaluación de proyectos
- Evaluación de proyectos
- Administración de personal
- Informes de gestión
- Plan de desarrollo departamental
- Dirección de gestión integral de recursos
- Control interno
- Metodologías de investigación
- Evaluación del desempeño
- Gerencia de proyectos
- Normas, directrices y políticas institucionales
- Metodologías de elaboración y seguimiento de planes y proyectos
- Sistemas de monitoreo y evaluación de la gestión pública
- Plan estratégico de antioquia (planea)
- Planeación estratégica
- Sistemas de indicadores

##### Área de Publicidad y Comunicaciones

- Comunicaciones corporativas
- Protocolo político
- Medios de comunicación

##### Área de Sistemas

- Microsoft office word
- Sistema Mercurio
- Microsoft office power point
- Microsoft office excel

**Área del Secretariado**

- Guías para presentación de informes de la Institución
- Guías para la presentación de informes

**Área Financiera y Contable**

- Disponibilidad presupuestal
- Finanzas
- Control fiscal
- Coordinación financiera de proyectos
- Presupuesto público
- Manejo de presupuesto público
- Planeación financiera
- PAC - Plan anualizado de caja
- Ley vigente de presupuesto

**Área Social, Derecho y Ciencias Políticas**

- Marco Normativo vigente de contratación
- Normatividad y reglamentación en interventorias
- Contratación
- Procedimiento de contratación estatal
- Manejo del portal de contratación estatal

**VI. EVIDENCIAS****De conocimiento**

- Evaluación de programas.

**De producto**

- Mejoras incorporadas a la gestión y/o ambiente laboral. (Documento, reportes de líderes o jefes, testimonios).
- Registros de acciones ejecutadas (Listas, videos, fotos, planos y/o formatos).
- Análisis de incidentes críticos significativos que afecten positiva o negativamente la gestión y/o ambiente laboral. (Reportes, informe, PQR)
- Registros de reuniones efectuadas. (Listas- Actas).
- Informes de gestión. (Documentos soportes).
- Planes, cronogramas y programaciones de actividades. (Documento).
- Registros de seguimiento y control. (Listados, actas, certificados y/o diplomas)
- Materiales, muestras o productos del trabajo del evaluado registrados en medio físico (papel o magnético). (Informes, proyectos, bases de datos, documentos).
- Actas de actividades programadas. (Actas).

**De desempeño**

- Indicadores de PQRS relacionados con la Dependencia.
- Informes resultantes de aplicar la técnica de observación del desempeño, en tiempo real o simulado. (Informe, reporte)
- Porcentaje de ejecución logrado en proyectos, planes y programas asignados a la Dependencia.
- Porcentaje de cumplimiento sobre los acuerdos de gestión establecidos para el Directivo.
- Resultados de los proyectos, planes y programas implementados por la Dependencia.
- Proyectos Aprobados
- Manifestaciones probadas positivas o negativas de agentes internos o externos frente a la prestación del servicio. (Felicitaciones, Testimonios, Peticiones, Quejas, Reclamos, Registros fotográficos).
- Manifestaciones probadas positivas o negativas de agentes internos o externos frente a las competencias comportamentales. (Felicitaciones, Testimonios, Peticiones, Quejas, Reclamos, registros fotográficos).

**VII. REQUISITOS DE ESTUDIO Y EXPERIENCIA**

Título de formación profesional en: Cualquier área.



Veinticuatro (24) meses de Experiencia Profesional Relacionada.

### VIII. EQUIVALENCIAS

Aplican equivalencias según los estatutos de ley.

### IX. COMPETENCIAS

Aplican las competencias correspondientes al nivel del cargo según el decreto departamental 3120 de 2010.

**ARTÍCULO 2°** - Modificar el Manual Específico de Funciones y de Competencias Laborales de un cargo de Director Administrativo, código 009 grado 02, NUC 2000004821, adscrito a la planta global de la Administración Departamental, en el grupo de trabajo especificado, así:

MANUAL ESPECÍFICO DE FUNCIONES Y DE COMPETENCIAS LABORALES	
IDENTIFICACIÓN	
Nivel:	Directivo
Denominación del Empleo:	DIRECTOR ADMINISTRATIVO
Código:	009
Grado:	02
Nro. de Cargos:	Setenta y tres (73)
Dependencia:	Donde se ubique el cargo
Cargo del Jefe Inmediato:	Quien ejerza la supervisión Directa
ÁREA: DESPACHO DEL GOBERNADOR	
2000004821 009-02	
I. PROPÓSITO PRINCIPAL	
Gestionar el funcionamiento presupuestal, contractual, administrativo y financiero, relacionado con el Despacho del Gobernador, soportado en la normatividad vigente, con el fin de respaldar el desarrollo de los planes y programas del plan de acción de la Dependencia	
II. DESCRIPCIÓN DE FUNCIONES ESENCIALES	
1. Coordinar la elaboración y presentación de los diferentes informes requeridos por los organismos de control y las demás entidades administrativas que los requieran, para reportar el avance en la ejecución de los programas y proyectos.	
2. Dirigir técnicamente el personal a su cargo, mediante el suministro de pautas de trabajo, la evaluación y retroalimentación de su desempeño, con el fin de contribuir al desarrollo de las personas y garantizar el logro de los objetivos de la dependencia.	
3. Administrar su equipo de trabajo mediante la aplicación de herramientas de planeación y dirección, así como de los instrumentos y metodologías que potencialicen el desempeño, con el fin de consolidar un equipo efectivo en el desarrollo de las actividades que le corresponden.	
4. Proyectar el presupuesto requerido para el cumplimiento de los proyectos, controlando su ejecución, de acuerdo con las directrices establecidas, con el fin de optimizar los recursos.	
5. Gestionar la contratación requerida de los programas, siguiendo los trámites necesarios, velando por el cumplimiento de los principios de eficacia y eficiencia en el gasto, para el cumplimiento de los objetivos propuestos.	
6. Ejercer control sobre las interventorías de los contratos de la dependencia, teniendo en cuenta los conocimientos y experiencia necesaria, con el fin de que se adecuen a la normatividad vigente.	
7. Implementar los indicadores para los diferentes programas y proyectos de conformidad con metodologías de medición y control de la gestión, con el fin de medir el cumplimiento de las metas y definir acciones de mejoramiento.	
8. Dar a conocer la información del área a su cargo, con el personal de la dependencia, comunicando las particularidades de interés colectivo, con el fin de unificar criterios, integrar esfuerzos y facilitar el trabajo en equipo.	

9. Fortalecer el equipo humano a su cargo aplicando los instrumentos, técnicas y metodologías que contribuyan

a potencializar el desempeño de las personas para obtener mejores resultados y prestar un mejor servicio.

10. Coordinar lo pertinente a los vuelos del helicóptero del Departamento considerando los requerimientos del Señor Gobernador y los compromisos de préstamo del mismo para atender las necesidades de desplazamiento del Señor Gobernador.

11. Supervisar los gastos demandados por el helicóptero y el parque automotor del Despacho del Gobernador así como su uso, con el fin de garantizar una correcta utilización de dichos elementos.

12. Contribuir al mantenimiento y mejoramiento continuo del Sistema Integrado de Gestión a través de la participación en todas las actividades, estrategias y programas definidos por la Dirección de Desarrollo Organizacional.

13. Las demás funciones asignadas por la autoridad competente, de acuerdo con el nivel, la naturaleza y el área de desempeño del cargo.

### III. CRITERIOS DE DESEMPEÑO

1. La elaboración y presentación de los diferentes informes requeridos por los organismos de control y las demás entidades administrativas que los requieran, es coordinada para reportar el avance en la ejecución de los programas y proyectos.

2. La orientación del personal a cargo, mediante la evaluación y retroalimentación de su desempeño, se realiza con el fin de contribuir al desarrollo de las personas y garantizar el logro de los objetivos de la dependencia.

3. Su equipo de trabajo es administrado mediante la aplicación de herramientas de planeación y dirección, así como los instrumentos y metodologías que potencialicen el desempeño.

4. El presupuesto requerido para el cumplimiento del programa es proyectado y controlado, de acuerdo con las directrices establecidas, de manera que se optimice la utilización de los recursos.

5. La contratación requerida de los programas, es gestionada siguiendo los trámites necesarios, velando por el cumplimiento de los principios de eficacia y eficiencia en el gasto, para el cumplimiento de los objetivos propuestos.

6. El control sobre las interventorías de los contratos de la dependencia, se realiza teniendo en cuenta los conocimientos y experiencia necesaria, con el fin de que se adecuen a la normatividad vigente.

7. Los indicadores para los diferentes programas se implementan, de conformidad con metodologías de medición y control de la gestión para medir el cumplimiento de metas y definir acciones de mejoramiento.

8. El personal de la Dependencia es orientado en temas relacionados con el área a su cargo, con el fin de unificar criterios, integrar esfuerzos y facilitar el trabajo en equipo.

9. El desarrollo del equipo humano es dirigido, mediante la aplicación de los instrumentos, técnicas y metodologías que potencialicen el desempeño de las personas para obtener mejores resultados y prestar un mejor servicio.

10. Los vuelos del helicóptero del Departamento son coordinados considerando los requerimientos del Señor Gobernador y los compromisos de préstamo del mismo para atender las necesidades de desplazamiento del Señor Gobernador.

11. Los gastos demandados por el helicóptero y el parque automotor del Despacho del Gobernador así como su uso, se supervisan con el fin de garantizar una correcta utilización de dichos elementos.

12. La participación en el Sistema Integrado de Gestión contribuye al mantenimiento y mejoramiento continuo de todas sus actividades, estrategias y programas definidos por la Dirección de Desarrollo Organizacional.

13. Las demás funciones asignadas por la autoridad competente, se cumplen según el nivel, la naturaleza y el área de desempeño del cargo.

### IV. RANGO DE APLICACIÓN



**De Tiempo o ambientales**

- Permanentemente

**De Lugar**

- En el Departamento de Antioquia

**De modo o variación**

- Clientes internos y externos

**V. CONOCIMIENTOS BÁSICOS ó ESENCIALES**

**Área Administrativa**

- Sistema integrado de gestión
- Elaboración, aplicación y seguimiento de indicadores
- Plan de desarrollo departamental
- Control interno
- Metodologías de investigación
- Formulación y evaluación de proyectos
- Evaluación del desempeño
- Administración de personal

**Área de Publicidad y Comunicaciones**

- Medios de comunicación

**Área de Sistemas**

- Microsoft office word
- Sistema Mercurio
- Microsoft office power point
- Microsoft office excel

**Área Financiera y Contable**

- Contabilidad general
- Disponibilidad presupuestal
- Finanzas
- Análisis de costos
- Presupuesto público
- Flujo de caja
- Control fiscal
- Legislación financiera

**Área Social, Derecho y Ciencias Políticas**

- Marco Normativo vigente de contratación
- Normatividad y reglamentación en interventorías

**Otras áreas de conocimiento**

- Reglamentos aeronáuticos de Colombia - RAC

**VI. EVIDENCIAS**

**De producto**

- Comunicaciones registradas en medios oficiales. (Oficios, mensajes electrónicos, piezas comunicacionales)
- Mejoras incorporadas a la gestión y/o ambiente laboral. (Documento, reportes de líderes o jefes, testimonios).
- Registros de acciones ejecutadas (Listas, videos, fotos, planos y/o formatos).
- Análisis de incidentes críticos significativos que afecten positiva o negativamente la gestión y/o ambiente laboral. (Reportes, informe, PQR)
- Informes de gestión. (Documentos soportes).
- Registros de reuniones efectuadas. (Listas- Actas).



- Planes, cronogramas y programaciones de actividades. (Documento).
- Registros de seguimiento y control. (Listados, actas, certificados y/o diplomas)
- Materiales, muestras o productos del trabajo del evaluado registrados en medio físico (papel o magnético). (Informes, proyectos, bases de datos, documentos).

**De desempeño**

- Indicadores de PQRS relacionados con la Dependencia.
- Informes resultantes de aplicar la técnica de observación del desempeño, en tiempo real o simulado (Informe, reporte)
- Porcentaje de ejecución logrado en proyectos, planes y programas asignados a la Dependencia.
- Porcentaje de cumplimiento sobre los acuerdos de gestión establecidos para el Directivo.
- Resultados de los proyectos, planes y programas implementados por la Dependencia.
- Manifestaciones probadas positivas o negativas de agentes internos o externos frente a la prestación del servicio. (Felicitaciones, Testimonios, Peticiones, Quejas, Reclamos, Registros fotográficos).
- Manifestaciones probadas positivas o negativas de agentes internos o externos frente a las competencias comportamentales. (Felicitaciones, Testimonios, Peticiones, Quejas, Reclamos, registros fotográficos).

**VII. REQUISITOS DE ESTUDIO Y EXPERIENCIA**

Título de formación profesional en: Cualquier área.

Veinticuatro (24) meses de Experiencia Relacionada.

**VIII. EQUIVALENCIAS**

Aplican equivalencias según los estatutos de ley.

**IX. COMPETENCIAS**

Aplican las competencias correspondientes al nivel del cargo según el decreto departamental 3120 de 2010.

**ARTÍCULO 3°-** De la presente Resolución, se enviará copia a la Dirección de Desarrollo Organizacional y a la Dirección de Personal de la Secretaría de Gestión Humana y Desarrollo Organizacional.

**COMUNIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA VICTORIA GÓMEZ RESTREPO**

Secretaria de Gestión Humana y Desarrollo Organizacional

**RESOLUCIÓN 049540**

( 25 MAY 2012 )

***"Por medio de la cual se modifican las resoluciones 0707 del 25 de enero de 2005, 0307 del 11 de enero de 2006 y 7556 del 30 de marzo de 2007"***

El Secretario de Infraestructura Física en uso de la delegación conferida mediante Decreto 1681 de julio de 2008, y en desarrollo de lo establecido en la Ordenanza 04 del 14 de marzo de 2007,

**CONSIDERANDO:**

1. Que mediante la Resolución 0707 del 25 de enero de 2005 se distribuyeron las Contribuciones de Valorización con motivo del Proyecto de Desarrollo Vial Aburrá Norte "DOBLE CALZADA BELLO - HATILLO", determinando las contribuciones individuales de los bienes inmuebles ubicados en la zona de influencia de la obra.

2. Que mediante Resolución 0307 del 11 de enero de 2006 se efectuó un cambio de sujeto pasivo, donde la matrícula 012-0056781 corresponde al señor Modesto Antonio Cataño Ríos y la matrícula 012-0056782 a la señora María Olga Rave, con igual área y contribución.
3. Que mediante Resolución 7556 del 30 de marzo de 2007 se otorgó el beneficio de la suspensión al predio identificado con matrícula inmobiliaria M0153-T25 de propiedad de la señora María Olga Rave.
4. Que mediante oficio 11186 del 16 de febrero, se dió respuesta al derecho de petición interpuesto por el señor Hugo Isaac Cataño Rave, apoderado de la señora María Olga Rave, en el cual solicitaron la cancelación del gravamen de valorización que pesa sobre el inmueble identificado con matrícula inmobiliaria 012-56782, teniendo en cuenta que es el predio de habitación de la señora Rave.
5. Que efectuada la verificación de los certificados de tradición y libertad, realizadas las visitas pertinentes, y efectuadas las correspondientes investigaciones y revisiones, la Secretaría de Infraestructura Física considera necesario efectuar un cambio de sujeto pasivo con reactivación de la contribución y una suspensión de la contribución.

En razón y mérito de lo expuesto,

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO:** Modificar las Resoluciones 0707 del 25 de enero de 2005 y 7556 del 30 de marzo de 2007, aprobando el cambio de sujeto pasivo con reactivación de la contribución, en relación al inmueble identificado con matrícula inmobiliaria 012-0016400, tal como se detalla en el cuadro de novedades anexo "NUEVO ESTADO", que hace parte integrante de la presente Resolución y que se identifican con la sigla "CR" en la columna "TIPO OPE".

**ARTICULO SEGUNDO:** Modificar las Resoluciones 0707 del 25 de enero de 2005 y 0307 del 11 de enero de 2006, aprobando la suspensión condicional del saldo insoluto de la contribución a la señora María Olga Rave, propietaria del inmueble con matrícula inmobiliaria 012-0056782, el cual es su casa de habitación y dados los escasos recursos económicos con que cuenta para su subsistencia, tal como se detalla en el cuadro de novedades anexo "NUEVO ESTADO", que hace parte integrante de la presente Resolución y que se identifica con la sigla "U" en la columna "TIPO OPE".

La suspensión de la contribución es condicionada, puesto que se concede siempre y cuando el predio que goce de este beneficio no sea objeto de enajenación a cualquier título durante el plazo que se haya fijado para el pago de las contribuciones contado a partir de la fecha del oficio de la solicitud de suspensión.

**ARTICULO TERCERO:** Mantener vigente lo dispuesto en las resoluciones 0707 del 25 de enero de 2005, 0307 del 11 de enero de 2006 y 7556 del 30 de marzo de 2007, en todo aquello que no contrarie lo dispuesto en la presente resolución.

**ARTICULO CUARTO:** Contra lo dispuesto en la presente Resolución proceden los recursos de ley en los términos de los artículos 49 y siguientes del Código Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Medellín, a los

25 MAY 2012

  
**MAURICIO ALBERTO VALENCIA CORREA**  
Secretario de Infraestructura Física

## RESOLUCIÓN NÚMERO 051947 DE 2012

( 31 MAY 2012 )

**“POR MEDIO DE LA CUAL SE INTEGRA UN COMITÉ ASESOR Y EVALUADOR PARA EL DESARROLLO DE UN PROCESO CONTRACTUAL DE LA SECRETARÍA DE GESTIÓN HUMANA Y DESARROLLO ORGANIZACIONAL**

**LA SECRETARIA DE GESTIÓN HUMANA Y DESARROLLO ORGANIZACIONAL DEL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA**, en uso de sus facultades legales y en especial las conferidas en el Decreto Departamental 0008 del 2 de enero de 2012 y

**CONSIDERANDO:**

1. Que el título III, artículo 7° del Decreto Departamental 0008 de 2012, autorizó la creación en cada Secretaría de Despacho de los Comités Asesores y Evaluadores, responsables de desarrollar cada proceso contractual conforme a las modalidades de selección establecidas en la ley, alimentando los distintos sistemas informáticos o aplicaciones, hasta la adjudicación, y cumpliendo funciones técnicas, logísticas y jurídicas de creación, actualización y análisis de los documentos del proceso contractual en el cual participan, así como verificar y evaluar las ofertas que se presenten.
2. Que el artículo 8° del Decreto Departamental 0008 de 2012, dispuso que el Secretario de Despacho, el Director de Departamento Administrativo, cada Gerente y los titulares de la Fábrica de Licores de Antioquia y de la Oficina de Comunicaciones, designarán el Comité Asesor y Evaluador al momento de iniciar los estudios previos para todas las modalidades de contratación, el cual estará conformado por un número plural e impar con los siguientes servidores públicos:
  1. Un servidor público del nivel profesional o superior, con formación de Abogado o particular contratado con título de Abogado, quien realizará el rol jurídico dentro del Comité.
  2. Un servidor público del nivel profesional o superior, o particular contratado con título profesional en el Área Administrativa, quien realizará el rol logístico dentro del Comité.
  3. Un servidor público del nivel técnico o superior, o particular contratado con conocimientos sobre el objeto materia de contratación, quien realizará el rol técnico dentro del Comité.

Que en mérito de lo expuesto, la SECRETARIA DE GESTIÓN HUMANA Y DESARROLLO ORGANIZACIONAL:

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO:** Intégrese el Comité Asesor y Evaluador para el proceso contractual que tiene por objeto “Prestar servicios de capacitación a través del “IV Congreso Nacional de Presupuesto Público”, el cual está a cargo de la Dirección de Desarrollo Humano de la Secretaría de Gestión Humana y Desarrollo Organizacional, de la siguiente manera:

1. **EDINSON ARCILA RAMÍREZ**, Profesional Universitario adscrito al Despacho de la Secretaría de Gestión Humana y Desarrollo Organizacional, quien realizará el rol jurídico dentro del Comité.
2. **LUNEY ROCÍO SERNA GONZÁLES**, Profesional Universitaria de la Dirección de Desarrollo Humano, quien realizará el rol logístico dentro del Comité.
3. **BEATRIZ ELENA RESTREPO MÚNERA**, Profesional Universitaria de la Dirección de Desarrollo Humano, quien realizará el rol técnico dentro del Comité.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** Las funciones del Comité Asesor y Evaluador que aquí se integra, serán las definidas en el Artículo Noveno del Decreto Departamental 0008 de 2012, de acuerdo con el rol de sus integrantes.

**PARÁGRAFO:** Serán de obligatoria aplicación las medidas administrativas para la lucha contra la corrupción contenidas en la Ley 1474 de 2011, específicamente en los Artículos 1°, 2°, 3° y 4° y las relacionadas con los estudios previos y maduración de proyectos contenidas en los Artículos 83 y 87 y/o aquellas normas que lo modifiquen o adicionen.

**ARTÍCULO TERCERO:** El Comité Asesor y Evaluador se reunirá cada que lo estime pertinente, con el fin de cumplir con la labor encomendada. De cada reunión se levantará el acta respectiva.

**ARTÍCULO CUARTO:** Dentro del día hábil siguiente a la notificación de la presente resolución, los integrantes del Comité Asesor y Evaluador podrán declararse impedidos o ser recusados.

**ARTÍCULO QUINTO:** El número del presente acto administrativo y los integrantes del Comité Asesor y Evaluador que aquí se conforman, deberán relacionarse en los respectivos estudios previos del proceso contractual.

**ARTÍCULO SEXTO:** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

Dada en Medellín, a los 31 MAY 2012

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA VICTORIA GÓMEZ RESTREPO**  
Secretaría de Gestión Humana y Desarrollo Organizacional

**RESOLUCIÓN NÚMERO 041510**

17 MAY 2012

**"Por la cual se da cumplimiento a una sentencia"**

Mediante petición presentada a esta Dirección radicado R201200066285 de marzo 15 de 2012, el señor **LUIS GONZALO TORRES ZAPATA**, identificado con la cédula 70.000.256, actuando por intermedio de apoderado debidamente constituido, solicita se de cumplimiento a las sentencias proferidas por el Juzgado Segundo Adjunto al Doce Laboral del Circuito de Medellín, el 30 de noviembre de 2010 y por el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Descongestión Laboral, el 17 de mayo de 2011, dentro del proceso con radicado 2007-00143, promovido por el peticionario contra **EL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA**.

**PARA RESOLVERSE CONSIDERA:**

Mediante las sentencias referidas, se condenó al Departamento de Antioquia en los siguientes términos:

**PRIMERA INSTANCIA**

"(...)".

**SEXTO.** CONDENAR en costas a la parte demandada. Se fijan las agencias en derecho en la suma de \$1.060.000,00 en favor del demandante”.

## SEGUNDA INSTANCIA

**“PRIMERO: REVOCAR** el ordinal PRIMERO de la sentencia conocida en apelación para en su lugar **DECLARAR** ilegal las suspensiones del contrato de trabajo realizadas con posterioridad al 1° de diciembre de 2005 por parte del DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA al (sic) LUIS GONZALO TORRES ZAPATA, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

**SEGUNDO: MODIFICAR** el ordinal SEGUNDO de la sentencia conocida en apelación en el sentido de

**CONDENAR** al DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA a pagar al señor LUIS GONZALO TORRES ZAPATA c.c. 70.000.256 la suma de \$3.171.620 por concepto de salarios causados entre el 1° de diciembre de 2005 y el 30 de marzo de 2006, más el reajuste de prestaciones sociales de carácter legal de auxilio de cesantías, intereses a las mismas de acuerdo con el sistema que hubiere tenido el actor, prima de servicios legal y vacaciones no disfrutadas, teniendo en cuenta los días no laborados por el actor entre el 1° de agosto de 2005 y el 30 de marzo de 2006 y que no se hayan tenido en cuenta al momento de haber liquidado las prestaciones.

**TERCERO: CONFIRMAR** en todo lo demás la providencia de primera instancia, aclarando que la indexación debe calcularse en los términos establecidos en la parte motiva de esta providencia.”

El Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, mediante auto del 21 de julio de 2011, debidamente declarado en firme y legalmente ejecutoriado, tal como consta en el auto del 08 de agosto de 2011, fijó las costas de primera instancia en la suma de **\$1.060.000**, como agencias en derecho, por lo tanto este será el valor a reconocer por este concepto.

La sentencia de segunda instancia no condenó al reajuste de las prestaciones de carácter convencional por cuanto ninguna convención se aportó al proceso. Tampoco condena al reajuste de prima de navidad, porque la misma se causa en noviembre de 2005, mes no afectado por la declaración de ilegalidad de la suspensión del contrato de trabajo objeto de la providencia.

Con referencia al reconocimiento del reajuste de la prestación social de carácter legal de intereses a las cesantías, se hace notar que no es procedente, debido a que el actor tenía la calidad de trabajador oficial con régimen de retroactividad en las cesantías, por cuanto se vinculó con la administración departamental con

anterioridad al 31 de diciembre de 1996. Recordemos que los intereses a las cesantías son para los servidores vinculados desde el primero de enero de 2007 y que son beneficiarios del régimen de liquidación anual definitiva de cesantías.

Tampoco procede el reajuste de la prima de servicios, como se ordena en la sentencia, por cuanto es un elemento salarial que nunca lo ha pagado el Departamento de Antioquia a sus trabajadores oficiales por no tener la obligación legal de hacerlo y por tanto el actor nunca lo ha recibido. Es de advertir que el Departamento de Antioquia solo reconoce las primas enlistadas en el artículo 5 del decreto ley 1045 de 1978, aplicable a las entidades territoriales por virtud de lo dispuesto en el decreto 1919 de 2002.

Igualmente se advierte que mediante sentencias proferidas por el Juzgado Primero Adjunto al Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, el 13 de agosto de 2010 y por el Tribunal Superior de Medellín, Sala Séptima de Decisión Laboral de Descongestión, el 15 de junio de 2011, dentro del proceso con radicado 2007-01203, promovido por el peticionario contra **EL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA**, cumplidas por el departamento de Antioquia mediante resolución número 011130 del 28 de diciembre de 2011, se reconoció el reajuste a las prestaciones sociales y la compensación de las vacaciones por el periodo comprendido entre el 03 de septiembre de 2005 y marzo 31 de 2006 y el fallo de segunda instancia que aquí se cumple, señala en su parte resolutoria que el reajuste sobre prestaciones sociales de carácter legal por el periodo de suspensión declarado como ilegal, se reconocerá siempre y cuando no se haya tenido en cuenta para su liquidación.

Por el contrario se procederá a realizar el reajuste de las prestaciones sociales definitivas reconocidas al actor, teniendo en cuenta que se desvinculó de la administración departamental desde el 30 de abril de 2009, tomando como tiempo laborado este periodo de la suspensión del contrato de trabajo declarado como ilegal (01 de diciembre de 2005 al 30 de marzo de 2006). Este reajuste debidamente indexado (teniendo como índice inicial el del mes del retiro) es como sigue:

CONCEPTO	VALOR	índice final	índice inicial	factor	INDEXACION
Vacaciones en retiro	926.588,00	110,92000	102,26000	1,08469	78.469,12
Bonificación por recreación	88.381,00	110,92000	102,26000	1,08469	7.484,64
Prima de vacaciones	1.636.475,00	110,92000	102,26000	1,08469	138.586,68
Cesantías definitivas	1.041.189,00	110,92000	102,26000	1,08469	88.174,23
<b>Total</b>	<b>3.692.633,00</b>				<b>312.714,67</b>

En cumplimiento del numeral tercero del fallo referido de segunda instancia, esta Dirección procede igualmente a reconocer debidamente actualizado el valor de la condena establecida en el numeral tercero por valor de \$3.171.620, aplicando la fórmula relacionada en la parte motiva, según la cual "Como IPC final deberá tomar la fecha en que realice el pago de la condena y el IPC inicial el de 1° de diciembre de 2005, de acuerdo con la información que para el efecto haya otorgado el Dane", de la siguiente manera:

SALARIOS	índice final	índice inicial	factor	INDEXACION
3.171.620,00	110,92000	84,10000	1,31891	1.011.448,85

Así las cosas, por el presente acto administrativo se reconocerá un valor total de **\$9.248.417**, discriminado de la siguiente manera:

Reajuste de prestaciones sociales definitivas e indexación, según liquidación efectuada por el Departamento de Antioquia	4.005.347,67
Salarios del período 01/12/2005 al 30/03/2006, reconocidos en la sentencia de segunda instancia	3.171.620,00
Indexación de salarios del periodo 01/12/2005 al 30/03/2006, reconocidos en la sentencia de segunda instancia, según liquidación efectuada por el Departamento de Antioquia	1.011.448,85
Agencias en derecho de primera instancia	1.060.000,00
<b>TOTAL A RECONOCER</b>	<b>9.248.416,52</b>

En mérito de lo expuesto, la Dirección de Prestaciones Sociales y Nómina del Departamento de Antioquia, en ejercicio de las facultades conferidas por el Decreto Ordenanzal Nro. 2575 del 14 de Octubre de 2008,

**RESUELVE:**

**ARTICULO PRIMERO: RECONOCER** en favor del señor **LUIS GONZALO TORRES ZAPATA**, identificado con la cédula de ciudadanía número 70.000.256, el derecho a cobrar del Tesoro General del Departamento de Antioquia, la suma de **NUEVE MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL CUATROCIENTOS DIEZ Y SIETE PESOS M.L. (\$9.248.417)**, por concepto de salarios adeudados que corresponden al período corrido entre el 1° de diciembre de 2005 y el 30 de marzo de 2006, reajuste de prestaciones sociales definitivas, indexación de estos conceptos y agencias en derecho de primera instancia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva y lo ordenado en los fallos que se cumplen.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** El Tesoro General del Departamento de Antioquia, sólo pagará las sumas reconocidas previo cumplimiento de los requisitos sobre presupuesto, contabilidad y control fiscal vigentes.

**ARTICULO TERCERO: RECONOCER** personería para representar al interesado en estas diligencias al abogado **MANUEL ANTONIO MUÑOZ URIBE**, con TP N° 11385 del C.S. de la J., en los términos del poder conferido.

**ARTICULO CUARTO: NOTIFICAR** al apoderado el contenido de la presente decisión administrativa, haciéndole saber que contra ella no procede recurso alguno por ser un acto de ejecución de una sentencia.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**LUIS ALONSO ECHAVARRÍA ARANGO**  
Director de Prestaciones Sociales y Nómina

RESOLUCIÓN **051699** de 2012  
( 28 MAY 2012 )

Por medio de la cual se adjudica la Selección abreviada por Subasta Inversa Presencial número SA-SIP-20-1-2012, cuyo objeto es el **"SUMINISTRO DE TIQUETES AÉREOS NACIONALES PARA LOS SERVIDORES PÚBLICOS DE LA SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA FÍSICA DEL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA DURANTE EL AÑO 2012."**

**EL SECRETARIO DE INFRAESTRUCTURA FÍSICA DEL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA**, de conformidad con el estatuto General de Contratación de la Administración Pública. Contenido entre otras, en la Ley 80 de 1993, la Ley 1150 de 2007, Ley 1474 de 2011 y sus decretos reglamentarios.

**CONSIDERANDO:**

1. Que mediante Resolución N° 033431 del 10 de abril de 2012, se ordenó la apertura de la Selección Abreviada por Subasta Inversa Presencial número **SA- SIP-20-1-2011**, cuyo objeto es el **"SUMINISTRO DE TIQUETES AÉREOS NACIONALES PARA LOS SERVIDORES PÚBLICOS DE LA SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA FÍSICA DEL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA DURANTE EL AÑO 2012."**
2. Que para el desarrollo del presente proceso de selección abreviada el Departamento de Antioquia – Secretaría de Infraestructura Física, cuenta con el certificado de disponibilidad presupuestal CDP No 3700007150 del 8 de febrero de 2012, por valor de ochenta millones de pesos m/l (\$80.000.000) Rubro 1.2.2.8.1/1120/0-1010 Fondos comunes, viáticos y gastos de viaje de funcionarios.
3. Que para la fecha de cierre de la Selección Abreviada mediante Subasta Inversa Presencial realizada el día 20 de abril de 2012 a las nueve horas (9.00 am), tal y como consta en el acta de cierre publicada en el Portal Único de Contracción, se presentaron tres (3) Proponentes los cuales son **CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR CONFENALCO ANTIOQUIA, INVERSIONES AEREAS INVERSA SAS. E INVERSIONES UNIVIAJES S.A.**
4. Que el día 7 de mayo de 2012 se publicó en el Portal Único de Contratación Estatal, el informe de evaluación definitivo, donde se dispuso entre otras cosas, lo siguiente "Una vez verificados los requisitos habilitantes y de participación en el presente proceso de selección mediante Subasta Inversa Presencial, los proponentes dos (2) **INVERSIONES AEREAS INVERSA SAS** y tres (3) **INVERSIONES UNIVIAJES S.A.** no cumplían con los requisitos exigidos en el pliego de condiciones por las causales expuestas en la evaluación definitiva por lo que fueron descartados del proceso de Selección por Subasta Inversa e incurrir en causales de rechazo así:
  - El proponente numero dos (2) no presentó la póliza de seriedad de la oferta ni en la propuesta original ni en la copia, lo que lo deja por fuera del proceso de Subasta Inversa Presencial.



- El proponente Nro tres (3) no presentó el RUP- Certificado de Inscripción del Registro Único de Proponente vigente, requisito que no fue subsanado dentro de los tres (3) días siguientes a la publicación de la evaluación, motivo por el cual lo deja por fuera del proceso de selección abreviada por Subasta Inversa Presencial."
- 5) Que el proponente numero uno (1) **CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR COMFENALCO ANTIOQUIA**, cumplió con todos los requisitos exigidos y por consiguiente queda habilitado para continuar adelante con el proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa Presencial, tal y como se constató en el informe Técnico, Jurídico y Financiero, todo de conformidad con la normatividad vigente en materia de contratación estatal.
- 6) Que en cumplimiento de la Ley, se publicó el informe de evaluación de las propuestas en el Portal Único de Contratación por un término de 3 días, para las correspondientes observaciones.
- 7) Que dentro del período señalado para la puesta en conocimiento de los proponentes, se solicitó al proponente COMFENALCO ANTIOQUIA anexar el ( Formato de contratos en ejecución, a la cual se le dio respuesta oportuna así



Comfenalco Antioquia  
Servicio de Selección Abreviada  
Subasta Inversa Presencial

Año: 20 de 2012

Señores:  
**DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA**  
Medellín

**REFERENCIA:** Documentos para Subsanar

Código: Salud

Con el objetivo de Subsanar el proceso de habilitación, adjuntamos el formato No 2 de Contratos en Ejecución, para su respectiva revisión

Atentamente,

YANESSA TINTINATO OSPINO  
Coordinadora Centro de Selecciones Empresariales  
Teléfono 5142000 extensión 108

DOCUMENTOS PARA SUBSANAR SUBASTA INVERSA PRESENCIAL SA -SIP-20-1-2012(SA-SIP-01)

Kelly Posada

para:

contratos.sif

27/04/2012 04:19 p.m.

Ocultar detalles

De: <Kelly.Posada@Comfenalcoantioquia.com>

Para: <contratos.sif@antioquia.gov.co>

Historial: Este mensaje ha sido remitido.

1 Attachment

CONTRATOS EN EJECUCION27042012160703.pdf

Cordial Saludo,

De acuerdo a la referencia adjunto el formarto No 2 Contratos en Ejecución.

Cor: dalmente,

**KELLY POSADA POSADA**  
Centro Cotizaciones Empresariales  
Comfenalco Antioquia  
Telefono 5142020 Ext. 139  
Email: [kelly\\_posada@comfenalcoantioquia.com](mailto:kelly_posada@comfenalcoantioquia.com)

Antes de imprimir este e-mail, piensa en si es realmente necesario; evitarás una emisión de 7 kg. de CO2 al año. Deberíamos vivir más sencillamente para que otros puedan sencillamente vivir. Este mensaje y cualquier archivo que se adjunte al mismo es confidencial y podría contener información privilegiada y reservada de COMFENALCO Antioquia, para el uso exclusivo de su destinatario. Si llegó a usted por


file:///C:/Users/impiedrahitar/AppData/Local/Temp/notesBAAA25/~web1702.htm

02/05/2012

#### FORMATION 2

1. The first group of variables includes the demographic characteristics of the respondents, such as age, gender, and education level. These variables are used to control for potential confounding factors that may influence the relationship between the independent and dependent variables.

\* 1980年12月, 在《中国音乐》杂志上, 发表了《论音乐符号学》一文, 这是中国音乐符号学研究的开端。该文在《中国音乐》杂志上, 引起了广泛的讨论, 成为音乐符号学研究的起点。



### CONTRATOS EN EJECUCION

Sl. No.	Particulars	Amount	Total
1	...	...	...
2	...	...	...
3	...	...	...
4	...	...	...
5	...	...	...
6	...	...	...
7	...	...	...
8	...	...	...
9	...	...	...
10	...	...	...
11	...	...	...
12	...	...	...
13	...	...	...
14	...	...	...
15	...	...	...
16	...	...	...
17	...	...	...
18	...	...	...
19	...	...	...
20	...	...	...
21	...	...	...
22	...	...	...
23	...	...	...
24	...	...	...
25	...	...	...
26	...	...	...
27	...	...	...
28	...	...	...
29	...	...	...
30	...	...	...
31	...	...	...
32	...	...	...
33	...	...	...
34	...	...	...
35	...	...	...
36	...	...	...
37	...	...	...
38	...	...	...
39	...	...	...
40	...	...	...
41	...	...	...
42	...	...	...
43	...	...	...
44	...	...	...
45	...	...	...
46	...	...	...
47	...	...	...
48	...	...	...
49	...	...	...
50	...	...	...
51	...	...	...
52	...	...	...
53	...	...	...
54	...	...	...
55	...	...	...
56	...	...	...
57	...	...	...
58	...	...	...
59	...	...	...
60	...	...	...
61	...	...	...
62	...	...	...
63	...	...	...
64	...	...	...
65	...	...	...
66	...	...	...
67	...	...	...
68	...	...	...
69	...	...	...
70	...	...	...
71	...	...	...
72	...	...	...
73	...	...	...
74	...	...	...
75	...	...	...
76	...	...	...
77	...	...	...
78	...	...	...
79	...	...	...
80	...	...	...
81	...	...	...
82	...	...	...
83	...	...	...
84	...	...	...
85	...	...	...
86	...	...	...
87	...	...	...
88	...	...	...
89	...	...	...
90	...	...	...
91	...	...	...
92	...	...	...
93	...	...	...
94	...	...	...
95	...	...	...
96	...	...	...
97	...	...	...
98	...	...	...
99	...	...	...
100	...	...	...

[illegible]

- 8) Que dentro del periodo señalado para el traslado de la evaluación a los proponentes, se presentaron observaciones al respectivo informe de evaluación por **INVERSIONES AEREAS INVERSA SAS. E INVERSIONES UNIVIAJES S.A. .** a la cual se les dio respuesta oportuna así:

## OBSERVACION INVERSIONES AEREAS INVERSA SAS

De: <contratos.sif@antioquia.gov.co>  
 Para: <apuerta@inversa.com.co> "PAOLA ANDREA JAHAMILLO" <andrea121@hotmail.com>  
 Asunto: Solicitud de información  
 "Albeiro Arbelaéz" <aarbelaéz@inversa.com.co> - Lunes, 30/04/2012 11:27 a.m.  
 Este mensaje ha sido remitido

Pereira, abril 30 del 2012

Señores  
 Gobernación de Antioquia  
 Atte.: Secretaría de Infraestructura Física  
 Medellín

Por medio de la presente y de acuerdo a la evaluación de los requisitos habilitantes del proceso de selección para la compra de tiquetes aéreos y según lo escrito en el capítulo 4 numeral 4.1.1 así:

Para que la subasta pueda llevarse a cabo en los términos de este pliego de condiciones y del artículo 22 de Decreto 2474 de 2008, deberán resultar habilitados para presentar lances de precios por lo menos dos (2) proponentes

El resultado de la verificación de los requisitos habilitantes se publicará de conformidad con lo señalado en el artículo 8º del Decreto 2474 de 2008. En dicho informe se señalarán los proponentes que no se consideran habilitados y a los cuales se les concederá un plazo para que se subsanen la ausencia de requisitos o la falta de documentos habilitantes, so pena del rechazo definitivo de sus propuestas.

Si luego de haber presentado propuesta por lo menos dos (2) proponentes, sólo un oferente resultare habilitado para participar en la subasta, la Secretaría de Infraestructura Física del Departamento de Antioquia, ampliará el plazo para la presentación de los documentos habilitantes y la oferta inicial de precio, por la mitad del inicialmente previsto, a aquellos proponentes que no se consideraron habilitados.

Por todo lo anterior la pregunta de la empresa que dirijo es referente a que si debemos enviar de nuevo toda la propuesta o solo la garantía de seriedad que por un error involuntario no anexamos a la propuesta enviada, o debemos esperar la apertura de una nueva licitación?

En espera de su respuesta

ALBEIRO ARBELAEZ GRACIANO  
 DIRECTOR COMERCIAL  
 INVERSA L'ALIANXA  
 TEL: 3342050  
[www.inversa.com.co](http://www.inversa.com.co)

## RESPUESTA – SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA FISICA.

Re: Rm: Solicitud de Información

Contratosinfraestructura,  
 aarbelaéz

02/05/2012 08:25 a.m.

Respetuoso saludo:

En atención a su solicitud en la cual pregunta si la empresa **INVERSA L'ALIANXA** debe enviar de nuevo toda la propuesta o solo la garantía de seriedad que por un error involuntario no anexaron a la propuesta enviada o si deben esperar a la apertura de una nueva licitación, se responde en los siguientes términos:

1. Conforme al artículo 7 del Decreto 4828 de 2008, modificado por el artículo 1 del Decreto 2493 de 2009 "La no presentación de la garantía de seriedad de forma simultánea con la oferta será causal de rechazo de esta última". Es decir, se trata de un requisito que no es posible subsanar, que produce el rechazo automático de la propuesta, por lo cual no sería posible ni presentar nuevamente "toda la propuesta" ni la garantía de seriedad separadamente. Con la presentación de la oferta, se asume que el proponente conoce el Estatuto General de Contratación de la Administración Pública y sus decretos reglamentarios, incluidos los que tratan la materia de las garantías durante el proceso de selección y para el contrato.

Es importante aclarar que se citan como normas aplicables los Decretos 4828 de 2008 y 2493 de 2009, en atención a que la presente selección abreviada se abrió mediante la Resolución 033431 del 10 de abril de 2012, es decir, de manera anterior a la expedición y publicación del Decreto 734 de 2012 (13 de abril). Pero aún si se aplicase esta última norma, la solución sigue siendo la misma: la ausencia de póliza de seriedad de la propuesta es insubsanable (artículo 5.1.7. numeral 5.1.7.1 del Decreto 734 de 2012).

2. En cuanto a si habrá lugar a la apertura de una "nueva licitación" (entiéndase "selección abreviada"), la entidad no podría determinarlo en este momento del procedimiento de selección, en la medida en que, conforme al numeral 4.1.1 del Pliego de Condiciones, procede la adjudicación si aún habiéndose otorgado la oportunidad de subsanar requisitos, sólo resultare habilitado un proponente.



Atentamente,

COMITÉ ASESOR Y EVALUADOR SA-SIP-20-1-2012  
Secretaría de Infraestructura Física

ContratosInfraestructura

Rematado por ContratosInfraestructura

30/04/2012 01:37:37 p.m.

De:  
Para:

ContratosInfraestructura/INFRAESTRUCTURA/GOBERNACION  
Maria Lucelly Unbe Piedrahita/INFRAESTRUCTURA/GOBERNACION@GOBERNACION

## OBSERVACION INVERSIONES UNIVIAJES S.A.

Rematado por ContratosInfraestructura/INFRAESTRUCTURA/GOBERNACION con fecha 27/04/2012 02:04 p.m.

De: "Claudia Ballesteros" <contaunivajes@une.net.co>  
Para: <contratos.sif@antioquia.gov.co>  
Fecha: 27/04/2012 01:02 p.m.  
Asunto: OBSERVACION A EVALUACION

Dando respuesta al rechazo de la propuesta presentada por Univiajes al no tener vigente el RUP hago la siguiente aclaración.

En el momento de presentar la propuesta la inscripción estaba próxima a vencerse y por lo tanto la renovación se ha solicitado dentro del plazo fijado en la ley. A lo cual en el momento de expedir el certificado ante la cámara de comercio, ésta no lo generó precisamente porque está en proceso de actualización.

También queremos dejar claro que la Ley 80 de 1993 en su artículo 30.8, primer inciso, señala taxativamente que de los informes de evaluación se dé traslado a las partes para presentar observaciones y hace una prohibición expresa en relación con la propuesta económica cuando dice que "... los oferentes no podrán completar, adicionar, modificar o mejorar sus propuestas. " Esto es que no prohíbe expresamente subsanar requisitos de forma.

En este sentido consideramos necesario acudir a los presupuestos que en materia de SUBSANABILIDAD hace la normativa contractual vigente en Colombia, expresamente consagrados en el Decreto 2474 de 2008, artículo 10 que indica "**Reglas de subsanabilidad**". En todo proceso de selección de contratistas primará lo sustancial sobre lo formal. En consecuencia no podrá rechazarse una propuesta por la ausencia de requisitos o la falta de documentos que verifiquen las condiciones del proponente o soporten el contenido de la oferta y que no constituyan los factores de escogencia establecidos por la entidad en el peligro de condiciones de conformidad con lo previsto en los numerales 2, 3 y 4 de la Ley 1150 de 2007 y en el presente decreto.

Tales requisitos o documentos podrán ser requeridos por la entidad en condiciones de igualdad para todos los proponentes hasta la adjudicación.

Es la norma la que previene que en ejercicio del debido proceso se den a los oferentes todas las oportunidades legales para cumplir con la forma y por ello la misma disposición señala seguidamente que "Sera rechazada la oferta del proponente que dentro del término previsto en el pliego o en la solicitud no responda al requerimiento que le haga la entidad para subsanarla.

## RESPUESTA – SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA FÍSICA

Re: Rm OBSERVACION A EVALUACION SA-SIP-01 DE 2012 SIF

Buenos días,

En atención a su observación con respecto al proceso de selección SA-SIP- 01 de 2012 cuyo objeto es: SUMINISTRO DE TIOQUETES AÉREOS NACIONALES PARA LOS SERVIDORES PÚBLICOS DE LA SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA FÍSICA DEL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA, DURANTE EL AÑO 2012, le informamos:

El informe de evaluación publicado el pasado 26 de abril de 2012, se puso a disposición durante el periodo comprendido entre el 27 de abril y el 2 de mayo de 2012, para que los interesados formulen sus observaciones y acrediten si es del caso los documentos que les permitan habilitarse, en cumplimiento de las normas que rigen la Contratación Estatal.

En su caso particular le informamos que el documento que presentó como sustento de la inscripción en el Registro Único de Proponentes, carece de validez, toda vez que presenta como fecha de inscripción el 1° de abril de 2011 y no presenta renovación, la cual debió haber sido en el mes anterior a la fecha de su vencimiento.

Adicionalmente le informamos que si poseen el documento del RUP debidamente renovado en la fecha prevista, lo pueden allegar dentro del término de los tres días anteriormente señalados, con el fin de que la Entidad proceda a realizar las verificaciones correspondientes y si es del caso habilite su propuesta.

Atentamente

GRUPO ASESOR Y EVALUADOR  
Secretaría de Infraestructura Física

9) Que el día 7 de mayo del 2012, a las 9:00 am, en la fecha y hora señaladas en el cronograma del proceso, se realizó la apertura de la propuesta económica del único proponente, quien luego de la evaluación quedó habilitando y se encontró que estaba ajustada al presupuesto oficial, por lo que se procedió a la apertura de sobre económico.

10) Que de acuerdo con el informe del Comité Evaluador la propuesta del Proponente número uno (1) **CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR COMFENALCO ANTIOQUIA**, representada legalmente por el señor **MARIO FRERNANDO CALLE URIBE**, identificado con cédula 70.042.948, es la mas favorable para la Entidad y es pertinente adjudicarle el contrato derivado de la Selección Abreviada por Subasta Inversa N° **SA-SIP-20-01-2012**. De acuerdo al decreto 2474 artículo 25.

En mérito de lo expuesto, EL SECRETARIO DE INFRAESTRUCTURA FÍSICA DEL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA.

#### RESUELVE:

**ARTÍCULO PRIMERO:** Adjudicar al proponente numero uno (1) **CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR COMFENALCO ANTIOQUIA** NIT: 890900842, representada legalmente por el señor **MARIO FERNANDO CALLE URIBE**, identificado con la cédula de ciudadanía 70.042.948, el contrato derivado del proceso de la selección Abreviada por Subasta Inversa Presencial **SA-SIP-20-1-2012** cuyo objeto es el **"SUMINISTRO DE TIQUETES AÉREOS NACIONALES PARA LOS SERVIDORES PÚBLICOS DE LA SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA FÍSICA DEL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA DURANTE EL AÑO 2012,"** por un valor de **OCHENTA MILLONES DE PESOS M/L (\$80.000.000)** y un plazo de (7.5) meses de conformidad con los pliegos de condiciones y la propuesta presentada por el proponente.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** Notificar al proponente favorecido el contenido integro de la presente Resolución de Adjudicación

**ARTÍCULO TERCERO:** Publicar la presente resolución en el Portal Único de Contratación SECOP página Web [www.contratos.gov.co](http://www.contratos.gov.co).

**ARTÍCULO CUARTO:** La presente Resolución rige a partir de la fecha contra ella no procede recurso alguno de la vía Gubernativa.

Dada en Medellín, 28 MAY 2012

COMUNIQUESE Y CÚMPLASE.

MAURICIO ALBERTO VALENCIA CORREA  
SECRETARIO DE INFRAESTRUCTURA FÍSICA**SUMARIO RESOLUCIONES MAYO 2012**

NUMERO	FECHA	PAGINA	NUMERO	FECHA	PAGINA
047988	Mayo 24 de 2012	2	051836	Mayo 30 de 2012	32
049541	Mayo 25 de 2012	9	051837	Mayo 30 de 2012	33
049985	Mayo 25 de 2012	11	051890	Mayo 30 de 2012	34
051784	Mayo 29 de 2012	12	051892	Mayo 30 de 2012	36
051785	Mayo 29 de 2012	17	051924	Mayo 30 de 2012	39
051787	Mayo 29 de 2012	21	051925	Mayo 31 de 2012	39
051809	Mayo 30 de 2012	24	051945	Mayo 31 de 2012	41
051831	Mayo 30 de 2012	26	051540	Mayo 25 de 2012	49
051832	Mayo 30 de 2012	27	051947	Mayo 31 de 2012	51
051833	Mayo 30 de 2012	28	041510	Mayo 17 de 2012	52
051834	Mayo 30 de 2012	29	051699	Mayo 28 de 2012	56
051835	Mayo 30 de 2012	31			

**RESOLUCIONES**  
Mayo de 2012