

MEDELLÍN, MARTES 24 DE ENERO DE 2012

Gaceta departamental

EDICIÓN DE 64 PÁGINAS

No.18.960

Registrado en el Ministerio de Gobierno por Resol. No. 000474 de junio de 1967 - Tarifa postal reducida No. 2333 de la Admon Postal Nal. - Porte Pagado



SUMARIO

RESOLUCIONES Noviembre de 2011



GOBERNACIÓN DE ANTIOQUIA

SECRETARÍA GENERAL

Imprenta Deptal. de Antioquia

Dr. Sergio Arroyave Maya
Director



**ORDEN AL MÉRITO
CÍVICO Y EMPRESARIAL
MARISCAL JORGE ROBLEDO
CATEGORÍA ORO**



RESOLUCIÓN NÚMERO 043067
()

21 NOV 2011

**“POR MEDIO DE LA CUAL SE CANCELA LA PERSONERÍA JURÍDICA DE LA
FUNDACIÓN SEMBRADORES DE FE Y ESPERANZA”**

EL GOBERNADOR DEL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA, con fundamento en la facultad constitucional consagrada en el artículo 189, numeral 26, y en los Decretos Nacionales 1318 de 1988, 1093 de 1989, 1529 de 1990, Ley 52 de 1990, 2150 de 1995 y 0427 de 1996 y Ley 743 de 2002 y su Decreto reglamentario 890 de 2008 y,

CONSIDERANDO:

Que la **FUNDACIÓN SEMBRADORES DE FE Y ESPERANZA** con domicilio en el Municipio de La Ceja, constituida por Acta No. 1 del 10 de noviembre de 2005, inscrita en la Cámara de Comercio del Oriente Antioqueño el 27 de marzo de 2006, bajo el número 8048 del libro I de las personas jurídicas sin ánimo de lucro y representada legalmente por el señor **JOSE LISANDRO MATEUS MEDINA** identificado con cédula de ciudadanía 19'290.459, o por quien haga sus veces.

Por oficio 270108 del 16 de septiembre de 2009, se requirió a la **FUNDACIÓN SEMBRADORES DE FE Y ESPERANZA** para que a través de su representante legal aportara la siguiente documentación:

- Prueba de existencia y representación legal (Certificado de Cámara de Comercio).
- Estatutos actualizados
- Inscripción de libros oficiales administrativos (Actas de Asamblea, Actas de Junta Directiva y Libro de Socios)
- Proyecto de Presupuesto de 2009
- Estados Financieros a diciembre 31 de 2008 certificados y/o dictaminados. Anexar copia de la Tarjeta Profesional de Contador Público.
- Acta mediante la cual se aprobaron los estados financieros y el proyecto de presupuesto (Fiel copia del libro de actas registrado).

El señor **JOSE LISANDRO MATEUS MEDINA** en su calidad de presidente de la **FUNDACIÓN SEMBRADORES DE FE Y DE ESPERANZA**, mediante comunicación radicada en esta Dirección con el número 295288 del 13 de octubre de 2009, aportó la siguiente documentación: Certificado de Existencia y Representación Legal de la entidad; fotocopia de los estatutos actualizados y copia del acta de constitución No 01 del 10 de noviembre de 2005.

Según el Informe No. 149 del 29 de octubre de 2009, suscrito por el Profesional especializado adscrito a esta Dirección, **ORLANDO HERNANDEZ MUÑOZ**, en el acápite de las conclusiones, dice:



“La Fundación Sembradores de Fe y de Esperanza, no ha dado cumplimiento al Decreto Nacional 1093 de 1989.

“La Dirección de Asesoría Legal y de Control desde el punto de vista contable, debe continuar el proceso acorde con el Decreto Nacional 1529 de 1990.”

Por oficios números 020528 de febrero 1 y 146606 de febrero 25., ambos del año 2010, se le solicitó al Señor Personero Municipal de La Ceja, Antioquia, que le hiciera entrega al representante Legal de la entidad, **JOSE LISANDRO MATEUS MEDINA** del mencionado Informe 149.

El precitado Informe 149, según constancia suscrita por e **Dr. JOSE ALBERTO PATIÑO MARTINEZ**, Personero Municipal, aparece que el señor **MATEUS MEDINA** se notificó personalmente del Informe, el 23 de febrero de 2010. Se anexaron dos folios de la diligencia de entrega y notificación del Informe, mediante Oficio 152629 de marzo 3 de 2010, suscrito por el Señor Personero.

Mediante Auto de Inicio de Investigación No. 1086 de 16 de abril de 2010, se ordenó abrir investigación a la **FUNDACIÓN SEMBRADORES DE FE Y DE ESPERANZA** a través de su representante legal, señor **JOSE LISANDRO MATEUS MEDINA** identificado con la C.C. N° 19'290.459, por no anexar la totalidad de la documentación requerida en el al oficio 270108, específicamente la parte contable y financiera.

Por oficio de notificación por Personero, radicado con el No. 2001000170967 de abril 20 de 2010, enviado al señor Personero Municipal de La Ceja, Antioquia **Dr. JOSE ALBERTO PATIÑO MARTINEZ**, se le solicitó su colaboración para que realizara la notificación personal, al señor **JOSE LISANDRO MATEUS MEDINA** en su carácter de representante legal de la entidad, del **Auto de Inicio de Investigación No. 1086** de abril 16 de 2010.

El señor **JOSE LISANDRO MATEUS MEDINA** se notificó personalmente en el Despacho de la Personería Municipal de la Ceja el pasado 29 de abril de 2010 del mencionado Auto 1086, según constancias dirigidas a esta Dirección mediante oficio 001667 de mayo 3 de 2010 de la Personería Municipal de La Ceja, radicado en la Gobernación de Antioquia con el número 201000188201 de mayo 5 de 2010, visibles a folios 35 y 36 del Expediente VC501039.

El 25 de mayo de 2010 se dicta el Auto 1448 en el cual se formulan cargos a la **FUNDACIÓN SEMBRADORES DE FE Y ESPERANZA**, consistentes en el incumplimiento del requerimiento que da cuenta el oficio 270108 del 16 de septiembre de 2009 y de las obligaciones establecidas en los Decretos

Nacionales 1093 de 1.989 artículo 1°; 1529 de 1.990, artículo 16; 0427 de 1.996, párrafo del artículo 12. Veamos:

No presentar a consideración de la Dirección de Asesoría Legal y de Control, los estatutos actualizados, los proyectos de presupuesto, los balances de cada



ejercicio, los actos y contratos de cuantía superior a cien mil pesos.

Tampoco ha presentado a consideración de la Dirección de Asesoría Legal y de Control, para su correspondiente registro, los Libros de Asociados, de Actas de la Asamblea General, de Actas de Junta Directiva ni los correspondientes Libros de Contabilidad.

Con el fin de garantizar el Derecho Fundamental de Defensa, en el mismo Auto de Cargos mencionado, se le advirtió a la entidad por medio de su representante legal que tenía un término de DIEZ (10) días, para que procediera a ejercer su derecho de defensa presentando los descargos por escrito, aportar o solicitar la práctica de las pruebas que sean conducentes para su defensa y además tiene derecho a hacerse representar por un abogado idóneo con tarjeta profesional.

Se expidió el oficio radicado con el número E 201000180525 del 26 de mayo de 2010, solicitándole al señor Personero del Municipio de la Ceja para que realizara la notificación personal al representante legal de la **FUNDACIÓN SEMBRADORES DE FE Y ESPERANZA**, señor **JOSE LISANDRO MATEUS MEDINA** del Auto de Cargos 1448. Comisión que fue cumplida cabalmente por el señor representante del Ministerio Público el 8 junio pasado, según constancias arrojadas al expediente, visibles a folios 41 a 43, radicado 214044 del 22 de junio de 2010.

Dentro de la oportunidad legal, el señor **JOSE LISANDRO MATEUS MEDINA**, en referencia al Auto de Cargos 1448, otorgó poder especial al abogado **IVAN DARIO AGUILAR URREGO**, portador de la Tarjeta Profesional No. 66.219 del C. S. de la Judicatura, quien al presentar los descargos y después de justificar el incumplimiento del oficio de requerimiento No. 270108 de septiembre 16 de 2009, concluye que el representante legal de la entidad “ *no tuvo la oportunidad física y real para que bajo unas circunstancias de tiempo, modo y lugar precisas y optimas, pudiera entrar a iniciar el desarrollo de tan noble intención y tan loable objeto por el cual fue creada la fundación; pues ya se ha manifestado que desde el inicio de la misma, se carecía y aún se carece de recursos dinerarios y que por lo tanto ésta falencia hace jurídicamente imposible que dicha fundación cristalice su objeto y por consiguiente no puede entrar al campo jurídico como una persona activa para que pueda permanecer en el tiempo como lo que se pretendió hacer dando por ende, cabal cumplimiento a los deberes y exigencias legales, pues aunque las directivas siempre han tenido el ánimo de sacarlos a flote, se han visto en la gran imposibilidad siquiera de sacarlos*”. Negritas y subrayas fuera del texto.

El profesional del derecho solicita igualmente la recepción de unas pruebas testimoniales y para tal efecto solicita se comisione al Despacho del señor Personero Municipal de La Ceja para que reciban los testimonios por él solicitados. Como esta prueba no tiene ninguna relevancia en el procedimiento ni en la investigación que se le sigue a la Fundación, ya que no se puede confundir la responsabilidad personal del representante legal de la entidad con las obligaciones y deberes de las entidades sin ánimo de lucro, no se tendrán en cuenta, pues es claro y notorio el incumplimiento por parte de la Fundación de las obligaciones establecidas en los Decretos Nacionales 1093 de 1.989 artículo 1°;



1529 de 1.990, artículo 16; 0427 de 1.996, parágrafo del artículo 12, como quedó consignado en el auto de cargos 1059; situación que es reconocida plenamente por el señor **Mateus Medina**.

Por otro lado el poder especial otorgado por el Presidente de la entidad, no fue presentado personalmente por su signatario, careciendo por ello de valor legal, conforme a lo dispuesto en el artículo 65, 70, 75 y normas concordantes del C. de P. Civil.

No obstante lo anterior y en aras al “debido proceso” y al “derecho de defensa”, y teniendo en cuenta que el representante legal de la entidad, solicitó la “concesión de un término” para aportar la documentación requerida en el oficio N°. 270108 de septiembre de 2009, esta Dirección de Asesoría Legal y de Control, y con base en lo establecido en el artículo 174 que estipula que toda decisión debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso, mediante Auto 21729 de agosto 31 de 2011, resolvió lo siguiente:

*“1. Ténganse como pruebas debidamente aportadas, los documentos allegados por el **JOSE LISANDRO MATEUS MEDINA**, en su carácter de representante legal de la **FUNDACIÓN SEMBRADORES DE FE Y DE ESPERANZA** en su memorial con radicado el N°. 295288 de octubre 13 de 2009, visible a folios 6 a 22 del expediente VC501039.*

“2. Rechazar la prueba testimonial solicitada por ser ineficaz e inconducente, ya que el desarrollo y cumplimiento del objeto social de la entidad se prueba aportando la documentación administrativa y contable establecida por la ley, y la entidad a pesar de llevar más de dos (2) años de tener personería jurídica, “en ningún momento pudo iniciar su objeto social”, tal como lo reconoce el señor apoderado de la Fundación, visible a folios 46 del expediente.

*“ 3. Requiérase nuevamente a la **FUNDACIÓN SEMBRADORES DE FE Y DE ESPERANZA** para que allegue la documentación administrativa y contable con destino a la presente actuación, en el término de quince (15) días contados a partir de la notificación del presente Auto y la entrega de la respectiva copia del mismo:*

- 1. Prueba de existencia y representación legal (Certificado expedido por la Cámara de Comercio).*
- 2. Copia de los Estatutos vigentes.*
- 3. Libro de Actas de la Asamblea y Junta Directiva de la entidad.*
- 4. Libro de asociados.*
- 5. Libros de contabilidad.*
- 6. Libros auxiliares que apoyan el registro de los movimientos de la unidad productiva en cumplimiento de su objeto social.*
- 7. Copia de los Estatutos actualizados con el respectivo sello de la Cámara de Comercio*
- 8. Los comprobantes de Ingreso y Egreso con sus respectivos soportes de los años 2008 y 2009 y lo que ha corrido del año 2010.*
- 9. Estados financieros de los años 2009, 2010 y 2011.*
- 10. Extractos bancarios desde febrero de 2009 hasta la actualidad, y certificación*



por parte del respectivo banco de quienes son las personas autorizadas para realizar retiros de fondos.

11. Presupuesto de 2010 y 2011.

12. Acta mediante la cual se aprobaron los estados financieros y el proyecto de presupuesto. (Fiel copia del libro de actas registrado)."

Se le advirtió en el mismo Auto de Pruebas que se debería *"allegar copia de la constancia de inscripción de los documentos relacionados en los numerales, 3, 4, 5 y 6 otorgada por la Cámara de Comercio del Oriente Antioqueño."*

Mediante oficio radicado con el número E 201100064170 de septiembre 07 pasado, visible a folios 52 se comisionó al señor Personero Municipal de la Ceja del Tambo, para que notificara y entregara al Representante Legal de la Fundación el Auto de Pruebas 21729, referido; encargo que fue cabalmente cumplido y diligenciado por el señor representante de la mencionada Agencia del Ministerio Público de dicha localidad el pasado 21 de septiembre, tal como consta en la documentación obrante a folios 53 y 54 del **expediente VC501039**.

El señor **JOSE LISANDRO MATEUS MEDINA** guardó silencio y no allegó la documentación requerida en dicho Auto, no existiendo evidencias de la misma.

Que el Decreto Nacional 1529 de 1990, en su artículo 7°, faculta al Gobernador del Departamento de Antioquia para cancelar de oficio o a petición de cualquier persona la personería jurídica de las asociaciones o corporaciones y fundaciones o instituciones de utilidad común, además de los casos previstos en la ley, cuando sus actividades se desvíen del objetivo de sus estatutos o no se puedan ejecutar, o sean contrarias a las leyes que regulan a este tipo de entidades sin ánimo de lucro como es el caso de la **FUNDACIÓN SEMBRADORES DE FE Y ESPERANZA**

Con base en la facultad otorgada por el Decreto Nacional 1529 de 1990, el Gobernador del Departamento de Antioquia y en mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Cancelar la personería jurídica a la entidad denominada **FUNDACIÓN SEMBRADORES DE FE Y ESPERANZA** con domicilio en el Municipio de La Ceja, constituida por Acta No. 1 del 10 de noviembre de 2005, inscrita en la Cámara de Comercio del Oriente Antioqueño el 27 de marzo de 2006, bajo el número 8048 del libro I de las personas jurídicas sin ánimo de lucro y representada legalmente por el señor **JOSE LISANDRO MATEUS MEDINA** identificado con cédula de ciudadanía 19'290.459, o por quien haga sus veces.

ARTÍCULO SEGUNDO: Para dar cumplimiento a lo ordenado en el artículo primero de esta Resolución la entidad deberá proceder a nombrar un liquidador, de no hacerlo, lo será el último Representante Legal inscrito y a falta de éste el Gobernador lo designará de conformidad con el artículo 18 del Decreto 1529 de 1.990.



ARTÍCULO TERCERO: Notificar el contenido de la presente providencia a la entidad denominada **FUNDACIÓN SEMBRADORES DE FE Y ESPERANZA** a través de su Representante Legal **JOSE LISANDRO MATEUS MEDINA** identificado con cédula de ciudadanía 19'290.459, o por quien haga sus veces conforme a lo establecido en los artículos 44 y 45 del Decreto 01 de 1984.

ARTÍCULO CUARTO: Una vez ejecutoriada la presente Resolución, se remitirá copia a la Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia y demás entidades a que haya lugar para lo de su competencia.

ARTICULO QUINTO: Contra la presente Resolución procede el Recurso de Reposición, el cual debe ser interpuesto ante el Gobernador del Departamento de Antioquia dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a su notificación.

ARTICULO SEXTO: Publíquese la presente Resolución en la Gaceta Departamental, de acuerdo con lo estipulado en el artículo 14 del Decreto 1529 de 1.990, cumplido este requisito surte sus efectos legales.

NOTIFÍQUESE Y PUBLIQUESE


LUIS ALFREDO RAMOS BOTERO
Gobernador de Antioquia


JAVIER MAURICIO GARCIA QUIROZ
Director Asesoría Legal y de Control

RESOLUCIÓN NÚMERO **043068**
(21 NOV 2011)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE CANCELA LA PERSONERÍA JURÍDICA DE LA ASOCIACIÓN PARA EL DESARROLLO SOCIAL CULTURAL EDUCATIVO Y AMBIENTAL DEL ORIENTE ANTIOQUEÑO, sigla LA GARITERA"

EL GOBERNADOR DEL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA, con fundamento en la facultad constitucional consagrada en el artículo 189, numeral 26, y en los Decretos Nacionales 1318 de 1988, 1093 de 1989, 1529 de 1990, Ley 52 de 1990, 2150 de 1995 y 0427 de 1996 y Ley 743 de 2002 y su Decreto reglamentario 890 de 2008 y,

CONSIDERANDO:

Que la **ASOCIACIÓN PARA EL DESARROLLO SOCIAL CULTURAL EDUCATIVO Y AMBIENTAL DEL ORIENTE ANTIOQUEÑO, sigla LA**



GARITERA” entidad con domicilio en el municipio de La Unión, Antioquia constituida por medio de acta de 20 de octubre de 2007, inscrita en la Cámara de Comercio del Oriente Antioqueño el 17 de enero de 2007, en el Libro 1, bajo el número 00010807 de las Personas Jurídica sin Ánimo de Lucro y representada legalmente por la señora **SANDRA ROCIO MONTES OSORIO**, identificada con la cédula de ciudadanía No 43'473.970, o por quien haga sus veces.

Por oficio radicado con el N° E 201100003476 de 25 de enero de 2011 de la Dirección de Asesoría Legal y de Control, requirió a la **ASOCIACIÓN PARA EL DESARROLLO SOCIAL CULTURAL EDUCATIVO Y AMBIENTAL DEL ORIENTE ANTIOQUEÑO**, sigla **LA GARITERA**”, por intermedio de su representante legal **SANDRA ROCIO MONTES OSORIO**, para que presentara la siguiente documentación:

1. Prueba de existencia y representación legal (Certificado de la Cámara de Comercio).
2. Estatutos actualizados.
3. Inscripción de libros oficiales administrativos (Actas de Asamblea, Actas de junta Directiva y Libro de Socios).
4. Proyecto de presupuesto de 2010.
5. Estados financieros a diciembre 31 de 2008 y/o 2009 suscritos por el Representante legal y el Contador Público que los preparó. Además deben acompañarse de sus notas y de la certificación expedida por ellos mismos. Si la entidad tiene Revisor Fiscal, adjuntar el dictamen correspondiente. Anexar copia de la tarjeta profesional de Contador Público y del Revisor Fiscal.
6. Acta mediante la cual se aprobaron los estados financieros y el proyecto de presupuesto. (Fiel copia del libro de actas registrado)

Para el cumplimiento de lo anterior se concedió a la representante legal de la entidad, un plazo hasta de quince (15) días no prorrogables contados a partir de la fecha de entrega del oficio 298151.

La señora **Sandra Rocio Montes Osorio** en su carácter de representante legal de la Asociación, mediante oficio radicado con el número R 201100036330 de marzo 11 de 2011, visible a folios 7 del expediente VC2011009, refiriéndose al requerimiento mencionado, informa “que la Asociación para el Desarrollo Social Cultural Educativo y Ambiental del Oriente Antioqueño, sigla –Garítera- dentro de sus actividades solamente realizó una asamblea que fue la asamblea de constitución, a partir de esa fecha la asociación está inactiva y sus integrantes en su mayoría se han retirado. Por tal motivo y al no celebrar contrato alguno, no se inscribieron los libros que nos requieren, no hay presupuesto y por consiguiente no hay estado financieros”. (Subrayado fuera del texto).- Manifiesta también, que anexa “copia de existencia y representación legal y estatutos iniciales que no han sufrido ninguna modificación”, pero estos no aparecen incorporados y adjuntados en el oficio de respuesta R. 201100036330, siendo, entonces falsa esta afirmación.

Como consecuencia de lo anterior, la **Asociación para el Desarrollo Social**



Cultural Educativo y Ambiental del Oriente Antioqueño, sigla –**Garitera**–, no presentó la documentación exigida dentro del plazo que se le concedió, por lo que esta Dirección mediante **Auto N°. 01846 de abril 26 de 2011**, inicio la correspondiente **INVESTIGACIÓN** en contra de la mencionada entidad.

Mediante oficio radicado con el N°. E 201100031186 de mayo 04 de 2011, esta Dirección comisionó a la Personería del Municipio de La Unión, para que realizara la Notificación Personal del Auto de Inicio de Investigación N°. 01846, a la señora **Sandra Rocío Montes Osorio** en su condición de representante legal de la Asociación “La Gaitera”; comisión que fue debidamente cumplida y diligenciada por dicha Agencia del Ministerio Público el pasado 31 de mayo, según constancias obrantes a folios 11,12 y 13 del expediente. La entidad no hizo ningún pronunciamiento sobre el referido Auto.

Se concluye que la **Asociación para el Desarrollo Social Cultural Educativo y Ambiental del Oriente Antioqueño**, sigla –**Garitera** y teniendo en cuenta los hechos anteriores, es una entidad que no puede desarrollar sus objetivos generales y especiales, pues no ha presentado hasta la fecha los presupuestos correspondientes a los años 2010 y 2011 para la realización de las obras de asistencia social, que propendan por el mejoramiento de la calidad de vida de la población desplazada y vulnerable.

La Asociación no ha dado cumplimiento al Decreto 427 de 1996, el cual estipula que las personas jurídicas sin ánimo de lucro deberán presentar ante la autoridad que le compete la inspección, vigilancia y control, el certificado de registro respectivo expedido por la correspondiente Cámara de Comercio, dentro de los 10 días hábiles siguientes a la fecha de la inscripción. En el caso de reformas estatutarias se allegará copia de los estatutos.

Siendo así que dicha entidad, presuntamente ha infringido el cumplimiento de los Decretos Nacionales 1318 de 1988, artículo 2°; 1093 de 1989, artículo 1°; 1529 de 1990, artículo 16, 0427 de 1996, parágrafo del artículo 12. Veamos:

No presentar la documentación requerida en los oficios E 2011000217431 de 28 de septiembre de 2010, visible a folios 13 de expediente VC401016.

No presentar a consideración de la Dirección de Asesoría Legal y de Control, los estatutos actualizados, los Proyectos de Presupuesto, los Balances de cada ejercicio, los Actos y Contratos de cuantía superior a cien mil pesos.

Tampoco ha presentado a consideración de la Dirección de Asesoría Legal y de Control, constancia del registro de los de Libros de Asociados, los de Actas de la Asamblea General, los de Actas de Junta Directiva ni los correspondientes Libros de Contabilidad.

Como consecuencia de lo anterior, mediante Auto N°. 08599 de julio 25 de 2011, se le formularon cargos a la **Asociación para el Desarrollo Social Cultural Educativo y Ambiental del Oriente Antioqueño**, sigla –**Garitera**, y se le advirtió a la implicada que tenía un término de DIEZ (10) días, para que procediera a ejercer su derecho de defensa presentando los descargos por escrito, aportar o

solicitar la practica de las pruebas que sean conducentes para su defensa. Igualmente se le dijo a la Representante Legal de la entidad que tenía derecho a hacerse representar por un abogado titulado y con tarjeta profesional, garantizándole con ello su Derecho Fundamental de Defensa.

Para la formulación de los mencionados cargos, esta Dirección tuvo en cuenta, además del notorio incumplimiento de la entidad en todo lo relacionado a la normatividad que las regula, la manifestación expresa hecha por la Representante legal de la Asociación en el sentido de que "dentro de sus actividades solamente realizó una asamblea que fue la asamblea de constitución, a partir de esa fecha la asociación está inactiva y sus integrantes en su mayoría se han retirado. Por tal motivo y al no celebrar contrato alguno, no se inscribieron los libros que nos requieren, no hay presupuesto y por consiguiente no hay estado financieros", constituyendo esta manifestación, en una confesión espontánea, de conformidad a lo establecido en la parte final del artículo 194 del C. de P. Civil.

Por oficio Radicado con el número E 201100051566 de julio 27 de 2011, se comisionó a la señora Personera Municipal de La Unión, Antioquia, para que realizara la notificación personal del Auto de Cargos No. 08599 a **SANDRA ROCIO MONTES OSORIO**. Comisión que se cumplió a cabalidad según constancias arrimadas al expediente, visibles a folios 19 y 20, donde consta la Notificación personal a la mencionada señora, efectuada el pasado 07 de septiembre de 2011.

La Representante Legal de la entidad guardó silencio sobre los cargos formulados a la Asociación, procediendo, entonces, a evaluar el material probatorio recaudado, especialmente la documentación requerida mediante oficio N°. E201100003476, la cual no fue aportada en ningún momento procesal, y en forma muy especial, lo manifestado por la señora **SANDRA ROCIO MONTES OSORIO** en su carácter de Representante Legal, en escrito radicado en el archivo interno de la Gobernación de Antioquia con el Número R. 201100036330 de marzo 11 de 2011, visible a folios 7 del expediente **VC2011009**, ya mencionado.

Que el Decreto Nacional 1529 de 1990, en su artículo 7°, faculta al Gobernador del Departamento de Antioquia para cancelar de oficio o a petición de cualquier persona la personería jurídica de las asociaciones o corporaciones y fundaciones o instituciones de utilidad común, además de los casos previstos en la ley, cuando sus actividades se desvíen del objetivo de sus estatutos o no se puedan ejecutar, O sean contrarias a las leyes que regulan a este tipo de entidades sin ánimo de lucro como es el caso de la **ASOCIACIÓN PARA EL DESARROLLO SOCIAL CULTURAL EDUCATIVO Y AMBIENTAL DEL ORIENTE ANTIOQUEÑO, sigla LA GARITERA**".

Con base en la facultad otorgada por el Decreto Nacional 1529 de 1990, el Gobernador del Departamento de Antioquia y en mérito de lo expuesto,

RESUELVE:



ARTÍCULO PRIMERO: Cancelar la personería jurídica a la entidad denominada **ASOCIACIÓN PARA EL DESARROLLO SOCIAL CULTURAL EDUCATIVO Y AMBIENTAL DEL ORIENTE ANTIOQUEÑO, sigla LA GARITERA** entidad con domicilio en el municipio de La Unión, Antioquia constituida por medio de acta de 20 de octubre de 2007, inscrita en la Cámara de Comercio del Oriente Antioqueño el 17 de enero de 2007, en el Libro 1, bajo el número 00010807 de las Personas Jurídica sin Ánimo de Lucro y representada legalmente por la señora **SANDRA ROCIO MONTES OSORIO**, identificada con la cédula de ciudadanía No 43'473.970, o por quien haga sus veces.

ARTÍCULO SEGUNDO: Para dar cumplimiento a lo ordenado en el artículo primero de esta Resolución la entidad deberá proceder a nombrar un liquidador, de no hacerlo, lo será el último Representante Legal inscrito y a falta de éste el Gobernador lo designará de conformidad con el artículo 18 del Decreto 1529 de 1.990.

ARTÍCULO TERCERO: Notificar el contenido de la presente providencia a la entidad denominada **ASOCIACIÓN PARA EL DESARROLLO SOCIAL CULTURAL EDUCATIVO Y AMBIENTAL DEL ORIENTE ANTIOQUEÑO, sigla LA GARITERA** a través de su representante legal **SANDRA ROCIO MONTES OSORIO**, o por quien haga sus veces conforme a lo establecido en los artículos 44 y 45 del Decreto 01 de 1984.

ARTÍCULO CUARTO: Una vez ejecutoriada la presente Resolución, se remitirá copia a la Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia y demás entidades a que haya lugar para lo de su competencia.

ARTICULO QUINTO: Contra la presente Resolución procede el Recurso de Reposición, el cual debe ser interpuesto ante el Gobernador del Departamento de Antioquia dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a su notificación.

ARTICULO SEXTO: Publíquese la presente Resolución en la Gaceta Departamental, de acuerdo con lo estipulado en el artículo 14 del Decreto 1529 de 1.990, cumplido este requisito surte sus efectos legales.

NOTIFÍQUESE Y PUBLIQUESE


LUIS ALFREDO RAMOS BOTERO
Gobernador de Antioquia


JAVIER MAURICO GARCIA QUIROZ
Director Asesoría Legal y de Control



RESOLUCIÓN NÚMERO 043069

(21 NOV 2011)

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE CANCELA LA PERSONERÍA JURÍDICA A LA
FUNDACIÓN KRISHNAMURTI DE COLOMBIA"**

EL GOBERNADOR DEL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA, con fundamento en la facultad constitucional consagrada en el artículo 189, numeral 26, y en los Decretos Nacionales 1318 de 1988, 1093 de 1989, 1529 de 1990, Ley 52 de 1990, 2150 de 1995 y 0427 de 1996 y Ley 743 de 2002 y su Decreto reglamentario 890 de 2008 y,

CONSIDERANDO:

Que la FUNDACIÓN KRISHNAMURTI DE COLOMBIA, con domicilio en el Municipio de Rionegro, se constituyó como entidad sin ánimo de lucro, por Acta No. 001 del 02 de mayo de 1999 otorgada en Asamblea de Constitución, registrada en la Cámara de Comercio del Oriente Antioqueño el 09 de junio de 1999, en el Libro 1°, bajo el número 1359.

De acuerdo con el Certificado de Existencia y Representación Legal expedido por la Cámara de Comercio del Oriente Antioqueño, la FUNDACIÓN KRISHNAMURTI DE COLOMBIA está representada legalmente por el señor Carlos Arturo Calle Arango, identificado con cédula de ciudadanía 70.034.839.

Por Oficio No. 296641 del 14 de octubre de 2009 el Director de Asesoría Legal y de Control ordenó requerir a la FUNDACIÓN KRISHNAMURTI DE COLOMBIA, para que por medio de su representante legal aportara la siguiente documentación: Prueba de Existencia y Representación Legal (Certificado de Cámara de Comercio); Estatutos actualizados; Inscripción de libros oficiales administrativos (Actas de Asamblea, Actas de Junta Directiva y Libro de Socios); Proyecto de presupuesto de 2009; Estados Financieros a diciembre 31 de 2008, certificados y/o dictaminados, Anexar Copia de la tarjeta profesional del Contador Público; Acta mediante la cual se aprobaron los estados financieros y el proyecto de presupuesto, (fiel copia del libro de actas registrado).

El Oficio 296641 fue enviado a la Personería del Municipio de Rionegro, mediante comunicación 306757 del 26 de octubre de 2009, solicitando la entrega del referido oficio en la dirección reportada en Cámara de Comercio como domicilio de la entidad, la cual figura como "Altos de la Pereira San Antonio", del municipio de Rionegro.

El día 16 de diciembre de 2009, se recibe comunicación 357336 emanada de la Personería Municipal de Rionegro, en la cual se informaba que:

"Cumplido como se encuentra lo solicitado en el oficio de la referencia, le remito el Edicto Emplazatorio fijado en lugar visible de este despacho el 10 de noviembre y desfijado el 25 de noviembre de 2009, por medio del cual se emplaza al señor CARLOS ARTURO CALLE ARANGO, Representante Legal de la Fundación Krishnamurti de Colombia."

Así mismo, enviaban edicto emplazatorio realizado al señor Carlos Arturo Calle Arango, representante Legal de la mencionada entidad, para que se presentara a dicho despacho con el fin de notificarle el Oficio 296641 (Folios 8 y 10)

2. No presentación al ente de control de los estatutos actualizados.
3. No exposición de los libros administrativos oficiales (actas de Asamblea, Actas de Junta Directiva y Libro de Socios).
4. No presentación del proyecto de presupuesto de 2009.
5. No presentación de los Estados Financieros a diciembre 31 de 2008 certificados y/o dictaminados. No adjuntar copia de la tarjeta profesional del Contador Público.
6. No aportar copia del Acta mediante la cual se aprobaron los estados financieros y el proyecto de presupuesto (fiel copia de libro de actas registrado).

Nuevamente se procede a enviar comunicación 206771 del 01 de septiembre de 2010 al Señor Personero del Municipio de Rionegro para que procediera a la notificación personal al señor Calle Arango, Representante Legal de la entidad en mención, del Auto 2443.

El día 23 de marzo de 2011, se recibe la comunicación 041761 emanada de la Personería Municipal de Rionegro, en la cual enviaba copia del oficio con el que daba respuesta al oficio 206771, en los siguientes términos:

"En respuesta al oficio de la referencia en el que solicitan realizar notificación personal del Auto de Cargos 2443 del 24 de agosto de 2010, al señor CARLOS ARTURO CALLE ARANGO, en su calidad de Representante Legal de la Fundación Krishnamurti de Colombia, le remito constancia secretarial emitida el 23 de septiembre de 2010 y Edicto Emplazatorio fijado el 24 de septiembre y desfijado el 8 de octubre de 2010, para que parte del respectivo expediente."

En la misma comunicación la Personería de Rionegro allega CONSTANCIA SECRETARIAL en los siguientes términos:

"En la fecha se hace constar que con el fin de dar cumplimiento a lo encomendado por la Dirección de Asesoría Legal y de Control de la Gobernación de Antioquia en el oficio allegado a este despacho con radicado del centro documental 13971 del 9 de septiembre de 2010, se procedió a verificar el abonado telefónico 531 76 81 relacionado con el comunicado, obteniendo como respuesta que el citado señor no reside allí."

Dada en la Personería Municipal de Rionegro, el 23 de septiembre de 2010."

Que no ha sido posible lograr el contacto con la entidad FUNDACION KRISHNAMURTI DE COLOMBIA y por ende no se ha obtenido respuesta a ninguno de los requerimientos realizados de parte de la Dirección de Asesoría Legal y de Control.

Que el Parágrafo del Artículo 7. del Decreto 427 de 1996, reza:

Artículo 7º.- Modificado por el Decreto Nacional 2574 de 1998

"....."

Parágrafo.- Los representantes legales de las personas jurídicas actualmente reconocidas a que se refiere el presente Decreto deberán, al momento de solicitar el registro en la Cámara de Comercio respectiva, informar la dirección, teléfono, fax y demás datos que permita la ubicación exacta de la misma

El 28 de abril de 2010 se dicta el Auto de Inicio de Investigación No. 1179 a la entidad FUNDACIÓN KRISHNAMURTI DE COLOMBIA, y se envía comunicación radicada 174556 del 04 de mayo de 2010 al Señor Personero del Municipio de Rionegro, para que procediera a la notificación personal al señor Calle Arango, Representante Legal de la entidad en mención.

El día 23 de junio de 2010, llega la comunicación 214719 emanada de la Personería Municipal de Rionegro, en los siguientes términos:

"Cumplido como se encuentra lo solicitado en el oficio de la referencia, le remito el Edicto Emplazatorio fijado en lugar público de este despacho el 28 de mayo de 2010 y destijado el 15 de junio de 2010, en el que se emplaza al señor CARLOS ARTURO CALLE ARANGO, representante legal de la Fundación Krishnamurti de Colombia, para que en el término de diez (10) días comparezca a este Despacho, con el fin de ser notificado del Auto de Inicio de Investigación 1179 del 28 de abril de 2010, proferido por la Dirección de Asesoría Legal y de Control de la Gobernación de Antioquia."

En la misma comunicación la Personería de Rionegro allega una CONSTANCIA SECRETARIAL en los siguientes términos:

"En la fecha se hace constar que con el fin de dar cumplimiento a lo encomendado por la Dirección de Asesoría Legal y de Control de la Gobernación de Antioquia en el oficio radicado 8658 del 13 de mayo de 2010, se procedió a verificar en el número telefónico 531 76 81 el domicilio del señor Calle Arango y manifestaron que no recibe (sic) reside allí, por ello se procederá a fijar en lugar visible de este despacho Edicto Emplazatorio."

Dada en la Personería Municipal de Rionegro, el 27 de mayo de 2010, para los fines pertinentes."

En aras de ahondar en garantías hacia la entidad FUNDACIÓN KRISHNAMURTI DE COLOMBIA, el 20 de abril de 2010 se procedió a llamar al número telefónico reportado en Cámara de Comercio como de la entidad, encontrando que este pertenece a una casa de familia y no conocen la Fundación.

Igualmente, el mismo día, se procedió por parte del Director de Asesoría Legal y de Control, doctor Carlos Fernando Márquez Trujillo a realizar búsqueda en el Directorio Telefónico de Medellín y el Área Metropolitana, arrojando el siguiente resultado: Ni la entidad FUNDACIÓN KRISHNAMURTI DE COLOMBIA, ni el representante legal de la misma figuran inscritos en el Directorio Telefónico; en cuanto a los miembros de Junta Directiva, se encontró a Gloria Esperanza Cardona Vásquez, quien ya no vive en el número registrado; y Jairo Guzmán Castaño, en cuyo número telefónico no contestan, según constancia obrante a folios 14.

Posteriormente, el 24 de agosto de 2010, se dicta el Auto No. 2443, en el cual se formulan los siguientes cargos a la entidad FUNDACIÓN KRISHNAMURTI DE COLOMBIA:

1. No presentación de la prueba de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio.

De donde puede colegirse que es obligación de las entidades sin ánimo de lucro a través de sus representantes legales mantener actualizada en Cámara de Comercio la dirección, el teléfono, fax y todos los datos que permitan la ubicación exacta de la entidad que representan, cosa que no sucede en el caso que nos ocupa, pues en la dirección reportada en Cámara de Comercio como correspondiente al domicilio de la entidad, no fue posible ubicarla.

Que a pesar que la FUNDACION KRISHNAMURTI DE COLOMBIA tiene Personería Jurídica desde el año 1999, según consta en certificado de la Cámara de Comercio del Oriente Antioqueño, nunca ha cumplido con las obligaciones legales establecidas para este tipo de entidades sin ánimo de lucro, entre otras, el de enviar la información anual a la Gobernación de Antioquia, según lo establecido en el Decreto 0427 de 1996.

Que el Decreto Nacional 1529 de 1990, en su artículo 7°, faculta al Gobernador del Departamento de Antioquia para cancelar de oficio o a petición de cualquier persona la personería jurídica de las asociaciones o corporaciones y fundaciones o instituciones de utilidad común, además de los casos previstos en la ley, cuando sus actividades se desvíen del objetivo de sus estatutos, o sean contrarias a las leyes que regulan a este tipo de entidades sin ánimo de lucro como es el caso de la FUNDACION KRISHNAMURTI DE

COLOMBIA, ya que no fue posible verificar por parte del ente de control el cumplimiento del objeto social.

Con base en la facultad otorgada por el Decreto Nacional 1529 de 1990, el Gobernador del Departamento de Antioquia y en mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Cancelar la personería jurídica a la entidad denominada FUNDACIÓN KRISHNAMURTI DE COLOMBIA, entidad sin ánimo de lucro domiciliada en el Municipio de Rionegro, constituida mediante Acta No. 001 otorgada en Asamblea de Constitución el 02 de mayo de 1999, y registrada en la Cámara de Comercio del Oriente Antioqueño el 09 de junio de 1999, en el libro 1° bajo el número 1359, representada legalmente por el señor Carlos Arturo Calle Arango, identificado con cédula de ciudadanía 70.034.839 o por quien legalmente haga sus veces.

ARTÍCULO SEGUNDO: Para dar cumplimiento a lo ordenado en el artículo primero de esta Resolución la entidad deberá proceder a nombrar un liquidador, de no hacerlo, lo será el último Representante Legal inscrito y a falta de éste el Gobernador lo designará, de conformidad con el Artículo 18 del Decreto 1529 de 1990

ARTÍCULO TERCERO: Notificar el contenido de la presente providencia a la entidad denominada FUNDACIÓN KRISHNAMURTI DE COLOMBIA, a través de su Representante Legal señor Carlos Arturo Calle Arango, identificado con cédula de ciudadanía 70.034.839 o por quien legalmente haga sus veces, conforme a lo establecido en los artículos 44 y 45 del Decreto 01 de 1984.

ARTÍCULO CUARTO: Una vez ejecutoriada la presente Resolución, se remitirá copia a la Cámara de Comercio del Oriente Antioqueño y demás entidades a que haya lugar para lo de su competencia.

ARTÍCULO QUINTO: Contra la presente Resolución procede el Recurso de Reposición, el cual debe ser interpuesto ante el Gobernador del Departamento de Antioquia dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a su notificación.

ARTÍCULO SEXTO: Publíquese la presente Resolución en la Gaceta Departamental, de acuerdo con lo estipulado en el artículo 14 del Decreto 1529 de 1.990, cumplido este requisito surte sus efectos legales.

NOTIFÍQUESE Y PUBLÍQUESE


LUIS ALFREDO RAMOS BOTERO
Gobernador de Antioquia


JAVIER MAURICIO GARCIA QUIROZ
Director Asesoría Legal y de Control

RESOLUCIÓN NÚMERO 043070

(21 NOV 2011)

Por la cual se comisionan unos Funcionarios

El Secretario de Educación del Departamento de Antioquia, en ejercicio de las facultades legales y en especial las conferidas por la ley 715 de 2001 y el decreto 0139 de 2002 por medio del cual se reglamenta la escala de viáticos para servidores públicos.

CONSIDERANDO:

1. Que los funcionarios están adscritos al Sistema General de Participación de la Secretaría de Educación, los cuales asistirán al programa "Plan Institucional de Incentivos" liderado por la Secretaría de Gestión Humana y Desarrollo Organizacional a través de la Dirección de Desarrollo Humano.
2. Que por lo anteriormente expuesto, el Secretario de Educación del Departamento de Antioquia

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Comisionar a los funcionarios que se relacionan en el siguiente cuadro, los cuales se encuentran adscritos al Sistema General de Participación de la Secretaría de Educación del Departamento de Antioquia, para asistir a la celebración del día del empleado público, acto en el cual se hará el reconocimiento de desempeño de los servidores públicos departamentales, para dar cumplimiento al Decreto Departamental 2727 del 24 de octubre de 2008, "Por medio del cual aprueba el Plan Institucional de Incentivos para los Empleados Públicos de la Gobernación de Antioquia", el día 24 de noviembre de 2011 a las 4:00 de la tarde en la ciudad de Medellín.

CEDULA	APELLIDOS	NOMBRES	CARGO	MUNICIPIO DONDE LABORA	SEDE COMISIÓN	FECHA
42653399	ESPITIA MOLINA	ARACELIS LUZ	AUXILIAR ADMINISTRATIVO	ARBOLETES	MEDELLIN	23-25 de noviembre
43458050	GRISALES RESTREPO	GLORIA PATRICIA	AUXILIAR ADMINISTRATIVO	SONSON	MEDELLIN	24-25 de noviembre
70722173	DUQUE OROZCO	JORGE IVAN	CELADOR	SONSON	MEDELLIN	24-25 de noviembre
22100959	MANRIQUE GIRALDO	GILMA DE LA CRUZ	AUXILIAR ADMINISTRATIVO	SONSON	MEDELLIN	24-25 de noviembre
22100390	GAVIRIA LOAIZA	MARIA MARINA	TECNICO OPERATIVO	SONSON	MEDELLIN	24-25 de noviembre
22156976	OQUENDO URREGO	ANALIDA AMPARO	AUXILIAR ADMINISTRATIVO	ARBOLETES	MEDELLIN	23-25 de noviembre
70430799	USUGA OSPINA	FRANCISCO HERNANDO	AUXILIAR ADMINISTRATIVO	GIRALDO	MEDELLIN	24-25 de noviembre
21756819	CARVAJAL PUERTA	BERTHA ENEYDA	AUXILIAR ADMINISTRATIVO	CHIGORODO	MEDELLIN	23-25 de noviembre
3371394	LOPERA VASQUEZ	GILBERTO DE JESUS	AUXILIAR ADMINISTRATIVO	SAN ROQUE	MEDELLIN	24-25 de noviembre
21709492	RAMIREZ VELASQUEZ	BEATRIZ ELENA	AUXILIAR ADMINISTRATIVO	ANGOSTURA	MEDELLIN	24-25 de noviembre

21462672	FORONDA MARIN	MARIA ROCIO	AUXILIAR ADMINISTRATIVO	GOMEZ PLATA	MEDELLIN	24-25 de noviembre
21768319	ZAPATA GALEANO	RUTH MARINA	AUXILIAR ADMINISTRATIVO	GOMEZ PLATA	MEDELLIN	24-25 de noviembre
21690851	MADRID VARELA	LETTY DEL SOCORRO	AUXILIAR ADMINISTRATIVO	GUARNE	MEDELLIN	24 de noviembre
3521862	VILLA HENAO	JESUS HERNAN	CELADOR	GUARNE	MEDELLIN	24 de noviembre
32100803	CARVAJAL USUGA	ORFA RUTH	SECRETARIO	SANTA FE DE ANTIOQUIA	MEDELLIN	24 de noviembre
70900018	GONZALEZ CASTANO	GILBERTO DE JESUS	AUXILIAR ADMINISTRATIVO	MARINILLA	MEDELLIN	24 de noviembre
3621438	ARANGO GUTIERREZ	FRANCISCO JAVIER	AUXILIAR ADMINISTRATIVO	SOPETAN	MEDELLIN	24 de noviembre
43360172	BARRERA JARAMILLO	MARIA OFELIA	AUXILIAR ADMINISTRATIVO	BELMIRA	MEDELLIN	24-25 de noviembre
21632107	SALAZAR ATEHORTUA	EDITH NORA	AUXILIAR DE SERVICIOS GENERALES	CAROLINA	MEDELLIN	24-25 de noviembre
21871927	CIRO DE GARCIA	NUBIA ROSA	AUXILIAR ADMINISTRATIVO	MARINILLA	MEDELLIN	24 de noviembre
22068577	CANO TOBON	MARIA ELENA	AUXILIAR ADMINISTRATIVO	SANTO DOMINGO	MEDELLIN	24-25 de noviembre
21430681	MONTOYA DE CARMONA	FABIOLA INES	AUXILIAR DE SERVICIOS GENERALES	SANTO DOMINGO	MEDELLIN	24-25 de noviembre
70720179	LOAIZA VILLA	NELSON DE JESUS	CONDUCTOR	SONSON	MEDELLIN	24-25 de noviembre
42975147	VELEZ SALAS	LUZ DARY	AUXILIAR DE SERVICIOS GENERALES	SONSON	MEDELLIN	24-25 de noviembre
21420720	OCAMPO QUINTERO	ROSALBA	AUXILIAR DE SERVICIOS GENERALES	ABEJORRAL	MEDELLIN	24-25 de noviembre

ARTICULO SEGUNDO: La Secretaría de Educación del Departamento de Antioquia reconocerá viáticos y transporte terrestre, previa presentación del tiquete o factura de pago, siempre que estos se encuentren debidamente justificados.

ARTICULO TERCERO: Los funcionarios comisionados deberán actuar de conformidad con la normatividad vigente, en el marco de los procesos y procedimientos del Sistema de Gestión de Calidad, cumplir con el objeto de la comisión.

ARTICULO CUARTO: La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.



PUBLIQUESE Y CUMPLASE

HUMBERTO DIEZVILLA
Secretario de Educación de Antioquia

RESOLUCION NÚMERO 043078 DE 2011

22 NOV 2011

Por la cual se cancelan reservas presupuestales constituidas a 31 de diciembre de 2010

EL SECRETARIO DE HACIENDA DEPARTAMENTAL

En uso de sus facultades legales y en cumplimiento del Decreto 111 de 1996 y el Decreto 4670 de 1996.

CONSIDERANDO QUE:

- Mediante Resolución 730 del 14 de enero de 2011, se constituyeron reservas presupuestales para aquellos compromisos que no se lograron cumplir o ejecutar a 31 de diciembre de 2010, de conformidad con el artículo 89 del Decreto 111 de 1996 y el artículo 119 del Decreto 4670 de 1996.
- El artículo 122 del Decreto Departamental 4670 de 1996, Estatuto Orgánico de Presupuesto, establece para el caso del año de la constitución de reservas se cancelen por desaparecer el compromiso que las originó, se elaborará un acta suscrita por el ordenador del gasto y el Director de Presupuesto o quien haga sus veces.
- El día 10 de noviembre de 2011, se suscribió Acta Nro 024 con la Gerencia Indígena y el Director de Presupuesto relacionando las reservas que se cancelan las cuales ascienden a la suma de \$561.400.

RESUELVE:

Artículo 1º. Cancelar las siguientes reservas presupuestales con efecto en el PAC y el presupuesto.

INGRESOS:

Fondo	C.Gr	Pos-pre	Área F.	E.Pep	Valor	Descripción
0-1010	1114	TI.B.6.3.1.3	999999999	999999	561.400	Reservas presupuestales (libre destinación)

GASTOS:

0-1010	1125	T-RF 2	999999999	999999	561.400	CARLOS AGUSTO SALAZAR	40/28488
--------	------	--------	-----------	--------	---------	-----------------------	----------

Artículo 2º. Esta Resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNÍQUESE Y CUMPLASE

Dada en Medellín, a 22 NOV 2011


MAURICIO VILLEGAS MESA
Secretario de Hacienda


JORGE ENRIQUE CAÑAS GIRALDO
Director de Presupuesto

RESOLUCIÓN NÚMERO 643079 DE 2011

(22 NOV 2011)

Por la cual se cancelan reservas presupuestales constituidas a 31 de diciembre de 2010

EL SECRETARIO DE HACIENDA DEPARTAMENTAL

En uso de sus facultades legales y en cumplimiento del Decreto 111 de 1996 y el Decreto 4670 de 1996.

CONSIDERANDO QUE:

- Mediante Resolución 730 del 14 de enero de 2011, se constituyeron reservas presupuestales para aquellos compromisos que no se lograron cumplir o ejecutar a 31 de diciembre de 2010, de conformidad con el artículo 89 del Decreto 111 de 1996 y el artículo 119 del Decreto 4670 de 1996.
- El artículo 122 del Decreto Departamental 4670 de 1996, Estatuto Orgánico de Presupuesto, establece para el caso del año de la constitución de reservas se cancelen por desaparecer el compromiso que las originó, se elaborará un acta suscrita por el ordenador del gasto y el Director de Presupuesto o quien haga sus veces.
- El día 11 de noviembre de 2011, se suscribió Acta Nro 028 con el Despacho del Gobernador y el Director de Presupuesto relacionando las reservas que se cancelan las cuales ascienden a la suma de \$8.743.099.

RESUELVE:

Artículo 1º. Cancelar las siguientes reservas presupuestales con efecto en el PAC y el presupuesto.

INGRESOS:

Fondo	C.Gr	Pos-pre	Área F.	E.Pep	Total	Descripción
0-1010	1114	TI.B.6.3.1.3	999999999	999999	8.743.099	Reservas presupuestales (libre destinación)

GASTOS:

0-1010	1111	T-RF.2	999999999	999999	98	TERRA NOVA CIA LTDA.	45/18661
0-1010	1111	T-RF.2	999999999	999999	8.743.000	DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA	45/18749



0-1010	1111	T-RF 2	999999999	999999	1	HELICENTRO	45/20370
					8.743.099		

Artículo 2º. Esta Resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNÍQUESE Y CUMPLASE

Dada en Medellín, a

22 NOV 2011


MAURICIO VILLEGAS MESA
Secretario de Hacienda


JORGE ENRIQUE CAÑAS GIRALDO
Director de Presupuesto

RESOLUCIÓN NUMERO 043088

()

22 NOV 2011

Por medio de la cual se declara una caducidad

El Secretario Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, en ejercicio de sus atribuciones constitucionales y legales, en especial las conferidas conforme a la Ley 9ª de 1979, Ley 10 de 1990, Ley 100 de 1993, Ley 715 de 2001, Decreto 1011 de 2006, Resolución 1043 de 2006, modificada por las Resoluciones 2680 y 3763 de 2007 y en la parte sancionatoria los artículos 10 y siguientes del Decreto 2240 de 2006, en lo pertinente y demás normas concordantes,

CONSIDERANDO:

Que en el municipio de Heliconia - Antioquia, funciona la institución prestadora de servicios de salud ESE HOSPITAL SAN RAFAEL, representado legalmente por la doctora NIDIA LUZ PARRADO PINEDA, identificada con la cedula de ciudadanía N° 43.609.159, o quien legalmente haga sus veces.

Que por queja presentada por la señora SOR ANGELA DEL SOCORRO ALAVAREZ, radicada con el N° 113390 del 7 de septiembre de 2007, en el sentido de que se investigue lo sucedido respecto de la atención brindada a su hijo ANDRES CAMILO ECHAVARRIA ALVAREZ, de 17 años de edad quien a raíz de un accidente acudió al Hospital y finalmente perdió el dedo puesto que inicialmente no se le atendió como urgencia y posteriormente no fue remitido a un mayor nivel de complejidad requiriéndolo.

Que luego de adelantar todo el trámite del proceso administrativo sancionatorio, se profirió la resolución N° 005545 del 13 de marzo de 2009, por medio de la cual se impuso una sanción consistente en multa equivalente a DOSCIENTOS (200) salarios mínimos legales diarios vigentes a la ESE HOSPITAL SAN RAFAEL DE HELICONIA.

Que inconforme con la decisión y en la oportunidad legal, la representante legal de la institución ESE HOSPITAL SAN RAFAEL DE HELICONIA, a través de apoderada doctora PAULA ANDREA LOPERA HENAO, interpone los recursos de reposición y en subsidio apelación en contra de la resolución sancionatoria.

Que el día 07 de septiembre de 2009, se resuelve el recurso de reposición por medio de la resolución N° 0020978, la cual confirma en todas sus partes la resolución impugnada y se concede el recurso de apelación.

Que el 28 de julio de 2010 por medio de la resolución N° 0101511, se resuelve el recurso de apelación, en el cual se advierte la presencia de situaciones que dada su basilar influencia en el fallo que se revisaba llevan a que se decida declarar la nulidad de todo lo actuado a partir del auto de cargos inclusive, proferido en contra de la institución ESE HOSPITAL SAN RAFAEL DEL MUNICIPIO DE HELICONIA, en consecuencia rehacer la actuación atendiendo el debido proceso y el derecho de los investigados.

Que a la fecha ha operado el fenómeno de la caducidad.

La caducidad de la acción es una figura objetiva, consagrada legal y jurisprudencialmente; según el Consejo de Estado es aquel fenómeno jurídico que limita en el tiempo el ejercicio de una acción, independientemente de consideraciones que no sean sólo el transcurso del tiempo; su verificación es simple, pues el término ni se interrumpe ni se prorroga y es la ley que al señalar el término y el momento de su instalación, precisa el término final e invariable.

El artículo 38 de Decreto 01 de 1984, textualmente dice: **"CADUCIDAD RESPECTO DE LAS SANCIONES.** ART. 38.-Salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanciones caduca a los **tres (3) años** de producido el acto que pueda ocasionarlas."

"Atendiendo a la jurisprudencia y a la doctrina, el transcurso del tiempo para que opere la caducidad de la facultad sancionatoria deviene en pérdida de competencia del respectivo órgano. Sobre este particular, se ha advertido que cuando opera el referido fenómeno "(...) la acción gubernamental se torna ilícita. En aras de la seguridad jurídica el Estado tiene un límite para ejercer el ius puniendi, fuera del cual las autoridades públicas no pueden iniciarlo o proseguirlo pues, de lo contrario, incurrir en falta de competencia por razón del tiempo y violación del artículo 121 de la Carta Política al ejercer funciones que ya no le están adscritas por vencimiento del término. (ART. 121.-Ninguna autoridad del Estado podrá ejercer funciones distintas de las que le atribuyen la Constitución y la ley).

En efecto, el ordenamiento jurídico permite al ente que posee la facultad sancionatoria continuar la prosecución de la conducta antijurídica dentro de un determinado espacio de tiempo, pero una vez que han tenido inicio los trámites necesarios para adelantar dicha investigación e imponer la sanción, tales actividades deberán finalizar en el plazo establecido por la ley. Por lo tanto el

artículo 38 del código contencioso administrativo le concede a la Administración un plazo perentorio para instruir el expediente sancionatorio y castigar la infracción, lo que de suyo conlleva un derecho por el investigado al establecer un término definido dentro del cual la administración podrá sancionarle, con lo cual no quedaría en situación sub-júdice y por demás incierta, expuesto en cualquier momento al arbitrio del Estado. No se olvide que quien está siendo investigado aspira siempre a una certidumbre de su situación o cuando menos a la tranquilidad de que no será sancionado.

Todo lo anterior nos lleva a concluir que la disposición contenida en el citado artículo 38 limita la competencia de la Administración, tanto para adelantar o continuar la investigación, como para pronunciarse sobre el fondo de la misma e imponer una sanción. Sobre este punto, el jurista Jairo Hernández Vásquez ha sostenido que en la norma aludida se estableció la figura de la caducidad de la acción administrativa para sancionar, "en consecuencia, la administración perderá su competencia para pronunciarse, así como para proseguir la investigación, al momento de agotarse el término de la caducidad. Así, cualquier acto administrativo expedido una vez transcurrido el término de caducidad, será un acto emitido sin competencia y violatorio del artículo 38 del Código Contencioso Administrativo."

Al estar limitado en el tiempo el ejercicio de la acción por parte de la Administración, lo cual no requiere de consideración alguna diferente al simple transcurso del tiempo, se hace necesario entonces dar cabal aplicación a lo dispuesto en la norma.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Declarar la **CADUCIDAD DE LA ACCIÓN** en la investigación que se adelantó en contra de la institución prestadora de servicios de salud ESE HOSPITAL SAN RAFAEL DE HELICONIA, representada legalmente por la señora Nidia Luz Parrado Pineda, identificada con la cédula de ciudadanía N° 43.609.159, ubicada en el municipio de Heliconia (Antioquia).

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar el contenido de la presente resolución a la señora Nidia Luz Parrado Pineda, representante legal de la institución prestadora de servicios de salud ESE HOSPITAL SAN RAFAEL DE HELICONIA identificada con cédula de ciudadanía N° 43.609.159, o por quien legalmente haga sus veces, conforme a lo establecido en los artículos 44 y 45 del Decreto 01 de 1984.

ARTÍCULO TERCERO: Cerrar y Archivar las presentes diligencias.

ARTÍCULO CUARTO: Rige a partir de la fecha de su notificación.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

CARLOS MARIO RIVERA ESCOBAR

Secretario Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia

RESOLUCIÓN NUMERO 043089

()

22 NOV 2011

Por medio de la cual se declara una caducidad

El Secretario Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, en ejercicio de sus atribuciones constitucionales y legales, en especial las conferidas conforme a la Ley 9ª de 1979, Ley 10 de 1990, Ley 100 de 1993, Ley 715 de 2001, Decreto 1011 de 2006, Resolución 1043 de 2006, modificada por las Resoluciones 2680 y 3763 de 2007 y en la parte sancionatoria los artículos 10 y siguientes del Decreto 2240 de 2006, en lo pertinente y demás normas concordantes,

CONSIDERANDO:

Que el 06 de Agosto de 2008, la comisión técnica de vigilancia y control del SGSSS de la Dirección Seccional de Salud de Antioquia, practicó visita de inspección y vigilancia al prestador **ÓPTICA SANTA ISABEL**, ubicado en la Calle 53 N° 46 - 43 del municipio de Medellín, representado legalmente por el señor **FREDY GUILLERMO RINCÓN JAIMES**, identificado con la cédula de ciudadanía N° 13'447.702, o quien haga sus veces.

Que mediante auto de inicio de investigación con radicado N° 172 de septiembre 18 de 2008, se comisionó a servidor público competente para que iniciara investigación, quien formuló cargos al prestador **ÓPTICA SANTA ISABEL**, representado legalmente por el señor **FREDY GUILLERMO RINCÓN JAIMES**, identificado con la cédula de ciudadanía N° 13'447.702, o quien haga sus veces, por infringir la normatividad sanitaria señalada y registrada como incumplimientos en el auto de cargos N° 0168 de enero 26 de 2009.

Que dicho auto de cargos fue notificado personalmente el día 20 de febrero de 2009, al involucrado, para que ejerciera su derecho de defensa, respetándole de esta manera su derecho fundamental al debido proceso, ante lo cual presentó los descargos dentro del término legal.

El acta informe de visita de inspección y vigilancia y el acta de decomiso de insumos, forman parte integral del presente proceso y se les dio su valor probatorio legal.

Que el día 25 de agosto de 2009, se emitió la resolución sancionatoria N° 0019692, notificada el 11 de Septiembre de 2009, contra la cual se interpuso, dentro del término legal los recursos de reposición y apelación.

Que el 21 de diciembre de 2009 por medio de la resolución N° 0032725, se resolvió el recurso de reposición, por medio de la cual se repuso parcialmente la sanción en el sentido de disminuir la multa.

Que el 03 de mayo de 2011 por medio de la resolución N° 013641, se resuelve el

recurso de apelación, en el cual se advierte la presencia de situaciones que dada su basilar influencia en el fallo que se revisaba llevan a que se decida declarar la nulidad de todo lo actuado a partir del auto de cargos inclusive, proferido en contra de la OPTICA SANTA ISABEL, en consecuencia rehacer la actuación atendiendo el debido proceso y el derecho de los investigados.

Que a la fecha ha operado el fenómeno de la caducidad.

La caducidad de la acción es una figura objetiva, consagrada legal y jurisprudencialmente; según el Consejo de Estado es aquel fenómeno jurídico que limita en el tiempo el ejercicio de una acción, independientemente de consideraciones que no sean sólo el transcurso del tiempo; su verificación es simple, pues el término ni se interrumpe ni se prorroga y es la ley que al señalar el término y el momento de su instalación, precisa el término final e invariable.

El artículo 38 de Decreto 01 de 1984, textualmente dice: **"CADUCIDAD RESPECTO DE LAS SANCIONES.** ART. 38.-Salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanciones caduca a los **tres (3) años** de producido el acto que pueda ocasionarlas."

"Atendiendo a la jurisprudencia y a la doctrina, el transcurso del tiempo para que opere la caducidad de la facultad sancionatoria deviene en pérdida de competencia del respectivo órgano. Sobre este particular, se ha advertido que cuando opera el referido fenómeno "(...) la acción gubernamental se torna ilícita. En aras de la seguridad jurídica el Estado tiene un límite para ejercer el ius puniendi, fuera del cual las autoridades públicas no pueden iniciarlo o proseguirlo pues, de lo contrario, incurren en falta de competencia por razón del tiempo y violación del artículo 121 de la Carta Política al ejercer funciones que ya no le están adscritas por vencimiento del término. (ART. 121.-Ninguna autoridad del Estado podrá ejercer funciones distintas de las que le atribuyen la Constitución y la ley).

En efecto, el ordenamiento jurídico permite al ente que posee la facultad sancionatoria continuar la prosecución de la conducta antijurídica dentro de un determinado espacio de tiempo, pero una vez que han tenido inicio los trámites necesarios para adelantar dicha investigación e imponer la sanción, tales actividades deberán finalizar en el plazo establecido por la ley. Por lo tanto el artículo 38 del código contencioso administrativo le concede a la Administración un plazo perentorio para instruir el expediente sancionatorio y castigar la infracción, lo que de suyo conlleva un derecho por el investigado al establecer un término definido dentro del cual la administración podrá sancionarle, con lo cual no quedaría en situación sub-júdice y por demás incierta, expuesto en cualquier momento al arbitrio del Estado. No se olvide que quien está siendo investigado aspira siempre a una certidumbre de su situación o cuando menos a la tranquilidad de que no será sancionado.

Todo lo anterior nos lleva a concluir que la disposición contenida en el citado artículo 38 limita la competencia de la Administración, tanto para adelantar o continuar la investigación, como para pronunciarse sobre el fondo de la misma e

imponer una sanción. Sobre este punto, el jurista Jairo Hernández Vásquez ha sostenido que en la norma aludida se estableció la figura de la caducidad de la acción administrativa para sancionar, "en consecuencia, la administración perderá su competencia para pronunciarse, así como para proseguir la investigación, al momento de agotarse el término de la caducidad. Así, cualquier acto administrativo expedido una vez transcurrido el término de caducidad, será un acto emitido sin competencia y violatorio del artículo 38 del Código Contencioso Administrativo."

Al estar limitado en el tiempo el ejercicio de la acción por parte de la Administración, lo cual no requiere de consideración alguna diferente al simple transcurso del tiempo, se hace necesario entonces dar cabal aplicación a lo dispuesto en la norma.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Declarar la **CADUCIDAD DE LA ACCIÓN** en la investigación que se adelantó en contra de la OPTICA SANTA ISABEL, representada legalmente por el señor Freddy Guillermo Rincón Jaimes, identificado con la cédula de ciudadanía N° 13.447.702, ubicada en la calle 53 N° 46-43, del municipio de Medellín (Antioquia).

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar el contenido de la presente resolución al señor Freddy Guillermo Rincón Jaimes, representante legal de la OPTICA SANTA ISABEL, identificado con la cédula de ciudadanía N° 13.447.702, o por quien legalmente haga sus veces, conforme a lo establecido en los artículos 44 y 45 del Decreto 01 de 1984.

ARTÍCULO TERCERO: Cerrar y Archivar las presentes diligencias.

ARTÍCULO CUARTO: Rige a partir de la fecha de su notificación.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,


CARLOS MARIO RIVERA ESCOBAR

Secretario Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia

043090
RESOLUCIÓN de 2011

22 NOV 2011

Por medio de la cual se adjudica la Licitación Pública LIC-20-13-2011, cuyo objeto es el "MEJORAMIENTO Y PAVIMENTACIÓN DE LA VÍA LA YE – VALDIVIA EN LA SUBREGIÓN NORTE DEL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA"

LA SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA FÍSICA DEL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA, de conformidad con la resolución No 022478 del 02 de agosto de 2011 y de conformidad con la Ley 80 de 1993, la Ley 1150 de 2007 el Decreto 2474 de 2008.

CONSIDERANDO:

- 1) Que mediante Resolución N° 028409 del 20 de octubre de 2011, se ordenó la apertura del Licitación Pública LIC-20-013-2011, cuyo objeto es la: **MEJORAMIENTO Y PAVIMENTACIÓN DE LA VÍA LA YE – VALDIVIA, SUBREGION DEL NORTE DEL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA.**
- 2) Que de manera previa y de conformidad con lo establecido en el artículo 8 del Decreto 2474 de 2008, se informó a la Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia, el proceso licitatorio y se publicó en el Portal Único de Contratación www.contratos.gov.co, la invitación a la Licitación Pública LIC-20-13-2011. Así mismo se publicó el proyecto de pliego de condiciones el 21 de octubre de 2011.
- 3) Que el Presupuesto Oficial establecido para esta contratación se fijó en la suma de MIL SEISCIENTOS TREINTA Y CINCO MILLONES, CIENTO NOVENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS SESENTA Y DOS PESOS ML, (\$1.635.193.292) soportados en el CDP número 3600001964, con cargo al rubro A.9.1/1120/4-8106/140303000/181066 CRÉDITO INTERNO LÍNEA FINDETER expedido por la Secretaria de Hacienda del Departamento de Antioquia el día 20 de septiembre de 2011.
- 4) Que el día 24 de octubre de 2011, se realizó la visita obligatoria al lugar de ejecución de las obras, en la Alcaldía de Valdivia, Despacho del Alcalde Municipal, a la cual asistieron los siguientes interesados:

- | |
|--|
| 1. CONYTRAC S.A |
| 2. EXPLANACIONES DEL SUR S.A |
| 3. CONSORCIO CHAMAT |
| 4. CONSORCIO EL PACIFICO |
| 5. CONSORCIO PAVIMENTACIÓN VALDIVIA 2011 |
| 6. CONVIAL S.A.S |
| 7. INGECON S.A.S |
| 8. CONSORCIO MANTENIMIENTO VIAL |
| 9. CONSORCIO SANTIAGO VÍAS VALDIVIA |
| 10. CONASFALTOS S.A |
| 11. JAIME PUERTA ATEHORTUA |
| 12. CONSORCIO ANTIOQUIA VALDIVIA 2011 |

- | |
|-------------------------------------|
| 13. CONSORCIO LA YE VALDIVIA 2011 |
| 14. EXCARVAR S.A.S |
| 15. MARCO ANTONIO POSADA HENAO |
| 16. CONSORCIO ISABELA VÍAS VALDIVIA |
| 17. VIAS .SA |
| 18. EXPLANAN S.A |
| 19. CONSORCIO VIAL MARTA ROJAS |
| 20. CONSORCIO LA YE 2011 |
| 21. CONSORCIO CONSTRUCCIONES Y VIAS |

- 5) Que el día 25 de octubre de 2011 se celebró la audiencia obligatoria para la determinación y asignación de riesgos, y observaciones a los pliegos, a la que asistieron los siguientes interesados:

- | |
|--|
| 1. CONYTRAC S.A |
| 2. EXPLANACIONES DEL SUR S.A |
| 3. CONSORCIO CHAMAT |
| 4. CONSORCIO EL PACIFICO |
| 5. CONSORCIO PAVIMENTACIÓN VALDIVIA 2011 |
| 6. CONVIAL S.A.S |
| 7. INGECON S.A.S |
| 8. CONSORCIO MANTENIMIENTO VIAL |
| 9. CONSORCIO SANTIAGO VÍAS VALDIVIA |
| 10. CONASFALTOS S.A |
| 11. JAIME PUERTA ATEHORTUA |
| 12. CONSORCIO ANTIOQUIA VALDIVIA 2011 |
| 13. CONSORCIO LA YE VALDIVIA 2011 |
| 14. EXCARVAR S.A.S |
| 15. MARCO ANTONIO POSADA HENAO |
| 16. CONSORCIO ISABELA VÍAS VALDIVIA |
| 17. VIAS .SA |
| 18. EXPLANAN S.A |
| 19. CONSORCIO VIAL MARTA ROJAS |
| 20. CONSORCIO LA YE 2011 |
| 21. CONSORCIO CONSTRUCCIONES Y VIAS |

- 6) Que el día 31 de octubre 2011, fecha de cierre y apertura de las propuesta se recibieron las siguientes:

- | |
|------------------------------|
| 1. CONYTRAC S.A |
| 2. EXPLANACIONES DEL SUR S.A |

3. CONSORCIO CHAMAT
4. CONSORCIO EL PACIFICO
5. CONSORCIO PAVIMENTACIÓN VALDIVIA 2011
6. CONVIAL S.A.S
7. INGECON S.A.S
8. CONSORCIO MANTENIMIENTO VIAL
9. CONSORCIO SANTIAGO VÍAS VALDIVIA
10. CONASFALTOS S.A
11. JAIME PUERTA ATEHORTUA
12. CONSORCIO ANTIOQUIA VALDIVIA 2011
13. CONSORCIO LA YE VALDIVIA 2011
14. EXCARVAR S.A.S
15. MARCO ANTONIO POSADA HENAO
16. CONSORCIO ISABELA VÍAS VALDIVIA
17. VIAS .SA
18. EXPLANAN S.A

7). Que para realizar la evaluación de las propuestas, era necesario hacer los estudios jurídicos, técnicos y financieros, consagrados en los pliegos de condiciones.

8). En la verificación de los requisitos financieros habilitantes que forman parte del Informe Integrado de Evaluación de Propuestas, se constato que todos los proponentes cumplen con los mismos

Lo anterior se puede evidenciar en el informe de evaluación financiero publicado en el portal único de contratación el pasado 08 de noviembre de 2011.

9) Que realizada la evaluación jurídica de las propuestas presentadas, cumplen con los requisitos exigidos por la entidad, en los pliegos de condiciones. Tal como se indico en el informe jurídico publicado en el portal único de contratación.

10) Que en lo que respecta a la evaluación de los requisitos técnicos se encontró que los siguientes proponentes incurrieron en causal de rechazo tal como se señaló en el cuadro, resumen del informe de evaluación, debidamente publicado el pasado 08 de octubre de 2011.

PROPONENTE	OBSERVACIÓN
CONVIAL S.A.S	Su propuesta es rechazada según Causal de rechazo 5,5,13. De los pliegos de condiciones

	<p>Por lo tanto no se continúa con su evaluación.</p> <p>"Cuando se haya omitido presentar los documentos de participación, o no se cumplan las exigencias legales solicitadas y/o se incumpla con el requerimiento sobre los documentos de cumplimiento o documentos necesarios para la verificación de los requisitos habilitantes o los aportes por fuera del plazo establecido por la entidad."</p>
INGECON SAS	<p>Su propuesta es rechazada según Causal de rechazo 5,5,13. De los pliegos de condiciones Por lo tanto no se continúa con su evaluación.</p> <p>"Cuando se haya omitido presentar los documentos de participación, o no se cumplan las exigencias legales solicitadas y/o se incumpla con el requerimiento sobre los documentos de cumplimiento o documentos necesarios para la verificación de los requisitos habilitantes o los aportes por fuera del plazo establecido por la entidad."</p>
CONSORCIO MANTENIMIENTO VIAL Grupo Mainco SAS (18%) Fernando Leon Diez Cardona (82%)	<p>Su propuesta es rechazada según causal de rechazo 5,5,21. De los pliegos de condiciones, por lo tanto no se continúa con su evaluación.</p> <p>"Cuando alguna información sustancial de los documentos diferente a la contenida en el RUP, no corresponda a la realidad, o genere confusión o sea contradictoria"</p>
EXCARVAR S.A.S	<p>Su propuesta es rechazada según causal de rechazo 5,5,15 Y 5,5,16. De los pliegos de condiciones Por lo tanto no se continua con su evaluación. "Cuando el proponente no haya tenido en cuenta en su propuesta las modificaciones al Pliego de Condiciones que mediante adendas haya realizado la Entidad."</p> <p>"Cuando modifiquen o alteren los datos suministrados por la entidad al formulario valor de la propuesta (descripción de ítems, Unidades, Cantidades de Obra), o no se consigne en él uno o varios precios unitarios".</p>

11). Que para la evaluación de las ofertas se tuvieron en cuenta los siguientes

critérios de evaluación.

CRITERIO

PUNTAJE MÁXIMO

1. Estímulo a la industria Nacional	50
2. Valor de la Propuesta	650
3. Propuesta Técnica	300
TOTAL	1000

12). Que de acuerdo al resultado de las evaluaciones realizado y debidamente publicado el en la página de Contratación Estatal www.contratos.gov.co, de conformidad con lo establecido en el artículo 8 de del Decreto 2474 de 2008, y se dio traslado del mismo a los proponentes desde el día 09 al 16 de 2011, ambas fechas inclusive, en el cual se determino el siguiente orden de elegibilidad:

SE ANEXA Cuadro denominado PUNTAJE TOTAL, con el resumen de los puntajes obtenidos por cada uno de los proponentes hábiles en concordancia con los criterios de evaluación aplicados.

SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA FISICA

DIRECCION DE PLANEACION

OBJETO: LIC-20-13-2011 - MEJORAMIENTO Y PAVIMENTACION DE LA VIA LA YE - VALDIVIA (ACCESO A VALDIVIA)

RESUMEN					
PROponente	ESTIMULO A LA INDUSTRIA NACIONAL (50 PUNTOS)	VALOR DE LA PROPUESTA (650 PUNTOS)	PROPUESTA TECNICA (300 PUNTOS)	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE ELEGIBILIDAD
CONSORCIO PAVIMENTACION VALDIVIA 2011 Colcivi S.A (20%) Diseño Absoluto S.A (20%)	50	648	300	998	1
COBYTRAC S.A. CONYTRAC S.A.	50	647	300	997	2
VIAS S.A. VIAS S.A.	50	643	300	993	3
JALIME PUERTA ATREHONTUA Jaime Puerta Atrehontua	50	641	300	991	4
MARCO ANTONIO POSADA HENAO Marco Antonio Posada Henao	50	635	300	985	5
CONSORCIO LA YE - VALDIVIA 2011 PROAHYCO S.A.S (50%) Roberto Jaramillo Cardenas (50%)	50	632	300	982	6
EXPLANACIONES DEL SUR Explanaciones del Sur	50	628	300	978	7
CONSORCIO SANTIAGO VIAS VALDIVIA Tranco s.a (50%) Sotanco Ltda (50%)	50	626	300	976	8
CONSORCIO ISABELE VIAS VALDIVIA Ricardo Guerra Barrientos (21%) Guirco S.A.S (74%) Jaime Carmona Soto (5%)	50	599	300	949	9
CONASALTOS S.A. Conasaltos S.A.	50	554	300	904	10
CONSORCIO EL PACIFICCO Asfaltadora Colombia S.A.S (52%) COMINTEC S.A.S (48%)	50	627	200	877	11
EXPLANAN S.A. EXPLANAN S.A.	50	527	300	827	12
CONSORCIO ANTIOQUIA VALDIVIA 2011 Fernando Augusto Ramirez (50%) Orlando Edmundo Revelo (50%)	50	453	300	803	13

CONSORCIO CHAMAT	50	466	200	716	13
Chamat Ingenieros Ltda (70%)					
Juvenal Palacio Chamat (30%)					

GLADYS DEL S. MONSALVE VELEZ
Profesional Universitaria

AURA MARIA TAPASCO ÁLVAREZ
Profesional Universitaria

OSCAR IVAN OSORIO FELAEZ
Profesional Universitaria

13) Dentro de este período se formularon observaciones al Informe, las cuales se escanean y se transcriben a continuación con sus respectivas respuestas:

OBSERVACIÓN CONYTRAC S.A.

Sabaneta, 16 de noviembre de 2011

Radicado: R 201100168744

Fecha: 2011/11/15 9:57 AM

Re: OFICIO

MARIA CRISTINA MESA ZAPATA

Doctora
MARÍA CRISTINA MESA ZAPATA
Secretaria de Infraestructura Física
DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA
Oficina 501, piso 3
Medellín

Referencia: Licitación Pública No LIC-20-13-2011. Mejoramiento y Pavimentación de la vía La Ye - Valdivia.

Asunto: Observación al informe de evaluación de propuestas.

Respetada Señora:

Acorde con el numeral 2.10 TRASLADO DEL INFORME DE EVALUACIÓN y actuando con la debida oportunidad, respetuosamente presentamos a usted las siguientes observaciones al informe de evaluación de las propuestas del proceso de la referencia:

1. Al observar la propuesta del proponente CONSORCIO PAVIMENTACIÓN VALDIVIA 2011 (COLCIVIL S.A. - DISEÑO ABSOLUTO S.A.) se encuentra que este **NO CUMPLE** con los requisitos habilitantes de experiencia acreditada ni específica, toda vez que los contratos No 2008-CO-20-051 (Atención de la emergencia vial y puntos críticos de las vías a cargo del Departamento de Antioquia en las subregiones Norte y Bajo Cauca) y 2008-CO-20-053 (Atención de la emergencia vial y puntos críticos de las vías a cargo del Departamento de Antioquia en las subregiones Occidente y Urabá) **NO CUMPLEN** con la totalidad de las especialidades y grupos solicitados.

Luego de revisar la información (actas finales de obra ejecutada y actas de liquidación) que reposa en los archivos de la Secretaría de Infraestructura Física se constató que dichos contratos **NO INCLUYERON LA EJECUCIÓN DE PAVIMENTO FLEXIBLE** dentro de las actividades realizadas, tal como se solicita en los numerales 5.1.5.3. EXPERIENCIA ACREDITADA y 5.1.5.4. EXPERIENCIA ESPECÍFICA del pliego de condiciones.

Por lo anterior, esta propuesta debe ser **DESESTIMADA** al no cumplir con la totalidad de los requisitos habilitantes y **RECHAZADA**, acorde con las causales de rechazo 5.5.12 y 5.5.13 contempladas en el pliego.

RESPUESTA OBSERVACIÓN CONYTRAC S.A.

Después de analizado el primer punto de su observación referente al no cumplimiento de los requerimiento exigidos en los pliegos de condiciones por parte del proponente CONSORCIO PAVIMENTACIÓN VALDIVIA 2011 (Colcivil S.A – Diseño Absoluto S.A), en cuanto a la experiencia Acreditada y Especifica en los contratos 2008-CO-20-061, cuyo objeto es "Atención de emergencia vial y puntos críticos en las vías a cargo del Departamento de Antioquia en las Subregiones Norte y Bajo Cuaca" y el 2008-CO-20-063, cuyo objeto es "Atención de emergencia vial y puntos críticos en las vías a cargo del Departamento de Antioquia en las Subregiones Occidente y Urabá", anexos a su propuesta, nos permitimos comunicarle que revisada la información contenida en los certificados expedidos y comparada con la información que reposa en los expediente de los procesos de licitación publica número LIC-20-05-2008 y LIC-20-01-2008, que dieron origen a los contrato 2008-CO-20-061 y 2008-CO-20-059 respectivamente, se verifico que las actividades, especialidades y grupos correspondientes 01-08-03 (pavimento flexible) no correspondían a las certificadas, pues revisadas las actas finales de obra y las actas de liquidación del contrato de la referencia, se verificó que las mismas no comprendían el desarrollo y ejecución de dicha actividad, por tal razón y en atención al Principio de Transparencia, Buena fe, Responsabilidad, Legalidad y Publicidad, propios de la Contratación Estatal, de manera oficiosa, se hace necesario aclarar mediante acto administrativo los certificados expedidos el día 11 de mayo del 2010 por cuanto se incurrió en error involuntario por parte de la administración en la transcripción de las actividades realizadas en la ejecución de los contratos..

Por lo anterior la entidad deberá garantizar la aplicación de los principios de selección objetiva de contratistas, transparencia, igualdad y buena fe establecidos en la Constitución Política y en la Ley, expidiendo un nuevo certificado que corresponda a la realidad del contrato ejecutado y considerar procedente aplicar la CAUSA DE RECHAZO, contenida en el numeral 5.5.13 de los pliegos de condiciones a la propuesta presentada por el CONSORCIO PAVIMENTACIÓN VALDIVIA 2011 (Colcivil S.A – Diseño Absoluto S.A) toda vez que se debe presumir que el contratista como ejecutor de los contratos mencionados, es conocedor de las actividades en el desarrolladas, por lo que obrando bajo el principio de buena fe que predica el deber y la obligación del Estado y de los particulares de obrar con lealtad y sinceridad y ajustados a una conciencia recta, en la realización de todas y cada una de las actuaciones que se originan en la celebración de contratos, una faceta de la actividad del Estado y de los particulares, que propugna por una especial modalidad de participación o colaboración, que se sustenta en la confianza mutua y en la credibilidad en la palabra del otro, la firma COLCIVIL S.A, como participante del CONSORCIO PAVIMENTACIÓN VALDIVIA debió informar oportunamente de dicha anomalía en los certificados expedidos, para no llevar a la administración a error.

"CAUSA DE RECHAZO 5.5.13 Cuando se haya omitido presentar los documentos de participación, o no se cumplan las exigencias legales solicitadas y/o se incumpla con el requerimiento sobre los documentos de cumplimiento o documentos necesarios para la verificación de los requisitos habilitantes o los aportes por fuera del plazo establecido por la entidad."

En cuanto al segundo punto de su observación en lo referente a la Capacidad comprometida como constructor (Kc) del integrante Concivil S.A. nos permitimos señalar que la gestión contractual de la administración pública regulada actualmente por la ley 80

de 1993 y sus decretos reglamentarios, como actividad pública, está al servicio del interés general y afecta a los fines esenciales del Estado (arts. 1 y 2 de la C.P., art. 3 ley 80/93) por lo que debe cumplirse con sujeción a los principios de transparencia, economía y responsabilidad, y a los postulados de la función administrativa señalados en el artículo 209 de la Constitución Política, como son los de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, y con aplicación de las reglas de interpretación de la contratación, los principios generales del derecho y los particulares.

El principio de transparencia y el obrar reglado para las entidades estatales regidas por el estatuto de contratación estatal disponen que la selección de los contratistas debe "edificarse sobre las bases de i) la igualdad respecto de todos los interesados; ii) la objetividad, neutralidad y claridad de la reglas o condiciones impuestas para la presentación de las ofertas; iii) la garantía del derecho de contradicción; iv) la publicidad de las actuaciones de la administración; v) la motivación expresa, precisa y detallada del informe de evaluación, del acto de adjudicación o de la declaratoria de desierto; vi) la escogencia objetiva del contratista idóneo que ofrezca la oferta más favorable para los intereses de la administración"

Es en desarrollo de estos principios se impone la obligación de realizar los procesos de licitación, concurso o contratación directa "sin tener en consideración favores o factores de afecto o de interés" Lo anterior, con el objetivo de garantizar el derecho a la igualdad entre los oferentes y evitar el favorecimiento indebido, por cuanto se estarían desconociendo los principios de igualdad e imparcialidad. En este sentido la administración departamental en cabeza de los respectivos técnicos de la Secretaría de Infraestructura, aplicando criterios de evaluación de propuestas que les permita realizar las operaciones aritméticas en todos los procesos recurre a la herramienta dada por el programa Excel, permitiéndole computar puntajes a cada uno de los proponentes en igual de condiciones, por lo anterior y aplicando un trato igualitario a todos los oferentes tanto en la exigencia de los requisitos previstos en el pliego de condiciones, como en la calificación de sus ofertas y, por supuesto, en la selección de aquella que resulte más favorable para los intereses de la administración". Al momento de contratar, el Estado está en la obligación de definir los fundamentos de la participación de los oferentes y los criterios de evaluación con rigurosa aplicación de los principios en mención.

Por lo anterior, en lo referente a la Capacidad comprometida como constructor (Kc) del integrante Concivil S.A. se verificó en su propuesta que el anexo N°11 "Contratos Estatales en ejecución" que la suma que arroja el programa Excel,, para determinarle dicho Kc es realmente de 77.864,88 smmlv. Con respecto a la condición técnica del consorcio se comprobó que al dividir los valores de (Kc/ K como constructor indicada en su respectivo RUP), el promedio de las relaciones de sus integrantes es de 0.30,. Por lo anterior el puntaje por Propuesta Técnica para el CONSORCIO PAVIMENTACIÓN VALDIVIA 2011 es de 300 puntos.

Por lo tanto su observación en este sentido no es procedente

OBSERVACIÓN CONSORCIO ISABELA VÍAS VALDIVIA

GUINCO S.A.S.
GUERRA INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.S
NIT. 800.336.849-7

RGB
Ricardo Guerra Barrientos
Ingeniero



JAIME CARMONA SOTO
Ingeniero Contratista
NIT. 7.820.195-0

Radicado: R201100169191
Fecha: 2011/11/15 2:47 PM
Tpo: OFICIO
MARIA CRISTINA MESA ZAPATA

Doctora
MARIA CRISTINA MESA
Secretaria de planeación e infraestructura
Departamento De Antioquia

cc LETICIA HOYOS, Directora de planeacion e infraestructura
c.c OSCAR ESPAÑA Jurídico. cc LUCAS JARAMILLO jurídico

REFERENCIA: LICITACIÓN PÚBLICA LIC -20-13-2011


Nosotros los suscritos: **CONSORCIO ISABELA VIAS VALDIVIA** de acuerdo con el Pliego de Condiciones, realizamos la siguientes observaciones para el proceso de la referencia.

Luego de que revisáramos las propuestas presentadas, evidenciamos que la propuesta del proponente **CONSORCIO PAVIMENTACION VALDIVIA**, tiene múltiples errores en el presupuesto, solicitamos revisar nuevamente este factor puesto que al nosotros revisar dichos cálculos obtuvimos un valor distinto al obtenido por la entidad, además al revisar la experiencia remitida por dicho proponente, vemos que esta no da fiel cumplimiento a lo establecido en el pliego de condiciones, así que solicitamos a la entidad revise este factor con el fin de garantizar la transparencia y la evaluación justa del proceso.

Además, hemos encontrado un error en la propuesta del **CONSORCIO ISABELA VIAS VALDIVIA**, pues revisando detenidamente nuestro presupuesto, notamos que en el ítem 7.4 la entidad realiza la evaluación y verificación con un valor unitario distinto al que nosotros hemos presentado, pues para este ítem 7.4 el valor ofertado es de \$1.436, pero al parecer como tenemos un error en la operación respectiva fomentamos que la entidad incurriera en error al realizar dicha verificación, es decir que realmente nuestra propuesta se vería afectada por una corrección aritmética muy importante en la realización correcta de la evaluación del presente proceso.

Las anteriores observaciones se realizan con el fin de mantener un proceso transparente, manteniendo un concurso en condiciones de justicia, luego esperamos sean revisadas por la entidad.

Atentamente,


RICARDO GUERRA BARRIENTOS
Representante Legal del Consorcio
C. C. No. 71.337.270 De Medellín
Dirección de correo: Carrera 82 A # 15 B 45 Telefax: 4-44-40-17
Dirección electrónica: rap9643@hotmail.com

RESPUESTA OBSERVACIÓN CONSORCIO ISABELA VIAS VALDIVIA

Dentro de los proponentes que se presentaron a la LIC-20-13-2011 no existe el **CONSORCIO PAVIMENTACION VALDIVIA** al que usted hace referencia, sin embargo se verificó la propuesta del **CONSORCIO PAVIMENTACION VALDIVIA 2011** quien tuvo errores aritméticos los cuales fueron corregidos por el comité evaluador como se evidencia en el Informe Técnico publicado en la pagina del Secop.

Analizada su observación y revisado el anexo N°12 (Formulario de la Propuesta) de la propuesta presentada por el **CONSORCIO PAVIMENTACIÓN VALDIVIA 2011**, de quien presumimos se hacen las observaciones, se concluye que el valor corregido de la propuesta es de \$1.605.969.830, el cual no supera el 1% del valor originalmente propuesto, ya sea por exceso o por defecto, por lo tanto el proponente cumple.

Con respecto a su solicitud de revisar la experiencia remitida por el proponente CONSORCIO PAVIMENTACIÓN VALDIVIA 2011, encontramos que dicha solicitud no es explícita en cuanto a los puntos a revisar, sin embargo dada la similitud esencial con la observación realizada en el mismo proceso por la firma CONYTRAC S.A, la administración acoge el análisis realizado a dicha solicitud, por o tanto, se permite transcribir lo dicho.

"Después de analizado el primer punto de su observación referente al no cumplimiento de los requerimiento exigidos en los pliegos de condiciones por parte del proponente CONSORCIO PAVIMENTACIÓN VALDIVIA 2011 (Colcivil S.A – Diseño Absoluto S.A), en cuanto a la experiencia Acreditada y Especifica en los contratos 2008-CO-20-061, cuyo objeto es "Atención de emergencia vial y puntos críticos en las vías a cargo del Departamento de Antioquia en las Subregiones Norte y Bajo Cuaca" y el 2008-CO-20-063, cuyo objeto es "Atención de emergencia vial y puntos críticos en las vías a cargo del Departamento de Antioquia en las Subregiones Occidente y Urabá", anexos a su propuesta, nos permitimos comunicarle que revisada la información contenida en los certificados expedidos y comparada con la información que reposa en los expediente de los procesos de licitación pública número LIC-20-05-2008 y LIC-20-01-2008, que dieron origen a los contrato 2008-CO-20-061 y 2008-CO-20-059 respectivamente, se verifico que las actividades, especialidades y grupos correspondientes 01-08-03 (pavimento flexible) no correspondían a las certificadas, pues revisadas las actas finales de obra y las actas de liquidación del contrato de la referencia, se verificó que las mismas no comprendían el desarrollo y ejecución de dicha actividad, por tal razón y en atención al Principio de Transparencia, Buena fe, Responsabilidad, Legalidad y Publicidad, propios de la Contratación Estatal, de manera oficiosa, se hace necesario aclarar mediante acto administrativo los certificados expedidos el día 11 de mayo del 2010 por cuanto se incurrió en error involuntario por parte de la administración en la transcripción de las actividades realizadas en la ejecución de los contratos..

Por lo anterior la entidad deberá garantizar la aplicación de los principios de selección objetiva de contratistas, transparencia, igualdad y buena fe establecidos en la Constitución Política y en la Ley, expidiendo un nuevo certificado que corresponda a la realidad del contrato ejecutado y considerar procedente aplicar la CAUSA DE RECHAZO, contenida en el numeral 5.5.13 de los pliegos de condiciones a la propuesta presentada por el CONSORCIO PAVIMENTACIÓN VALDIVIA 2011 (Colcivil S.A – Diseño Absoluto S.A) toda vez que se debe presumir que el contratista como ejecutor de los contratos mencionados, es conccedor de las actividades en el desarrolladas, por lo que obrando bajo el principio de buena fe que predica el deber y la obligación del Estado y de los particulares de obrar con lealtad y sinceridad y ajustados a una conciencia recta, en la realización de todas y cada una de las actuaciones que se originan en la celebración de contratos, una faceta de la actividad del Estado y de los particulares, que propugna por una especial modalidad de participación o colaboración, que se sustenta en la confianza mutua y en la credibilidad en la palabra del otro, la firma COLCIVIL S.A, como participante del CONSORCIO PAVIMENTACIÓN VALDIVIA debió informar oportunamente de dicha anomalía en los certificados expedidos, para no llevar a la administración a error.

"CAUSA DE RECHAZO 5.5.13 Cuando se haya omitido presentar los documentos de participación, o no se cumplan las exigencias legales solicitadas y/o se incumpla con el requerimiento sobre los documentos de cumplimiento o documentos necesarios para la verificación de los requisitos habilitantes o los aportes por fuera del plazo establecido por la entidad."

En cuanto a la observación del error aritmético presentado en el formulario de la propuesta del (CONSORCIO ISABELA V|AS VALDIVIA) conformado por Ricardo Guerra Barrientos, Jaime Carmona Soto y Guinco S.A.S, una vez revisado el anexo N°12 se

constató que efectivamente existió un error en la multiplicación del ítem, 7.4 "TRANSPORTE DE MATERIAL MAS DE 3 KM" el cual una vez corregido, arroja un valor de la propuesta de \$1.606.104.400, valor que no supera el 1% del valor originalmente propuesto, ya sea por exceso o por defecto, por lo tanto el proponente cumple.

Por lo anterior y con fundamento en los principios constitucionales y legales que reglamentan la contratación estatal, especialmente los principios de transparencia, moralidad administrativa, buena fe, selección objetiva, la administración deberá obrar con lealtad, sinceridad en la actuación de todas y cada una de sus hechos, por lo que un error involuntario, de ninguna manera podría predicar la violación a dichos principios, por el contrario en su buen actuar se deberá corresponder a las observaciones hechas por los interesados en cada uno de los procesos, para no llevar a error el proceso de selección de contratistas y con ello dar plena aplicabilidad a la transparencia en la escogencia de la propuesta mas favorable para el cumplimiento de los fines del Estado.

ESPACIO EN BLANCO

OBSERVACIÓN CONSORCIO CHAMAT

CONSORCIO CHAMAT

Medellín, 10 de noviembre de 2011

Radicado: R 201100167117
Fecha: 2011/11/10 9:53 AM
Tipo: OFICIO
MARIA CRISTINA MESA ZAPATA

Señores
Gobernación de Antioquia
Secretaría de Infraestructura Física
Dirección de Planeación
Medellín

Asunto: Observaciones informe de evaluación – criterios de evaluación – propuesta técnica.
Referencia: LIC-20-13-2011, cuyo objeto es "Mejoramiento y Pavimentación de la vía la Ye – Valdivia (Acceso a Valdivia)".

Cordial saludo:

Una vez revisado el informe de evaluación les informo sobre las siguientes observaciones:

1. Al Integrante de Consorcio Chamat, **JUVENAL PALACIOS CHAMAT**, se le da un puntaje en factor de relación de **0.18**, es decir el Kcomprometido/Kcontratación y el comité evaluador determina que de acuerdo con el anexo 11 – contratos estatales en ejecución, hacen la sumatoria para un valor de 1970.81 SMMLV; ante esto les aclaro lo siguiente:

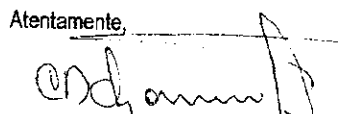
De acuerdo al numeral **5.1.2. CAPACIDAD DE CONTRATACIÓN RESIDUAL COMO CONSTRUCTOR**, de los pliegos de condiciones, en el último párrafo establece: Para los contratos estatales en ejecución el Kresidual (Kr), se calculará con el saldo de dichos contratos y no con el valor total, siempre y cuando supere el 90% de avance del contrato, y dicho avance se haga constar en el anexo, de acuerdo con lo anterior en el primer contrato relacionado en dicho anexo se demuestra claramente que el porcentaje de ejecución es superior al 90% y que el saldo corresponde al 5%; esto se hace constar porque además del anexo, se incluye el acta de avance de obra N° 3.

Por todo lo anterior la relación Kcomprometido/Kcontratación del Integrante en mención, debe ser de $805.86/10841.49=0.07$; que sumado con los 0.48 de la firma CHAMAT

CONSORCIO CHAMAT

INGENIEROS LTDA y calculado el promedio debe ser de 0.28 y con este aspiramos se nos reevalúe y acceder al máximo valor o sea 300 puntos.

Atentamente,


CARLOS ALEXIS CHAMAT GARCIA
Representante Consorcio Chamat

RESPUESTA OBSERVACIÓN CONSORCIO CHAMAT

Una vez revisada su observación queremos aclararle que de acuerdo a las exigencias de los pliegos de condiciones en lo referente a el puntaje de la propuesta técnica, y verificada la información suministrada por el señor Juvenal Palacios Chamat como integrante del consorcio que usted representa (CONSORCIO CHAMAT) tiene un K comprometido de 1970,81 smmlv y un K residual de 805,85 smmlv,

De esta manera y con el fin de dar claridad a su observación, nos permitimos transcribir los numerales 5.2.3 y 5.1.2 de los pliegos de condiciones.

5.2.3 “La evaluación de la condición técnica de la propuesta para la ejecución del contrato que se celebrará, se determina realizando el cociente entre el valor de los contratos de obra en ejecución en S.M.M.L.V dividido entre el K como constructor que obra en el RUP”.

Relación valor contratos en ejecución (S.M.M.L.V)/K	Puntaje asignado
Igual e inferior a 0.30	300
Mayor a 0.30 y hasta 0.50	200
Mayor a 0.50	100

De acuerdo al señalamiento anterior se desprende que para calcular este criterio no se tiene en cuenta el valor del K residual (Kr), ósea lo referente con los saldos de los contratos, sino el valor total de los contratos en ejecución.

Para el cálculo del K residual según el pliego de condiciones se describe claramente en el numeral 5.1.2 “CAPACIDAD DE CONTRATACIÓN RESIDUAL COMO CONSTRUCTOR” el cual es un **requisito habilitante** y no de calificación como usted lo quiere mostrar el cual se transcribe a continuación:

“5.1.2. CAPACIDAD DE CONTRATACIÓN RESIDUAL COMO CONSTRUCTOR

Kr = 7.633 SMMLV

En el evento de presentarse propuesta en Consorcio o en Unión Temporal, uno de los integrantes del consorcio o de la unión temporal debe tener como mínimo individualmente el 50% de la capacidad residual "Kr" exigida y los demás integrantes en forma individual una capacidad residual de contratación "Kr" igual o mayor al 25% de la exigida, en todo caso el Kr del consorcio o unión temporal deberá ser igual o superior al Kr exigido, de 7.633 SMMLV.

La capacidad residual de Contratación como CONSTRUCTOR (Kr) del Proponente, sea persona natural o jurídica, y de cada uno de los integrantes de un Consorcio o Unión Temporal, se determinará con la siguiente fórmula:

$$Kr = K - Kc$$

Donde,

Kr = Capacidad residual de contratación como CONSTRUCTOR, a la fecha de cierre de la presente Contratación.

K = Capacidad de contratación inscrita como CONSTRUCTOR, según el Certificado de Inscripción en el Registro Único de Proponentes actualizado de la Cámara de Comercio.

Kc = Capacidad de contratación comprometida como CONSTRUCTOR, que corresponde a la sumatoria de los valores obtenidos en los literales a) y b), expresada en SMMLV.

Para los contratos estatales en ejecución el K residual (Kr), se calculará con el saldo de dichos contratos y no con el valor total, siempre y cuando supere el 90% de avance del contrato, y dicho avance se haga constar en el anexo".

Por lo anterior no es procedente su observación ya que el comité evaluador aplicó lo descrito en los pliegos de condiciones; el K residual se calculó con los saldos de los contratos en ejecución que superan el 90% de avance de este y en los que el porcentaje de ejecución es menor de este 90% se toma el valor total del contrato en S.M.M.L.V

En lo referente al cálculo de la propuesta Técnica se calculó con el valor total de los contratos en ejecución.

OBSERVACIÓN ASFALTADORA

Una vez revisada la observación presentada por el proponente CONSORCIO PACIFICO (Asfaltadora Colombia S.A.S - ODINTEC S.A.S) se verificó que la firma ASFALTADOTA COLOMBIA S.A.S efectivamente cumple con los requisitos jurídicos incluido el de la capacidad para contratar, exigidos en los pliegos de condiciones, pues revisado los documentos aportados en su propuesta a folios 18 y 19 se encuentra la autorización de la asamblea de accionistas.

14) Que en consideración a las observaciones realizadas dentro de los plazos establecidos por la ley al informe de evaluación preliminar y debidamente publicado en el SECOP, garantizando además la selección objetiva de contratistas, se deberá realizar modificaciones al orden de elegibilidad de proponentes y efectuar un informe de evaluación definitivo, el cual se muestra a continuación.

SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA FISICA

DIRECCION DE PLANEACION

OBJETO: LIC -20-13-2011 - MEJORAMIENTO Y PAVIMENTACION DE LA VIA LA YE - VALDIVIA (ACCESO A VALDIVIA)

RESUMEN

PROPONENTE	ESTIMULO A LA INDUSTRIA NACIONAL (50 PUNTOS)	VALOR DE LA PROPUESTA (650 PUNTOS)	PROPUESTA TECNICA (300 PUNTOS)	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE ELEGIBILIDAD
CONSORCIO ISABELA VIAS VALDIVIA Ricardo Guerra Barrientos (21%) Guinco S.A.S (74%) Jaime Carmona Soto (5%)	50	650	300	1000	1
VIAS S.A VIAS S.A	50	647	300	997	2
CONYTRAC S.A CONYTRAC S.A	50	643	300	993	3
JAIME PUERTA ATEHORTUA Jaime Puerta Atehortua	50	638	300	988	4
MARCO ANTONIO POSADA HENAO Marco Antonio Posada Henao	50	631	300	981	5
CONSORCIO LA YE - VALDIVIA 2011 PROAHYCO S.A.S (50%) Roberto Jaramillo Cardenas (50%)	50	628	300	978	6
EXPLANACIONES DEL SUR Explanaciones del Sur	50	624	300	974	7

RESUMEN

PROPONENTE	ESTIMULO A LA INDUSTRIA NACIONAL (50 PUNTOS)	VALOR DE LA PROPUESTA (650 PUNTOS)	PROPUESTA TECNICA (300 PUNTOS)	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE ELEGIBILIDAD
CONSORCIO SANTIAGO VIAS VALDIVIA Trainco s.a (50%) Sotarco Ltda (50%)	50	622	300	972	8
CONASFALTOS S.A Conasfaltos S.A	50	557	300	907	9
CONSORCIO EL PACIFICO Asfaltadora Colombia S.A.S (51%) ODINTEC S.A.S (49%)	50	630	200	880	10
EXPLANAN S.A EXPLANAN S.A	50	523	300	873	11
CONSORCIO ANTIOQUIA VALDIVIA 2011 Fernando Augusto Ramirez (50%) Orlando Edmundo Revelo (50%)	50	449	300	799	12
CONSORCIO CHAMAT Chamat Ingenieros Ltda (70%) Juvenal Palacios Chamat (30%)	50	462	200	712	13



Asfaltadora Colombia S.A.S.
ESPECIALISTAS EN VIAS



Medellín, 09 de noviembre de 2011

Señores
DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA
Secretaría de Infraestructura Física

ASUNTO: Aclaración "Informe de evaluación jurídico lic-20-13-2011 publicado el 08-11-2011 a las 03:48 p.m.

Cordial saludo

En el numeral 6. Del informe citado en el asunto, copio fielmente:

6. AUTORIZACION:

Este requisito debe ser aportado cuando el representante legal de la firma tenga restricciones para contraer obligaciones en nombre de la misma. El proponente deberá adjuntar el documento de autorización expresa del órgano competente.

PROPONENTE		ACTO DE AUTORIZACION
CONSORCIO EL PACIFICO	ASFALTADORA COLOMBIA S.A.S	ACTA EXTRAORDINARIA DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS N° 30 DEL 27 DE OCTUBRE DE 2011

Dicha autorización está incluida en el folio 18 y 19 de la propuesta presentada por el Consorcio el Pacífico.

Por tal motivo adjunto copia de la autorización dada al Representante legal de Asfaltadora Colombia S.A.S por la Junta de Socios para participar en la lic-20-13-2011.

Muchas gracias por la atención prestada.

Atentamente

Ricardo Jose Galvis Suarez
Representante Legal
ASFALTADORA COLOMBIA S.A.S.

Carrera 55 No. 90 - 01 Teléfono: (57 4) 522 6015 · Fax: (57 4) 522 6087 Medellín - Colombia

www.asfacol.com · asfacol@une.net.co

15) Que de acuerdo con el informe del Comité Evaluador la propuesta del CONSORCIO ISABELA VÍAS VALDIVIA conformado por (RICARDO GUERRA BARRIENTOS- GUINCO S.A.S – JAIME CARMONA SOTO) la cual obtuvo el mayor puntaje, es la más favorable para la Entidad y es pertinente adjudicarle la Licitación Pública N° LIC-20-13-2011.

En mérito de lo expuesto, LA SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA FÍSICA DEL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Adjudicar al CONSORCIO ISABELA VÍAS VALDIVIA conformado por (RICARDO GUERRA BARRIENTOS- GUINCO S.A.S – JAIME CARMONA SOTO) el contrato derivado del proceso de Licitación LIC-20-13-2011” cuyo objeto es la “MEJORAMIENTO Y PAVIMENTACIÓN DE LA VÍA LA YE – VALDIVIA EN LA SUBREGIÓN NORTE DEL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA” y un valor de MIL SEISCIENTOS SEIS MILLONES CIENTO CUATRO MIL CUATROCIENTOS PESOS ML \$1.606.104.400 y un plazo establecido hasta el 31 de diciembre de 2011, de conformidad con los pliegos de condiciones y la propuesta presentada por el proponente

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar en audiencia pública al Ingeniero RICARDO GUERRA BARRIENTOS identificado con la cédula de ciudadanía número 71.337.270 representante legal de la modalidad de asociación adjudicataria el contenido íntegro de la presente Resolución.

ARTÍCULO TERCERO: Publicar la presente resolución en el Portal Único de Contratación SECOP página Web www.contratos.gov.co, de conformidad con el artículo 8 del Decreto 2474 de 2008.

ARTÍCULO CUARTO: La presente Resolución rige a partir de la fecha contra la presente Resolución, no procede recurso alguno por la vía Gubernativa.

Dada en Medellín, 22 NOV 2011

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



**MARÍA CRISTINA MESA ZAPATA
SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA FÍSICA**

RESOLUCIÓN NUMERO 043091

(22 NOV 2011)

“POR MEDIO DE LA CUAL SE CANCELA LA PERSONERÍA JURÍDICA DE LA CORPORACIÓN ESTRATEGIA SOCIAL”

EL GOBERNADOR DEL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA, con fundamento en la facultad constitucional consagrada en el artículo 189, numeral 26, y en los Decretos Nacionales 1318 de 1988, 1093 de 1989, 1529 de 1990, Ley 52 de 1990, 2150 de 1995 y 0427 de 1996 y Ley 743 de 2002 y su Decreto reglamentario 890 de 2008 y,

CONSIDERANDO

El día 6 de marzo de 2009 la Señora Jackeline Vanegas Molina elevó ante esta Dirección una petición en donde se solicitaba “una visita de control, vigilancia e investigación a la Corporación Estrategia Social”, por cuanto en dicha entidad se estaba recibiendo dinero para realizar aportes a pensiones, salud, ARS y cesantías de trabajadores independientes y no las estaban consignando, presentándose una apropiación indebida de dineros de particulares. Igualmente refería la Señora Vanegas en su escrito que mediante un acto fechado el 16 de junio de 2008 ella compró al Señor Andres Castañeda un cuarenta por ciento (40%) de la Corporación sin ánimo de lucro, lo cual constituye en concepto de la quejosa una “completa estafa”. A la petición anexó el Certificado de Existencia y Representación de la Cámara de Comercio y el “Acta de venta de Corporación Estrategia Social”.

Por tratarse presuntamente de una conducta tipificada penalmente, esta Dirección de Asesoría Legal y de Control puso en conocimiento del Director Seccional de Fiscalías la petición de la Señora Vanegas solicitando informar a esta oficina cualquier hecho que considerara relevante para la investigación que se adelantaba. Tal comunicación fue respondida mediante oficio DSFM/100/003749 de mayo 4 de 2009, recibido en la Gobernación de Antioquia el 11 de mayo del mismo año, informando que se había dispuesto la creación de la noticia criminal bajo radicado 050016000248200900688 remitida a la oficina de asignaciones para ser repartida al fiscal competente.

Con el propósito de clarificar las presuntas irregularidades al interior de la entidad sin ánimo de lucro puestas en conocimiento por la señora Vanegas, el día 21 mayo de 2009 se expidió el Auto de Apertura de indagación preliminar No. 1910, en contra la mencionada Corporación en cabeza de su representante legal, Señor Andrés Felipe Castañeda Restrepo.

Mediante oficios radicados con el No. 161801 y 168345 de mayo 27 de 2009 y de junio 2 de 2009 respectivamente, se citó al representante legal de la entidad para que se presentara en esta Dirección para recibir notificación personal del Auto de apertura de indagación preliminar referido, siendo efectuada dicha diligencia el 10 de junio de 2009. El mencionado auto de Apertura de Indagación Preliminar quedó debidamente ejecutoriado y en firme, ya que contra él no se interpuso recurso alguno, únicamente el señor Andres Felipe Castañeda Restrepo remitió al Director de Asesoría Legal y de Control el oficio con radicado interno número 188881 en junio 25 de 2009 informando que la Corporación Estrategia Social se “...encuentra en proceso de liquidación ya que durante todo este tiempo no se cumplió con el objeto social para la cual fue creada, y estamos tratando de recopilar la información para culminar este proceso ante las entidades correspondientes” Por último agrega “...la Corporación Estrategia Social, no se encuentra ejerciendo ninguna actividad al público como lo indica el decreto 1529 de 1990”.

En vista de la anterior situación y para inspeccionar el manejo administrativo y contable de la entidad Corporación Estrategia Social, se comisionó a través del Auto No. 0021 de enero 7 de 2010 a dos profesionales de esta Dirección por el término de cuatro (4) meses, vencido el cual se debía rendir el respectivo informe.

En cumplimiento de dicha comisión, el día 11 de marzo de 2010 los profesionales se trasladaron a la dirección que figuraba en la queja instaurada por la señora Vanegas. Estando allí fueron atendidos por la señora María Cristina Arango quien informó que en dicha dirección se encontraba una vivienda familiar en donde ella residía desde hacía seis (6) meses. Igualmente manifestó que desde su ingreso al inmueble recibía en forma permanente llamadas para el Señor Andres Felipe Castañeda y recibía cuentas a su nombre exageradamente altas. Informó por último que ella se encontraba en esa casa en calidad de arrendataria y que quien figuraba como arrendador era la Agencia Martinez y Asociados, suministró igualmente el nombre y número telefónico del abogado y dueño de la Agencia de arrendamientos.

Como consecuencia de la diligencia antes referida se rindió el informe número 016 de marzo 17 de 2010 en donde se exponen de manera resumida cada uno de los actos dictados dentro del proceso averiguatorio así como de las diligencias practicadas por los profesionales comisionados. Mediante el Auto No. 1209 de abril 30 de 2010 se colocó a disposición del Representante Legal de la Corporación Estrategia Social el informe Número 016 de marzo 17 de 2010 de visita administrativa y financiera de la Entidad advirtiéndole que disponía de un término máximo de quince días para corregir las falencias descritas en el informe. Dicho auto fue notificado al Señor Castañeda en forma personal el día 22 de junio de 2010.

No obstante, el representante legal de la entidad no hizo manifestación alguna frente al informe ni controvertió los hallazgos identificados en el mismo, lo cual dio lugar a la expedición del Auto No 3766 de noviembre 10 de 2010 mediante el cual se iniciaba investigación a la Corporación Estrategia Social. El referido auto fue notificado personalmente al representante legal de la entidad el día 14 de enero de 2011.

El día 9 de marzo de 2011 se profirió el Auto N° 00969 mediante el cual se dictan cargos en contra de la entidad denominada Corporación Estrategia Social legalmente representada por el señor Andres Felipe Castañeda Restrepo o por quien haga sus veces. Los cargos se fundamentaron en que la Entidad no cumple con su objeto social desde su creación de conformidad a la propia manifestación del Señor Castañeda en escrito radicado bajo el número 188881 de junio 25 de 2009. Tal situación fue verificada en forma personal por dos servidores adscritos a esta oficina quienes en el acta de visita administrativa y financiera del 11 de marzo de 2010 dan cuenta de que en el domicilio en donde presuntamente funcionaba la entidad, habitaba una señora que manifestó vivir allí desde seis meses atrás y aseguró no conocer al Señor Castañeda.

Asimismo se allegó a la queja formulada por la señora Jackeline Vanegas un documento denominado "Acta de venta de Corporación Estrategia Social" en donde se consigna un acuerdo celebrado entre el representante legal de la entidad y la señora Jackeline Vanegas para la venta del cuarenta (40%) de la Corporación, transacción que se acordó por un valor de cuatro millones de pesos (\$4.000.000). El referido convenio fue objeto de una diligencia de reconocimiento de firmas declarando que las personas que comparecen ante el Notario Público corresponden a las que firman el documento. Igualmente se realizó en la fecha

una diligencia de reconocimiento de huella dactilar en donde el Notario 25 del Círculo de Medellín certifica que las huellas dactilares que aparecen en el documento corresponden a la señora Vanegas y al señor Castañeda.

Con el fin de garantizar el derecho fundamental de defensa, en el mismo Auto de Cargos mencionado, se le advirtió a la entidad por medio de su representante legal que tenía un término de diez (10) días, para que procediera a ejercer su derecho de defensa presentando los descargos por escrito, aportara o solicitara la práctica de las pruebas que fueran conducentes para su defensa, advirtiéndole además que podía hacerse representar por un abogado idóneo con tarjeta profesional.

Dicho auto de cargos se intentó notificar en forma personal enviando para ello una citación radicada bajo el N°. E 201100022011 del 29 de marzo de 2011 y dirigida a

la Cra. 10 B N°44 A-39 en el Barrio Buenos Aires, última dirección proporcionada por el representante legal en la diligencia de notificación personal del auto que pone en conocimiento el informe de visita administrativa y financiera de la entidad practicada por los funcionarios comisionados. Igualmente se intentó una comunicación telefónica con el señor Castañeda con el ánimo de que se acercara a esta Dependencia para notificarse de la última providencia, sin recibir ningún resultado. Por último y ahondando en garantías se enviaron citaciones para notificación personal a la dirección que figura en el certificado de existencia y representación como domicilio social y a la de notificación judicial, así como a la dirección que aparecía reportada en la queja inicial. En vista de no obtener respuesta alguna y no haber podido lograr la comparecencia personal del representante legal de la entidad, se realizó una notificación por edicto que fue fijado en esta oficina el día 12 de agosto de 2011 y desfijado el 26 del mismo mes.

Finalmente, se imprimió desde la página Web de la Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia un certificado de existencia y representación de la Corporación para verificar la dirección del domicilio social actualizada así como la la persona que figura actualmente como representante legal de la entidad. Se aprecia en el nuevo certificado que el representante legal cambió y ahora figura el señor David Alexander Cuartas Osorno, apareciendo también en el Consejo de Administración el nombre de Alexandra Parías González.

Considerando los cambios realizados en la representación legal de la entidad y al interior del órgano de Dirección, se procedió a indagar en el N° 113 sobre las personas antes mencionadas, lo cual no arrojó resultado alguno por cuanto ningún miembro figura en el Directorio Telefónico. Igualmente se expidió el Auto N° 22285 de octubre 3 de 2011 mediante el cual se ordenaba realizar una notificación personal al Señor David Alexander Cuartas Osorno quien ostenta actualmente la representación legal de la entidad de conformidad con lo consignado en el certificado de existencia y representación legal de la entidad.

En concordancia con lo ordenado en la parte resolutive del auto mencionado, se procedió a enviar por correo certificado tres comunicaciones diferentes a las direcciones que figuran en el expediente contentivo de la investigación con el

propósito de notificar el auto de cargos. No obstante, en ningún momento el representante legal se hizo presente en esta oficina ni realizó ningún pronunciamiento al respecto. Esta situación originó que el Auto N° 00969 fuera notificado mediante edicto fijado en lugar público de la Dirección de Asesoría Legal el día 18 de octubre de 2011 y desfijado el 31 de octubre del mismo año.

No obstante, brindársele todas las garantías para comparecer directamente o a través de apoderado para ejercer su defensa, el representante legal de la Corporación no presentó los respectivos descargos en el término concedido, y consecuentemente no fueron desvirtuadas las imputaciones endilgadas. Lo anterior significa que el Auto de Cargos N° 00969 de marzo 9 de 2011 se encuentra debidamente ejecutoriado y contra él no procede recurso alguno en los términos y oportunidades legales señalados por el Código Contencioso Administrativo.

Ahora bien, el objeto social de una entidad sin ánimo de lucro es la expresión de la actividad o actividades a las que se va a dedicar la misma y define el ámbito de representación de los administradores que se extiende a todos los actos comprendidos en el mismo. Dicho objeto se define en los estatutos y está limitado por la voluntad de los miembros.

La noción de objeto social se circunscribe al contenido de la actividad que desarrolla la entidad, por lo que los actos que llegue a ejecutar deberán observarse en relación con aquel, y ante cualquier extralimitación no sólo se estaría obrando en contravención a los estatutos, sino también, se estará comprometiendo la responsabilidad de los administradores que ejecuten actos que riñan con el objeto social propuesto en los estatutos del ente societario, o que no guarden una relación directa con aquél.

De conformidad con la Circular Externa 100-006 de marzo 25 de 2008 la Superintendencia de Sociedades en desarrollo de su función de supervisión se pronunció sobre el régimen de administradores según el Código de Comercio y la ley 222 de 1995.

De manera específica en cuanto a los deberes de los administradores la Superintendencia considera fundamental el relacionado con la realización de esfuerzos conducentes al adecuado desarrollo del objeto social el cual se traduce en la siguiente forma:

“En desarrollo de este deber los administradores deben procurar la realización de las actividades comprendidas en el objeto social de la compañía, llevando a cabo las gestiones apropiadas para la consecución de los resultados perseguidos con la constitución de la sociedad, teniendo en cuenta las circunstancias y condiciones económicas y de mercado que la rodean”. En el caso específico se aprecia que efectivamente la entidad desde hace algún tiempo para acá no ha desarrollado su objeto social, por lo que debe desaparecer de la vida jurídica.

La función de inspección y vigilancia se orienta a verificar que las entidades sin

ánimo de lucro cumplan con la finalidad para la que fueron creadas. Analizada la conducta del representante legal de la entidad, así como su propia declaración en cuanto al desarrollo del objeto social, queda claro para la Gobernación de Antioquia que de conformidad con lo establecido en el Decreto 1529 de 1990

Artículo 7° se debe proceder mediante esta resolución a cancelar la personería jurídica a la entidad denominada Corporación Estrategia Social.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Cancelar la personería jurídica a la entidad denominada **CORPORACION ESTRATEGIA SOCIAL** con domicilio en la ciudad de Medellín, constituida por Acta de junio 1 de 2008, inscrita en la Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia el 24 de junio de 2008, bajo el número 3073 del libro 1, representada legalmente por el señor DAVID ALEXANDER CUARTAS OSORNO, identificado con la cédula de ciudadanía N° 1.017.152.720, o por quien legalmente haga sus veces.

ARTÍCULO SEGUNDO: Para dar cumplimiento a lo ordenado en el artículo primero de esta Resolución la entidad deberá proceder a nombrar un liquidador, de no hacerlo, lo será el último Representante Legal inscrito y a falta de éste el Gobernador lo designará de conformidad con el artículo 18 del Decreto 1529 de 1.990.

ARTÍCULO TERCERO: Notificar el contenido de la presente resolución a la entidad denominada Corporación Estrategia Social, a través de su Representante Legal David Alexander Cuartas Osorno, identificado con cédula de ciudadanía 1.017.152.720, o por quien legalmente haga sus veces, conforme a lo establecido en los artículos 44 y 45 del Decreto 01 de 1984.

ARTÍCULO CUARTO: Una vez ejecutoriada la presente Resolución, se remitirá copia a la Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia y demás entidades a que haya lugar para lo de su competencia.

ARTICULO QUINTO: Contra la presente Resolución procede el Recurso de Reposición, el cual debe ser interpuesto ante el Gobernador del Departamento de Antioquia dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a su notificación

ARTICULO SEXTO: Publíquese la presente Resolución en la Gaceta Departamental, de acuerdo con lo estipulado en el artículo 14 del Decreto 1529 de 1.990, cumplido este requisito surte sus efectos legales.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


LUIS ALFREDO RAMOS BOTERO
Gobernador de Antioquia


JAVIER MAURICIO GARCIA QUIROZ
Director Asesoría Legal y de Control 

RESOLUCIÓN NÚMERO 043099**(22 NOV 2011)**

“Por la cual se exalta y se hace un reconocimiento a los ganadores del Encuentro Departamental de lirás antioqueñas en el marco del festival “Antioquia vive la Música” 2011.

LA SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE ANTIOQUIA, en uso de sus facultades constitucionales y legales, en especial los artículos 70 y 71 de la Constitución Política, el Artículo 18 de la Ley 397 de 1997, la Ordenanza 05 del 14 de mayo de 2002 y la Resolución Número 13853 del 23 de septiembre de 2002,

CONSIDERANDO QUE:

La Secretaría de Educación de Antioquia y el Instituto de Cultura y Patrimonio de Antioquia tienen como función fomentar y divulgar el arte y la cultura en todas sus manifestaciones por medio de acciones con las cuales se propicia la participación activa de la comunidad.

Así mismo, y de acuerdo con la ley General de Educación en el artículo 67, ordinal 7, establece como uno de los fines de la educación colombiana: El acceso al conocimiento, la ciencia, la técnica y demás bienes y valores de la cultura, el fomento de la investigación y el estímulo a la creación artística en sus diferentes manifestaciones. En el capítulo correspondiente, se establece como una de las áreas obligatorias y fundamentales la educación artística y cultural.

La Secretaría de Educación, ha impulsado mediante el Instituto de Cultura y Patrimonio de Antioquia, la realización del Festival Departamental “Antioquia Vive la Música” versión 2011, a través de Encuentros Subregionales y Departamentales, que permiten la puesta en escena de los logros en el área de música por parte de la comunidad educativa, la socialización y promoción de experiencias significativas, innovaciones pedagógicas, en el marco del Plan Departamental de Cultura.

En desarrollo del Festival Departamental “Antioquia Vive La Música” Versión 2011, se llevó a cabo el **ENCUENTRO DEPARTAMENTAL DE LIRAS ANTIOQUEÑAS EN EL**

MUNICIPIO DE VENECIA, programa que tiene adicionalmente el fin de promover las agrupaciones y solistas que se dedican al cultivo y fomento de la música colombiana de cuerdas, al tiempo que se fortalece la identidad cultural, mediante la presentación de los repertorios y propuestas musicales de las distintas Subregiones antioqueñas y su confrontación en el concierto departamental.

Las diferentes agrupaciones se presentaron en los diferentes encuentros (Norte, Magdalena Medio, Bajo Cauca; Oriente, Urabá; Occidente, Suroeste; Nordeste, Valle de Aburrá) con sedes en los municipios de: Yarumal, Puerto Berrio, Zaragoza, El Peñol, La Ceja, El Santuario, Apartadó, Sopetrán, Concordia, La Pintada, Ciudad Bolívar, Amalfi y Sabaneta. Todas las agrupaciones participantes hicieron muestra de su trabajo frente a un jurado calificador, que estuvo encargado de seleccionar las mejores muestras por consolidado general para seleccionar las agrupaciones que debían encontrarse en la final departamental.

Los Maestros: Héctor Rendón, Gustavo Adolfo Díez y Eider Ortiz, destacados músicos, intérpretes y docentes, realizaron la evaluación de los grupos de acuerdo con los criterios y parámetros establecidos en el reglamento del Evento.

Con fundamento en lo antes expuesto, la Secretaría de Educación de Antioquia,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Premiar a los participantes en el Encuentro Departamental que obtuvieron los mejores puntajes en las categorías lirás y orquestas de cuerdas tradicionales, así:

CATEGORÍA LIRAS

- Tercer Puesto: Agrupación Comunacuerda, del municipio de Copacabana, con 85.58 puntos.
- Segundo puesto: Agrupación Entretiempos, del municipio de Concordia, con 86.33 puntos.
- Primer puesto: Conjunto Instrumental Aletheia, del municipio de Sabaneta, con 89.75 puntos.

CATEGORÍA ORQUESTA DE CUERDAS TRADICIONALES

- Segundo puesto: Agrupación Cuerdas Urbanas del municipio de Rionegro, con 74.75 puntos.
- Primer puesto: Preorquesta Concertando, del municipio de Bello, con 79 puntos.

ARTÍCULO SEGUNDO: Premiar a los ganadores con los siguientes estímulos, así:

- Primer puesto en Categoría lirás: recibe cinco millones de pesos (\$5'000.000) y el derecho a grabar 2 temas en el CD institucional Antioquia vive la música 2011.

- Segundo puesto en Categoría liras: recibe cuatro millones de pesos (\$4'000.000).
- Tercer puesto en categoría Liras: recibe dos millones de pesos (\$2'000.000).
- Primer puesto en Categoría orquesta de cuerdas tradicionales: recibe cinco millones de pesos (5'000.000) y el derecho a grabar 2 temas en el CD institucional Antioquia vive la música 2011.
- Segundo puesto en Categoría orquesta de cuerdas tradicionales: recibe cuatro millones de pesos (4'000.000).

ARTÍCULO TERCERO: estos dineros están destinados al fortalecimiento y promoción de estos procesos y serán utilizados sólo en ese sentido.

ARTÍCULO CUARTO: Copia de esta Resolución con su respectivo premio será entregada, previo el lleno de los requisitos legales, a cada uno de los ganadores, con cargo al **contrato 2011-SS-15-0261** celebrado entre el Departamento de Antioquia y el Parame Tecnológico de Antioquia.

ARTÍCULO QUINTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE


HUMBERTO PÉREZ VILLA
SECRETARIO DE EDUCACIÓN DE ANTIOQUIA

Resolución N° **043100**

(22 NOV 2011)

Por medio de la cual se aclara la Resolución 025116 del 8 de septiembre de 2011 mediante la cual se resolvió un Recurso de Apelación dentro de un proceso disciplinario y se profirió Fallo de Segunda Instancia

El Secretario de Educación de Antioquia, en uso de sus atribuciones legales y en especial las conferidas por la Ley 734 de 2002, y el Decreto 2911 del 3 de noviembre de 2010 y,

CONSIDERANDO

Que mediante Resolución 025116 del 8 de septiembre de 2011 este Despacho profirió Fallo de Segunda Instancia al resolver el Recurso de Apelación interpuesto por el señor **ANGEL ALBEIRO CARMONA GONZALEZ**, identificado con la Cédula de Ciudadanía N° 8.464.845 en su condición de docente de la C.E.R La Arboleda del municipio de Concordia, en contra del Fallo en audiencia verbal No. 23 del 18 de noviembre de 2010, por medio del cual la Dirección de Control Interno Disciplinario de la Gobernación de Antioquia resolvió sancionarlo con **SUSPENSION de un mes en el ejercicio del cargo.**

Que analizada la actuación del señor **CARMONA GONZALEZ** en su condición de docente, las pruebas obrantes en el plenario, la decisión proferida por la Dirección de Control Interno Disciplinario y los argumentos exteriorizados por la defensa en la impugnación, este Despacho decidió **CONFIRMAR** el Fallo de Primera Instancia mediante el cual la Dirección de Control Interno Disciplinario de la Gobernación de Antioquia resolvió **sancionar** disciplinariamente al señor **ANGEL ALBEIRO CARMONA GONZALEZ**, identificado con la Cédula de Ciudadanía N° 8.464.845 en su condición de Docente de la CER la Arboleda del municipio de Concordia imponiéndole la sanción de **SUSPENSION EN EL EJERCICIO DE SUS FUNCIONES POR EL TÉRMINO DE UN (1) MES**, al considerar que la decisión impugnada estaba ajustada al principio de legalidad, era consecuente con la prueba que obra en el plenario y se encontraba acorde con los preceptos constitucionales y legales que regulan la acción disciplinaria.

Que al momento de ejecutar la sanción, la Dirección de Personal de la Secretaría de Gestión Humana y Desarrollo Organizacional de la Gobernación de Antioquia advierte que el señor **ANGEL ALBEIRO CARMONA GONZALEZ** presentó renuncia al cargo de docente, por medio de escrito del 14 de febrero de 2011, la que le fue aceptada mediante Decreto 0781 del 31 de marzo de 2011.

Que de conformidad con el artículo 45, numeral segundo de la Ley 734 de 2002, la suspensión implica la separación del ejercicio del cargo en cuyo desempeño se originó la falta disciplinaria... A su turno, el inciso segundo del artículo 46 ibidem, señala que la suspensión no podrá ser inferior a un mes ni superior a doce meses.

Sin embargo, *“Cuando el disciplinado haya cesado en sus funciones para el momento de la ejecutoria del fallo o durante la ejecución del mismo, cuando no fuere posible ejecutar la sanción se convertirá el término de suspensión o el que faltare, según el caso, en salarios de acuerdo al monto de lo devengado para el momento de la comisión de la falta, sin perjuicio de la inhabilidad especial.”* (negrilla fuera de texto).

Así las cosas, y como en el caso concreto a la fecha de la ejecución de la sanción el señor **ANGEL ALBEIRO CARMONA GONZALEZ** ha cesado en sus funciones, deberá aclararse la Resolución número 025116 del 8 de septiembre de 2011 en el sentido de conmutarse el término de la sanción

propia para la falta imputada, esto la de suspensión, por **salarios de acuerdo al monto de lo devengado para el momento de la comisión de la falta.**

En virtud de lo expuesto **EL SECRETARIO DE EDUCACION DE ANTIOQUIA,**

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO. ACLARAR la Resolución número 025116 del 8 de septiembre de 2011, en el sentido de **CONFIRMAR** el Fallo Verbal No. 23 del 18 de noviembre de 2010, mediante el cual la Dirección de Control Interno Disciplinario de la Gobernación de Antioquia resolvió **sancionar** disciplinariamente al señor **ANGEL ALBEIRO CARMONA GONZALEZ**, identificado con la Cédula de Ciudadanía N° 8.464.845 en su condición de Docente de la CER la Arboleda del municipio de Concordia imponiéndole la sanción de **SUSPENSION EN EL EJERCICIO DE SUS FUNCIONES POR EL TÉRMINO DE UN (1) MES, pero** en atención al inciso segundo del Artículo 46 de la Ley 734 de 2002, dado que el disciplinado había cesado en sus funciones para el momento de la ejecutoria del fallo, **la sanción será la equivalente a la suma de \$1.030.360**, de conformidad con lo expresado en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO. Cumplido lo anterior, remitir esta providencia a la oficina de origen, para que por Secretaría se notifique personalmente a los sujetos procesales la determinación adoptada, advirtiéndolo que contra la misma no procede recurso alguno.

En caso que no pudiere notificarse personalmente, se fijará edicto en los términos del artículo 107 del Código Único Disciplinario; así mismo remitir a la División de Registro y Control los formularios para el registro de la sanción disciplinaria, enviar copia de los fallos de primera, de segunda instancia y de esta providencia, con su constancia de ejecutoria, al funcionario que deba ejecutar la sanción y archivar las diligencias.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



HUMBERTO DÍEZ VILLA
Secretario de Educación de Antioquia



RESOLUCIÓN NRO. 043102 DE 2011

(22 NOV 2011)

“Por medio de la cual se concede un permiso, una licencia y se hace un encargo”

EL SECRETARIO DE GOBIERNO DEL DEPARTAMENTO

En uso de sus atribuciones Legales, en especial las conferidas por la Resolución 08181 de 06 de mayo de 2008, y

CONSIDERANDO:

Que el doctor Luis Javier Quiroz Bastidas, Notario Único de San Jerónimo (Antioquia), mediante oficio de fecha 017 de noviembre, solicita permiso para ausentarse de su despacho los días 29 y 30 de noviembre, 01 de diciembre; de la misma manera solicita licencia ordinaria los días 02 y 03 de diciembre de 2011, con el propósito de poder viajar a la ciudad de Cartagena para asistir al I Congreso Nacional del Notariado Colombiano. Igualmente solicita se nombre durante su ausencia como Notaria Encargada, bajo su responsabilidad, a la señora Esneda María Bedoya Carmona, identificada con cédula de ciudadanía número 43.704.247 de San Jerónimo.

RESUELVE:

- Artículo 1. Conceder permiso al doctor Luis Javier Quiroz Bastidas, Notario Único de San Jerónimo (Antioquia), para ausentarse de su círculo notarial los días 29 y 30 de noviembre, 01 de diciembre; igualmente se le otorga licencia ordinaria los días 02 y 03 de diciembre de 2011, con el propósito de que pueda viajar a la ciudad de Cartagena para que asista al I Congreso Nacional del Notariado Colombiano.
- Artículo 2. Encargar a la señora Esneda María Bedoya Carmona, identificada con cédula de ciudadanía número 43.704.247 de San Jerónimo, como Notaria Única del Círculo de esa municipalidad, durante las fechas previstas en el artículo anterior.
- Artículo 3. La presente Resolución rige a partir de su expedición.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Medellín, a los 22 NOV 2011


ANDRÉS JULIÁN RENDÓN CARDONA
Secretario de Gobierno

RESOLUCIÓN NRO. 043103 DE 2011

(22 NOV 2011)

"Por medio de la cual se concede un permiso, una licencia y se hace un encargo"

EL SECRETARIO DE GOBIERNO DEL DEPARTAMENTO

En uso de sus atribuciones Legales, en especial las conferidas por la Resolución 08181 de 06 de mayo de 2008, y

CONSIDERANDO:

Que el doctor Wilmar Emilio David Jaramillo, Notario Único de Dabeiba (Antioquia), mediante oficio de fecha 03 de octubre, solicita permiso para ausentarse de su despacho los días 28, 29 y 30 de noviembre; de la misma manera solicita licencia ordinaria los días 01, 02 y 03 de diciembre de 2011. Igualmente solicita se nombre durante su ausencia como Notario Encargado, bajo su responsabilidad, al abogado Jesús María Gallego Bedoya, identificado con cédula de ciudadanía número 8.470.694 de San Jerónimo y T.P. No.93.094 del Consejo Superior de la Judicatura.

RESUELVE:

- Artículo 1. Conceder permiso al doctor Wilmar Emilio David Jaramillo, Notario Único de Dabeiba (Antioquia), para ausentarse de su círculo notarial los días 28, 29 y 30 de noviembre; igualmente se le otorga licencia ordinaria los días 01, 02 y 03 de diciembre de 2011.
- Artículo 2. Encargar al abogado Jesús María Gallego Bedoya, identificado con cédula de ciudadanía número 8.470.694 de San Jerónimo y T.P. 93.904 del Consejo Superior de la Judicatura, como Notario Único del Círculo de esa municipalidad, durante las fechas previstas en el artículo anterior.
- Artículo 3. La presente Resolución rige a partir de su expedición.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Medellín, a los

22 NOV 2011


ANDRÉS JULIÁN RENDÓN CARDONA
Secretario de Gobierno

RESOLUCIÓN NÚMERO 043106

(22 NOV 2011)

Por medio de la cual se ordena el Acto de Apertura de unos procesos de Selección por la modalidad de Contratación Directa, mediante invitación a cotizar para la ejecución de obras mayores con transferencia de recursos del Fondo Nacional de Calamidades – Subcuenta Colombia Humanitaria, de conformidad con la Resolución No. 06 del 16 de marzo de 2011, y los Decretos 4825 de 2010, 020, 143, 144, 146 y 827 de 2011.

LA SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA FÍSICA DEL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA

En ejercicio de sus facultades Constitucionales y legales especialmente las consagradas en las Leyes 80 de 1993 y 1150 de 2007, dando cumplimiento a la Resolución 06 de 16 de marzo de 2011 proferida por el Fondo Nacional de Calamidades – Subcuenta Colombia Humanitaria referente a la ejecución de obras mayores, la Circular 00015 del 16 de mayo de 2011, el Decreto Departamental 01551 del 09 de junio de 2011; la Resolución 01742 del 10 de junio de 2011 y

CONSIDERANDO

1. Que la Junta Directiva del Fondo Nacional de Calamidades en sesión del 10 de marzo de 2011, estableció las reglas para la presentación de proyectos y la transferencia de recursos a los Departamentos afectados por la Ola Invernal para la atención de Obras Mayores.
2. Que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 209 y 267 de la Constitución Política, en el artículo 14 de la Ley 1150 de 2007, La Gobernación de Antioquia – Secretaría de Infraestructura Física, podrá celebrar todo tipo de contratos nominados e innominados, típicos o atípicos. El Departamento acogiendo los lineamientos del Fondo Nacional de Calamidades – Subcuenta Colombia Humanitaria, condensada en su la Circular 00015 en el literal a. en el que expresa, que el régimen aplicable tanto al Fondo de Calamidades, como a la ejecución de los recursos que este transfiera, es el que deriva del artículo 3 del decreto 4702 de 2010, interpretado conjuntamente con el inciso final del artículo 1 del Decreto 4830 de 2010, de conformidad con lo cual, la ejecución de los recursos provenientes se someterá únicamente a los requisitos y formalidades que exige la Ley para la contratación entre particulares, dando aplicación a los artículos 14 a 18 de la Ley 80 de 1993 de la Ley 1150 de 2007.
3. Que la Secretaría de Infraestructura Física, podrá celebrar contratos con personas Naturales o Jurídicas legalmente capaces, con asociaciones conformadas bajo modalidades de consorcios y uniones temporales, definidas en los términos del artículo 7º de la Ley 80 de 1993, así como las demás asociaciones de empresa legalmente constituidas, de conformidad con las leyes vigentes al momento de la expresión de voluntad.
4. Que para el Gobernador de Antioquia en uso de sus facultades constitucionales y legales del Régimen Contractual de Emergencia, mediante el Decreto 01551 expidió el “Manual de contratación para la ejecución de obras mayores con transferencia de recursos del Fondo Nacional de Calamidades”.
5. Que mediante Resolución 017042 del 10 de junio de 2011, el Gobernador de Antioquia, en ejercicio de uso facultades constitucionales y legales delego en la Secretaría de Despacho de la Secretaria de Infraestructura Física, la competencia para adelantar los procesos precontractuales, contractuales y sus posteriores modificaciones y adiciones que dieran lugar, incluyendo la Liquidación de los mismos, financiados con recursos provenientes del Fondo Nacional de Calamidades.

6. Que el Artículo 2° de la Constitución Política de Colombia establece: "Son fines esenciales del Estado: servir a la comunidad, promover la prosperidad general y garantizar la efectividad de los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución".

7. Que dando cumplimiento al "PLAN DE DESARROLLO 2008-2011 ¡ANTIOQUIA PARA TODOS, Manos a la Obra!", en su Línea Estratégica 4, "Desarrollo Territorial" en el tema Infraestructura Física y Comunicaciones, en su objetivo específico "Aumentar la integración y competitividad del Departamento mediante la mejora de la infraestructura de transporte y comunicaciones". Se tiene el programa de Pavimentación, mejoramiento y/o construcción de vías y puentes,

8. Que de conformidad con el artículo 3° de la Ley 80 de 1993, "Los servidores públicos tendrán en consideración que al celebrar contratos y con la ejecución de los mismos, las entidades buscan el cumplimiento de los fines estatales, la continua y eficiente prestación de los servicios públicos y la efectividad de los derechos e intereses de los administrados que colaboran con ellas en la consecución de dichos fines".

9. Que para adelantar el proceso de contratación, se cuenta con los estudios y documentos previos, el pliego de condiciones, de conformidad con lo establecido en el artículo 3 del Decreto 2474 de 2008, Reglamentario de la Ley 1150 de 2007, los cuales se pueden consultar en la oficina 902, oficina Dirección de Planeación, Secretaría de Infraestructura Física del Departamento de Antioquia, ubicada en el piso 9 del Centro Administrativo Departamental "José María Córdova", Calle 42B 52-106, Medellín.

10. Que para adelantar el proceso de INVITACION POR CONTRATACION DIRECTA al cual se hace referencia, se cuenta con los oficios número 010245, 010246, 010247, 010248, 010249, 010250 y 010251 del 26 de septiembre de 2011, expedido por el Gerente del Fondo Nacional de Calamidades.

11. Que como consecuencia de lo anterior el Departamento de Antioquia, considera procedente ordenar la apertura de la INVITACION POR CONTRATACION DIRECTA cuyo objeto, valor y plazo se describen a continuación:

Proceso:	INVITACIÓN PROCESO N° IN-20-67-2011-OCH
Objeto: INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA PARA:	*RECONSTRUCCION DEL PUENTE EN EL KM 14+000 DE LA VIA ALTO EL CHUSCAL -HELICONIA *RECONSTRUCCION DEL PUENTE VAHIO EN LA VIA GRANADA -SAN CARLOS *CONSTRUCCION DEL PUENTE SABALETAS A 1 KM DE VALPARAISO. *RECONSTRUCCION DEL PUENTE EN EL KM 20+950 DE LA VIA PORCESITO -EL MANGO *CONSTRUCCION DEL PUENTE A LA ENTRADA DEL MUNICIPIO DE YOLOMBO *CONSTRUCCION DE LOS PUENTES EN EL SECTOR EL DOS-EL TRES MUNICIPIO DE TURBO *PUENTE EN EL K18+000 DE LA VIA EL TRES (TURBO) -SAN PEDRO, DEPARTAMENTO
Presupuesto Oficial:	DOSCIENTOS SESENTA Y UN MILLONES CIENTO TREINTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS TREINTA Y CINCO PESOS ML (\$261.138.935), incluido el IVA
Plazo:	SEIS (6) MESES

12. Que en virtud de lo dispuesto en el artículo 66 de la Ley 80 de 1993, en concordancia con lo preceptuado en el número 5 del Artículo 5 del Decreto Reglamentario 2474 de 2008, debe darse un amplio margen de participación a los diferentes organismos y veedurías ciudadanas, las cuales podrán ejercer el control social del presente proceso.

RESOLUCIÓN N° 043168 DE 2011
(22 NOV 2011)

"Por medio de la cual se resuelve una petición"

EL GOBERNADOR DE ANTIOQUIA, En uso de sus atribuciones Constitucionales y Legales, y en especial las conferidas por el Acuerdo 162 del 05 de octubre de 2011 de la Comisión Nacional del Servicio Civil y,

CONSIDERANDO

- A. Que la señora **RITA MENA WILCHES**, identificada con cédula de ciudadanía número 39.158.063, presentó solicitud para la aplicación del Acto Legislativo 04 de 2011, en las convocatorias en curso de la CNSC, al 7 de julio de 2011 en virtud de lo establecido en el Acuerdo 162 del 5 de octubre de 2011, emanado de la Comisión Nacional del Servicio Civil.
- B. Que los requisitos establecidos en el acuerdo 162 de la CNSC para la aplicación del Acto Legislativo 04 de 2011, que deben acreditarse son:

- "a) Que el empleo al que aspira como servidor provisional, NO corresponda a una vacante temporal. (negritas y subrayas fuera de texto).
- b) Que el aspirante se encontraba vinculado al 31 de diciembre de 2010 y al 07 de julio de 2011 en la misma entidad y en el mismo empleo en que se encuentra inscrito en la Convocatoria.
- c) Que el aspirante al 07 de julio de 2011 llevaba al menos cinco (5) años en ejercicio ininterrumpido en el mismo empleo en condición de provisional.
- d) Que el aspirante esté inscrito en la convocatoria de acuerdo con la copia de inscripción o del reporte de su estado en la Convocatoria, que anexó a su petición.
- e) Que el empleo se encuentre reportado a la oferta pública de empleos de carrera de la convocatoria

Los servidores con nombramiento en encargo inscritos en convocatorias en curso a la fecha de promulgación del Acto Legislativo, al empleo que ocupaban al 07 de julio de 2011 y que estaban desempeñándolo al 31 de diciembre de 2010 y en el que lleven al menos tres (3) años de ejercicio ininterrumpido, en el mismo empleo y en la misma entidad. Lo aquí señalado, sin perjuicio de la aplicación de las listas de elegibles proferidas y que adquirieron firmeza antes del 07 de julio de 2011, teniendo en cuenta que para los elegibles se constituyó un derecho cierto frente a las vacantes existentes al momento en que éstas cobraron firmeza.

Además, estos servidores deberán haber obtenido calificación definitiva de servicios sobresaliente en el período ordinario de evaluación del desempeño correspondiente al último año, ..."

En consecuencia, para solicitar la aplicación del Acto Legislativo, deberá acreditarse:

- a) Que el empleo al que aspira como servidor en encargo, NO corresponda a una vacante temporal. (negritas y subrayas fuera de texto).
- b) Que el aspirante se encontraba vinculado al 31 de diciembre de 2010 y al 07 de julio de 2011.
- c) Que el aspirante al 07 de julio de 2011 llevaba al menos tres (3) años de ejercicio ininterrumpido en el mismo empleo en condición de encargado.
- d) Que la calificación de servicios obtenida por el aspirante en el último año correspondiente al período ordinario de evaluación del desempeño sea sobresaliente. ...
- e) Que el aspirante esté inscrito en la convocatoria de acuerdo con la copia de inscripción o del reporte de su estado en la Convocatoria, que anexó a su petición.
- f) Que el empleo se encuentre reportado a la oferta pública de empleos de carrera de la convocatoria.

- C. Que Analizada la hoja de vida de la señora **RITA MENA WILCHES**, se halló que no

Respuesta a observaciones al informe de evaluación	1 de diciembre de 2011	Gobernación de Antioquia Secretaría de Infraestructura Física, www.antioquia.gov.co pagina
Resolución de Adjudicación	2 de diciembre de 2011	Gobernación de Antioquia Secretaría de Infraestructura Física del Departamento de Antioquia., www.antioquia.gov.co pagina
Suscripción del Contrato	2 de diciembre de 2011	Gobernación de Antioquia Secretaría de Infraestructura Física, ubicada en el piso 9 del Centro Administrativo Departamental "José María Córdova", Calle 42B N° 52-106, Medellín.

Para todos los efectos la Dirección y control para la correspondencia será: En la oficina 904, Dirección de Asuntos Legales, Secretaría de Infraestructura Física del Departamento de Antioquia, ubicada en el piso 9 del Centro Administrativo Departamental "José María Córdova", calle 42B N° 52-106, Medellín.

ARTICULO TERCERO: Convocar a las veedurías Ciudadanas.

ARTICULO CUARTO: Conformar el Comité Evaluador para la verificación y análisis de las propuestas que se presenten con los siguientes integrantes.

Área Jurídica: Jairo Abad Tabón Herrera, Margarita María Ocampo Borrero, Olga Lucia Lopera Álvarez, – Profesionales Universitarios- Secretaría de Infraestructura Física

Área Técnica: María Janeth Valencia, Irma López, Aura María Tapasco, Oscar Iván Osorio, Gloria Patricia Gómez, Juan Fernando Franco Uribe –Berta Nora Herrera Carmona –Profesionales Universitarios- Secretaría de Infraestructura Física

Área Financiera: Jorge A. Estrada Londoño –Profesional Universitario- Secretaría de Infraestructura Física

PUBLIQUESE Y CUMPLASE

Dada en Medellín, a los

22 NOV 2011



MARIA CRISTINA MESA ZAPATA
Secretaria de Infraestructura Física



RESOLUCIÓN NÚMERO 043108

(
22 NOV 2011
)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE APRUEBA UNA REFORMA ESTATUTARIA"

El Secretario de Participación Ciudadana y Desarrollo Social, en uso de sus atribuciones legales, conferidas por la Ley 52 de 1990, el Decreto Departamental 878 de 1991, en especial la Ley 743 de 2002, el Decreto Reglamentario 2350 de 2003, y el Decreto Nacional 890 de 2008 y,

CONSIDERANDO

- Que la JUNTA DE ACCIÓN COMUNAL VEREDA SABANITAS del municipio de MONTEBELLO, solicitó por medio de su representante legal, se les apruebe la Reforma de los Estatutos en lo relacionado con la Ley 743 de 2002 y su decreto reglamentario 2350 de 2003.
- Que estudiada la documentación presentada, se encontró ajustada a la Legislación Comunal que regula la materia, las que están vigentes al momento de aprobar las reformas introducidas en sus estatutos.

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO: Aprobar las reformas introducidas a los Estatutos de la JUNTA DE ACCIÓN COMUNAL VEREDA SABANITAS del municipio de MONTEBELLO, Antioquia, con personería jurídica No. 6807 del miércoles, 03 de julio de 1974 otorgada por Gobernación de Antioquia según Acta No. 294 del sábado, 16 de abril de 2011
SEGREGACION DE TERRITORIO

ARTICULO SEGUNDO: La presente resolución surtirá efectos Legales a partir de la fecha de su expedición.
Notifíquese y Cúmplase.


HENRY AUGUSTO GIRALDO MUÑOZ
Secretario de Participación Ciudadana y Desarrollo Social.

RESOLUCIÓN 043111

(
22 NOV 2011
)

Por la cual se establece el **CALENDARIO ACADÉMICO GENERAL A, AÑO 2012**, para los establecimientos estatales de educación formal, en los niveles de educación preescolar, básica, media y educación de adultos, de los municipios no certificados del Departamento de Antioquia y se dictan otras disposiciones.

EL SECRETARIO DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA, en uso de sus atribuciones legales, y en especial las conferidas por el Artículo 151 de la Ley 115 del 8 de febrero de 1994, la Ley 715 del 21 de diciembre de 2001, la

resolución Nacional 144 del 30 de enero del 2001, el Decreto Nacional 1850 del 13 de agosto del 2002, el Decreto Nacional 1373 del 24 de abril de 2007 y,

CONSIDERANDO QUE:

De conformidad con el Artículo 151 de la Ley 115 de 1994, corresponde a las Secretarías de Educación Departamentales, organizar el servicio educativo estatal, de acuerdo con las prescripciones legales y reglamentarias sobre la materia.

El Decreto Nacional 1850 del 13 de agosto de 2002 establece en su Artículo 14 que las entidades territoriales certificadas expedirán cada año y por una sola vez el calendario académico para todos los establecimientos educativos de su jurisdicción, determinando las fechas precisas de iniciación y finalización, incluyendo: el trabajo académico con estudiantes, actividades de desarrollo institucional, vacaciones de los docentes, directivos docentes y receso estudiantil.

Según lo determinado en el artículo 86 de la Ley 115 de 1994 y el Decreto Nacional 1850 del 13 de agosto de 2002, el horario de la jornada escolar debe cumplir lo establecido en el calendario académico, según el cual, la educación básica secundaria y media se organizará por periodos anuales de 40 semanas de duración mínima o semestral es de 20 semanas mínimo

El Decreto Nacional 1373 del 24 de abril de 2007, ordenó incorporar al calendario académico, cinco (5) días de receso estudiantil, en la semana inmediatamente anterior al día feriado en que se conmemora el descubrimiento de América.

La autonomía escolar de que trata el artículo 77 de la Ley 115 de 1994, debe ejercerse dentro de los límites fijados por la ley y sus reglamentos. La autonomía se entiende como la capacidad de tomar decisiones, ejercida como una vivencia, un compromiso y una responsabilidad de la comunidad educativa organizada en los términos de la ley y de sus normas reglamentarias.

Es necesario determinar los lineamientos generales relativos al calendario académico, atendiendo, entre otros, los criterios establecidos en las Leyes 115 de 1994, 715 del 2001; en los Decretos 1860 de 1994, 1850 del 2002 y 1373 del 24 de abril de 2007.

Por lo anteriormente expuesto, el Secretario de Educación de Antioquia,

RESUELVE:

ARTÍCULO 1º. Definición: El CALENDARIO ACADÉMICO: Es la distribución del tiempo que se requiere para realizar las actividades de trabajo académico con estudiantes, las actividades de desarrollo institucional, las vacaciones de los docentes y directivos docentes y el receso estudiantil, determinando las fechas precisas de iniciación y finalización de cada periodo lectivo semestral.

ARTICULO 2°. De conformidad con lo dispuesto en el Artículo 86 de la Ley 115 de 1994 y el Decreto 1850 de 2002, los educandos tienen derecho a un año lectivo que comprenderá como mínimo, 40 semanas efectivas de trabajo académico distribuidas en dos periodos semestrales de 20 semanas cada uno, para el desarrollo de las actividades pedagógicas.

ARTÍCULO 3°. CALENDARIO ACADÉMICO GENERAL A AÑO 2012: Los establecimientos educativos de Calendario A, que ofrezcan educación formal en cualquiera de sus niveles (Preescolar, Básica y Media), desarrollarán un calendario académico para el año lectivo 2012 que inicia el 10 de enero del 2012 y termina el 4 de enero del 2013 y tendrá dos periodos semestrales, así:

PRIMER PERÍODO LECTIVO SEMESTRAL: Comprendido entre el 16 de enero y el 8 de junio del 2012, el cual se distribuirá de la siguiente forma:

20 SEMANAS LECTIVAS comprendidas entre el 16 de enero y el 08 de junio del 2012, de trabajo académico con los estudiantes. Tiempo que dedicarán los directivos docentes y docentes a las funciones propias de su cargo, dentro de la jornada laboral, de acuerdo con el Decreto Nacional 1850 del 2002.

SEGUNDO PERÍODO LECTIVO SEMESTRAL: Comprendido entre el 3 de julio del 2011 y el 30 de noviembre del 2012, el cual se distribuirá de la siguiente forma:

20 SEMANAS LECTIVAS comprendidas entre el 3 de julio y el 23 de noviembre de 2012, de trabajo académico con los estudiantes. Tiempo que dedicarán los directivos docentes y docentes a las funciones propias de su cargo, dentro de la jornada laboral, de acuerdo con el Decreto Nacional 1850 del 2002.

RECESO ESTUDIANTIL: Los educandos tendrán 12 semanas calendario de receso estudiantil, que serán distribuidas en cada uno de los periodos lectivos semestrales de acuerdo con el calendario académico, de la siguiente forma:

1 semana, (Semana Santa) del 02 de abril al 04 de abril; **3 semanas**, del 12 de junio al 29 de junio de 2012; **1 semana**, del 08 al 12 de octubre; **7 semanas** del 26 de noviembre al 11 de enero 2013.

RECESO ESTUDIANTIL		
DESDE	HASTA	DURACIÓN
02 DE ABRIL	04 DE ABRIL DE 2012	1 SEMANA
12 DE JUNIO	29 DE JUNIO DE 2012	3 SEMANAS
08 DE OCTUBRE	12 DE OCTUBRE DE 2012	1 SEMANAS
26 DE NOVIEMBRE	11 DE ENERO DE 2013	7 SEMANAS
		TOTAL 12 SEMANAS

VACACIONES DE LOS DOCENTES Y DIRECTIVOS DOCENTES OFICIALES: De conformidad con lo consagrado en el Artículo 14° del Decreto 1850 del 2002, los docentes y directivos docentes oficiales disfrutarán de 7 semanas, distribuidas así:

2 semanas calendario de vacaciones del primer semestre, comprendidas entre el 19 de junio y el 29 de junio del 2012 y **5 semanas** calendario de vacaciones de fin de año y siguiente, comprendidas entre el 03 de diciembre del 2012 y el 04 de enero del 2013.

VACACIONES DE DIRECTIVOS DOCENTES Y DOCENTES		
DESDE	HASTA	DURACIÓN
19 DE JUNIO	29 DE JUNIO DEL 2012	2 SEMANAS
03 DE DICIEMBRE	04 DE ENERO DE 2013	5 SEMANAS
		7 SEMANAS

ARTÍCULO 4º. LAS ACTIVIDADES DE DESARROLLO INSTITUCIONAL: Se refieren al tiempo dedicado por los directivos y docentes a la formulación, desarrollo, evaluación, revisión y ajustes al Proyecto Educativo Institucional; a la elaboración, seguimiento y evaluación del plan de estudios; a la investigación y actualización pedagógica; a la evaluación institucional anual y elaboración de planes de fortalecimiento institucional y a otras actividades de coordinación con organismos o instituciones que incidan directa e indirectamente en la prestación del servicio educativo.

ACTIVIDADES DE DESARROLLO INSTITUCIONAL		
DESDE	HASTA	DURACIÓN
10 DE ENERO	13 DE ENERO DE 2012	1 SEMANA
02 DE ABRIL	04 DE ABRIL DE 2012	1 SEMANA
12 DE JUNIO	15 DE JUNIO DE 2012	1 SEMANA
08 DE OCTUBRE	12 DE OCTUBRE DE 2012	1 SEMANA
26 DE NOVIEMBRE	30 DE NOVIEMBRE DE 2012	1 SEMANA
		5 SEMANAS

Según el Artículo 8 del Decreto 1850 del 2002, estas actividades deberán realizarse durante 5 semanas de calendario académico y serán distintas a las 40 semanas lectivas de trabajo académico con los estudiantes, establecidas en el calendario. Para el desarrollo de estas actividades se deberá adoptar o definir un plan de trabajo que desarrollarán directivos docentes y docentes de los establecimientos educativos, durante toda la jornada laboral.

PARÁGRAFO: Las actividades de desarrollo institucional establecidas del 02 de abril al 04 de abril de 2012, se realizarán en jornada laboral en la institución educativa, durante los días sábados 10, 17 y 24 de marzo de 2012. El rector o director, será responsable del plan de acción a desarrollar en este lapso, dentro del marco conceptual establecido en presente artículo y deberá registrar la propuesta de dicho plan en la Unidad de Legalización y Acreditación de la Secretaría de Educación para la Cultura de Antioquia piso 5 oficina 516, antes del 29 de febrero del 2012.

NOTA: No se aceptaran propuestas que contemplen recuperaciones por horas o intensificaciones, solo se aprobarán aquellas propuestas que cumplan con la

jornada laboral completa en los días señalados en el párrafo del anterior.

ARTÍCULO 5º. CALENDARIO ACADÉMICO INSTITUCIONAL: El rector o director, en desarrollo de las disposiciones nacionales vigentes y del presente calendario académico, es el responsable de organizar el calendario de la institución educativa, el cual deberá contener las principales actividades destinadas a cumplir el plan operativo del año lectivo 2012, de acuerdo con el respectivo Proyecto Educativo Institucional y lo estipulado en el numeral 5 del Artículo 15 del Decreto 1860 de 1994, el numeral 10.1 de la Ley 715 del 21 de diciembre de 2001 y del Decreto 1850 del 2002.

ARTÍCULO 6º. DISTRIBUCIÓN DE TIEMPOS EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA: De conformidad con los numerales 10.9 del artículo 10 de la Ley 715 de 2001, el rector o director, deberá distribuir las asignaciones académicas, y demás funciones de docentes, directivos docentes y administrativos a su cargo de conformidad con las normas sobre la materia.

ARTÍCULO 7º. ESTABLECIMIENTOS EDUCATIVOS PRIVADOS: Los establecimientos educativos privados de Calendario A, legalmente autorizados para impartir educación formal en cualquiera de sus ciclos y niveles, deberán adoptar las medidas administrativas necesarias que les permitan desarrollar los parámetros establecidos en esta resolución, dando estricto cumplimiento a las 40 semanas lectivas mínimas de actividades académicas con los estudiantes, medidas que serán garantizadas por los Alcaldes Municipales.

ARTÍCULO 8º. RESPONSABILIDADES DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA: Los rectores y directores, además de las responsabilidades establecidas en Artículo 10 de la Ley 715 del 2001 y el Decreto 1850 del 2002, deberán publicar una vez cada semestre en lugares públicos del establecimiento educativo y comunicarán por escrito a los padres de familia, el personal docente a cargo de cada área o asignatura, los horarios y la asignación académica y responsabilidades que corresponden a cada docente, directivos docentes y personal administrativo, de conformidad con lo establecido en el artículo 10, numeral 10.17 de la Ley 715 de 2001.

ARTÍCULO 9º. CALENDARIO PARA EDUCACIÓN DE ADULTOS: Los establecimientos educativos oficiales, que ofrecen educación formal de adultos, respetando los lineamientos establecidos en el Decreto 3011 del 19 de diciembre de 1997, desarrollarán el siguiente calendario académico general:

Primer periodo lectivo semestral CLEI 1, 2, 3 y 4: Inicia el 16 de enero y termina el 08 de junio del 2012, (20 Semanas)

Segundo periodo lectivo semestral CLEI 1, 2, 3 Y 4: Inicia el 03 de julio y termina el 23 de noviembre del 2012, (20 Semanas)

Receso estudiantil CLEI 1, 2 y 3: 1 semana, (Semana Santa) Inicia del 02 de abril al 04 de abril; **3 semanas,** del 12 de junio al 29 de junio de 2012; **1 semana,** del 08 al 12 de octubre; **6 semanas,** comprendidas entre el 03 de diciembre del 2012 y el 04 de enero del 2013. (11 semanas)

Primer período lectivo semestral CLEI 5 y 6: Inicia el 10 de enero y termina el 16 de junio de 2012, **(22 semanas)**

Segundo periodo lectivo semestral CLEI 5 y 6: Inicia el 3 de julio y termina el 30 de noviembre de 2012, **(22 Semanas)**

Receso estudiantil CLEI 5 y 6: **1 semana**, (Semana Santa) Inicia el 02 de abril al 04 de abril; **2 semanas**, del 19 de junio al 29 de junio de 2012; y **5 semanas**, comprendidas entre el 03 de diciembre del 2011 y el 04 de enero del 2012. **(8 semanas)**

ARTÍCULO 10º. ACTIVIDADES DE APOYO PEDAGÓGICO, PROCESOS DE MATRÍCULA Y ACTIVIDADES INTERINSTITUCIONALES: Las actividades individuales o grupales, que organice la institución educativa para estudiantes que requieran apoyo especial para superar las insuficiencias en la consecución de logros educativos, son un componente esencial de las actividades pedagógicas ordinarias. Los procesos de matrícula son importantes para la organización del servicio educativo y para garantizar el acceso y permanencia de los niños, niñas y jóvenes en el sistema educativo, así como las actividades interinstitucionales que las instituciones o centros educativos desarrollan con entidades del estado, las cuales deben incluirse en el Proyecto Educativo Institucional y para el desarrollo de las mismas, no se podrán programar semanas específicas que afecten el desarrollo de actividades académicas y la permanencia de todos los estudiantes en la institución, durante un mínimo de 40 semanas lectivas anuales.

ARTÍCULO 11º. CALENDARIO ACADÉMICO ESPECIAL: Los municipios y establecimientos educativos que requieran **CALENDARIO ACADÉMICO ESPECIAL**, deberán presentar proyecto del mismo a la Secretaría de Educación para la Cultura según sea el caso, entidad que previa valoración de las causas que sustenten la petición, procederán a aceptar o negar el calendario solicitado, por acto administrativo.

ARTÍCULO 12º. MODIFICACIÓN DEL CALENDARIO ACADÉMICO O DE LA JORNADA ESCOLAR: Los alcaldes, los consejos directivos, los rectores o directores de establecimientos educativos, carecen de competencia para autorizar variaciones en la distribución de los días fijados para el cumplimiento del calendario académico, la jornada escolar, y para autorizar reposición de clases por días no trabajados. Si las circunstancias para modificar el calendario están relacionadas con hechos que alteren el orden público, deberán sustentar las mismas ante la Secretaría de Educación para la Cultura de Antioquia, para que proceda a su modificación.

Cuando se requiera cambio de calendario académico o de jornada escolar por circunstancias diferentes a las de orden público, la solicitud deberá elevarse ante el Ministerio de Educación Nacional, previo concepto favorable de la Secretaría de Educación para la Cultura de Antioquia.

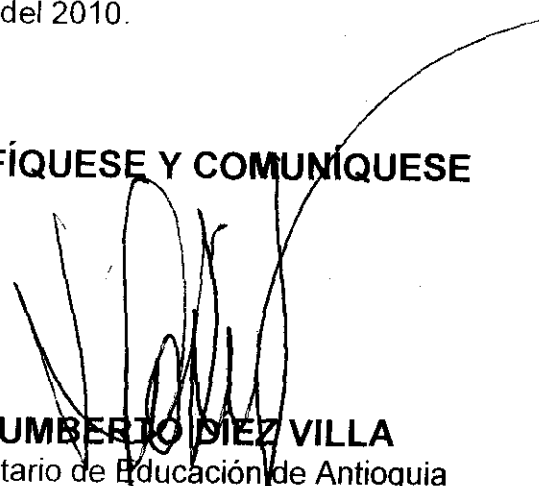


ARTICULO 13. CALENDARIO DE FIESTAS PATRIAS: La fiesta patria del 20 de julio se celebrará en todos los establecimientos educativos del Departamento de Antioquia, en el día hábil anterior a tal fecha, con actividades culturales programadas por las directivas de los planteles, con la participación de la comunidad educativa. Las demás fiestas patrias se celebrarán de conformidad con lo que las directivas del establecimiento organicen para tal efecto.

ARTICULO 14. Contra el presente acto administrativo, no procede recurso legal alguno.

ARTÍCULO 15°. VIGENCIA: La presente resolución entrará a regir a partir del 10 de enero del 2012, fecha en la cual pierde vigencia la Resolución Departamental 0117917 del 6 de diciembre del 2010.

NOTIFÍQUESE Y COMUNÍQUESE


HUMBERTO DÍEZ VILLA
Secretario de Educación de Antioquia

SUMARIO RESOLUCIONES NOVIEMBRE 2011

NUMERO	FECHA	PAGINA	NUMERO	FECHA	PAGINA
043067	Noviembre 21 de 2011	2	043091	Noviembre 22 de 2011	41
043068	Noviembre 21 de 2011	7	043099	Noviembre 22 de 2011	47
043069	Noviembre 21 de 2011	12	043100	Noviembre 22 de 2011	49
043070	Noviembre 21 de 2011	16	043102	Noviembre 22 de 2011	52
043078	Noviembre 22 de 2011	18	043103	Noviembre 22 de 2011	53
043079	Noviembre 22 de 2011	19	043106	Noviembre 22 de 2011	54
043088	Noviembre 22 de 2011	20	043108	Noviembre 22 de 2011	58
043089	Noviembre 22 de 2011	23	043111	Noviembre 22 de 2011	58
043090	Noviembre 22 de 2011	25			