

Gaceta Departamental

Registrando la historia de Antioquia desde 1908



EDICIÓN DE 60 PÁGINAS

Registrado en el Ministerio de Gobierno por Resol. No. 000474 de junio de 1967 - Tarifa postal reducida No. 2333 de la Admón Postal Nal. - Porte Pagado

No.19.202

SUMARIO RESOLUCIONES MAYO 2012

NUMERO	FECHA	PAGINA	NUMERO	FECHA	PAGINA
051705	Mayo 29 de 2012	2	051770	Mayo 29 de 2012	25
051706	Mayo 29 de 2012	5	051771	Mayo 29 de 2012	26
051707	Mayo 29 de 2012	8	051772	Mayo 29 de 2012	27
051708	Mayo 29 de 2012	9	051773	Mayo 29 de 2012	28
051709	Mayo 29 de 2012	10	051774	Mayo 29 de 2012	30
051710	Mayo 29 de 2012	11	051775	Mayo 29 de 2012	31
051711	Mayo 29 de 2012	12	051777	Mayo 29 de 2012	32
051712	Mayo 29 de 2012	13	051778	Mayo 29 de 2012	35
051713	Mayo 29 de 2012	15	051779	Mayo 29 de 2012	38
051716	Mayo 29 de 2012	16	051780	Mayo 29 de 2012	42
051717	Mayo 29 de 2012	18	051781	Mayo 29 de 2012	48
051718	Mayo 29 de 2012	20	051782	Mayo 29 de 2012	51
051719	Mayo 29 de 2012	21	051783	Mayo 29 de 2012	55
051720	Mayo 29 de 2012	22	051786	Mayo 29 de 2012	59
051721	Mayo 29 de 2012	24			

RESOLUCIONES Mayo de 2012



GOBERNACIÓN DE ANTIOQUIA
SECRETARÍA GENERAL
Imprenta Departamental de Antioquia
Dr. Sergio Arroyave Maya
Director



ORDEN AL MÉRITO
CÍVICO Y EMPRESARIAL
MARISCAL JORGE ROBLEDO
CATEGORÍA ORO



RESOLUCIÓN N° 051705

29 MAY 2012

Por medio de la cual se Renueva la inscripción a un Prestador de Servicios de Salud, para llevar a cabo procesos relacionados con los medicamentos de control especial

LA SECRETARIA SECCIONAL DE SALUD Y DE PROTECCIÓN SOCIAL DE ANTIOQUIA

En uso de sus atribuciones legales y en especial las conferidas en la Ley 100 de 1993, Ley 30 de 1986, Decreto 677 de 1995, Decreto 2200 de 2005, Resoluciones 1478 de 2006 y 1403 de 2007, y

CONSIDERANDO:

Que el señor LUIS FELIPE CANO SILVA identificado con cédula de ciudadanía N°79.414.541, en calidad de Representante Legal o quien haga sus veces de la CORPORACION IPS SALUDCOOP con Personería Jurídica según RESOLUCION N°4684 DEL 4 DE DICIEMBRE DE 2006 y Nit N°830106376-1, propietaria de la Institución Prestadora de Servicios de Salud denominada IPS BAGRE, con Servicio Farmacéutico propio hospitalario y ambulatorio, ubicada en el CAMPAMENTO MINEROS DE ANTIOQUIA del municipio de EL BAGRE, solicitó renovación de la inscripción para llevar a cabo los procesos asociados a la clasificación del servicio, con los siguientes medicamentos de control especial:

NOMBRE GENÉRICO	CONCENTRACIÓN	FORMA FARMACÉUTICA	UTILIZACION - USO
ALFENTANILO	2.5 mg/5 ml	Solución Inyectable	Intrahospitalario
ALPRAZOLAM	0.25 mg, 0.5 mg, 1 mg	Tableta	Ambulatorio-Intrahospitalario
	0.50 mg	Tableta sublingual	Ambulatorio-Intrahospitalario
	0.50 mg, 1 mg, 2 mg	Tableta Liberación Modificada	Ambulatorio-Intrahospitalario
	1.0 mg/ml	Gotas	Ambulatorio-Intrahospitalario
BROMAZEPAM	3 mg, 6 mg	Tableta	Ambulatorio-Intrahospitalario
BROTIZOLAM	0.25 mg	Tableta	Ambulatorio-Intrahospitalario
BUPRENORFINA	20 mg (35 mcg/h), 30 mg (52.5 mcg/h), 40 mg (70 mcg/h)	Parche Transdérmico	Ambulatorio-Intrahospitalario
CLOBAZAM	10 mg, 20 mg	Tableta	Ambulatorio-Intrahospitalario
CLONAZEPAM	0.5 mg, 2 mg	Tableta	Ambulatorio-Intrahospitalario
	1 mg/1ml	Solución Inyectable	Ambulatorio-Intrahospitalario
	2.5 mg/ml	Solución Oral	Ambulatorio-Intrahospitalario
CLOZAPINA	100 mg, 25 mg	Tableta	Ambulatorio-Intrahospitalario
DIAZEPAM	5 mg, 10 mg	Tableta	Ambulatorio-Intrahospitalario
	10 mg/2 ml	Solución Inyectable	Intrahospitalario
DINOPROSTONA	0.5 mg/ 3.0 gr	Gel	Intrahospitalario
	10 mg	Ovulo	Ambulatorio-Intrahospitalario
EFEDRINA SULFATO	50 mg/ml, 60 mg/ml	Solución Inyectable	Intrahospitalario
FENOBARBITAL	0.4%(0.4 gr/100 ml)	Elixir	Ambulatorio-Intrahospitalario
	10 mg, 50 mg, 100 mg	Tableta	(Monopolio del Estado)
FENOBARBITAL	40 mg/1 ml, 200 mg/1 ml	Solución Inyectable	Intrahospitalario (Monopolio del Estado)
FENTANILO	4.2 mg(25 mcg/h), 8.4 mg(50 mcg/h), 12.6 mg(75 mcg/h), 16.8 mg(100 mcg/h)	Parche Transdérmico	Ambulatorio-Intrahospitalario
FENTANILO CITRATO	0.1 mg/2ml, 0.25 mg/5 ml, 0.5 mg/10 ml	Solución Inyectable	Intrahospitalario
HIDRATO DE CLORAL	al 10%(10 gr/100 ml)	Jarabe (ml)	Intrahospitalario (Monopolio del Estado)
HIDROMORFONA CLORHIDRATO	2 mg/ml	Solución Inyectable	Ambulatorio-Intrahospitalario (Monopolio del Estado)
HIDROMORFONA CLORHIDRATO	2.5 mg, 6 mg	Tableta	Ambulatorio-Intrahospitalario (Monopolio del Estado)
NOMBRE GENÉRICO	CONCENTRACIÓN	FORMA FARMACÉUTICA	UTILIZACION - USO
KETAMINA CLORHIDRATO	500 mg/10 ml	Solución Inyectable	Intrahospitalario
LORAZEPAM	1 mg, 2 mg	Tableta	Ambulatorio-Intrahospitalario
MEPERIDINA CLORHIDRATO	100 mg/2 ml	Solución Inyectable	Ambulatorio-Intrahospitalario (Monopolio del Estado)
METADONA CLORHIDRATO	10 mg, 40 mg	Tableta	Ambulatorio-Intrahospitalario (Monopolio del Estado)
METILERGOMETRINA HIDROGENO MALEATO	0.125 mg	Gragea	Intrahospitalario
METILERGOMETRINA MALEATO	0.2 mg/1 ml	Solución Inyectable	Intrahospitalario
METILFENIDATO	10 mg	Tableta	Ambulatorio-Intrahospitalario (Monopolio del Estado)
METILFENIDATO	18 mg, 20 mg, 30 mg, 36 mg	Capsula de Liberación Modificada	Ambulatorio-Intrahospitalario (Monopolio del Estado)
MIDAZOLAM CLORHIDRATO	5 mg/1 ml, 5 mg/5 ml, 15 mg/5 ml, 50 mg/10 ml	Solución Inyectable	Intrahospitalario
MIDAZOLAM MALEATO	7.5 mg	Tableta	Ambulatorio-Intrahospitalario

MORFINA CLORHIDRATO	10 mg/1 ml 3% (30 mg/ml) X 30 ml	Solución Inyectable Solución Oral	Ambulatorio-Intrahospitalario (Monopolio del Estado)
MORFINA SULFATO	3% (30 mg/ml) X 20 ml	Solución Inyectable	Ambulatorio-Intrahospitalario (Monopolio del Estado)
OXICODONA CLORHIDRATO	10 mg, 20 mg, 40 mg	Tableta de Liberación Modificada	Ambulatorio-Intrahospitalario
OXITOCINA	10 U.I./1 ml, 5 U.I./1 ml	Solución Inyectable	Intrahospitalario
PRIMIDONA	250 mg	Tableta	Ambulatorio-Intrahospitalario (Monopolio del Estado)
REMIFENTANILO CLORHIDRATO	1 mg, 2 mg, 5 mg	Polvo para Reconstituir a Solución Inyectable	Intrahospitalario
SUFENTANILO CITRATO	0.05 mg/ml, 0.075 mg/ml	Solución Inyectable	Intrahospitalario
TIOPENTAL SODICO LIOFILIZADO	0.5 gr, 1 gr	Polvo para Reconstituir a Solución Inyectable	Intrahospitalario
TRIAZOLAM	0.25 mg	Tableta	Ambulatorio-Intrahospitalario

Que el servicio Farmacéutico, cumple con las condiciones higiénico localivas exigidas por el artículo 36 de la Resolución 1478 de 2006.

Que la Dirección Técnica del servicio Farmacéutico es ejercida por la señora **MARIA LUISA MURILLO LEUDO** identificada con cédula de ciudadanía N°43.504.167, con título de Tecnóloga en Regencia de Farmacia, debidamente inscrita ante la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia mediante Resolución N°5-0490-02, quien cumple con sus funciones en un horario de ocho (8) horas diarias.

Que el Servicio Farmacéutico lleva registro manual del movimiento de los medicamentos de control especial, en libro foliado a tres (3) columnas, que fue debidamente sellado y autorizado por ésta Dirección.

En mérito de lo antes expuesto,

RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO: Renovar la inscripción a la Institución Prestadora de Servicios de Salud denominada **IPS BAGRE** y a su Servicio Farmacéutico, ubicado en el **CAMPAMENTO MINEROS DE ANTIOQUIA** del municipio de **EL BAGRE** de propiedad de la **CORPORACION IPS SALUDCOOP** con Personería Jurídica según **RESOLUCION N°4684 DEL 4 DE DICIEMBRE DE 2006** y Nit N°830106376-1 representada legalmente o quien haga sus veces, por el señor **LUIS FELIPE CANO SILVA** identificado con cédula de ciudadanía N°79.414.541 y con Dirección Técnica de la señora **MARIA LUISA MURILLO LEUDO** identificada con cédula de ciudadanía N°43.504.167, con título de Tecnóloga en Regencia de Farmacia, debidamente inscrita ante la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia mediante Resolución N°5-0490-02, para llevar a cabo los procesos asociados a la clasificación del servicio con los siguientes medicamentos de control especial:

NOMBRE GENÉRICO	CONCENTRACIÓN	FORMA FARMACÉUTICA	UTILIZACION - USO
ALFENTANILO	2.5 mg/5 ml	Solución Inyectable	Intrahospitalario
ALPRAZOLAM	0.25 mg, 0.5 mg, 1 mg	Tableta	Ambulatorio-Intrahospitalario
	0.50 mg	Tableta sublingual	Ambulatorio-Intrahospitalario
	0.50 mg, 1 mg, 2 mg	Tableta Liberación Modificada	Ambulatorio-Intrahospitalario
	1.0 mg/ml	Gotas	Ambulatorio-Intrahospitalario
BROMAZEPAM	3 mg, 6 mg	Tableta	Ambulatorio-Intrahospitalario
BROTIZOLAM	0.25 mg	Tableta	Ambulatorio-Intrahospitalario
BUPRENORFINA	20 mg (36 mcg/h), 30 mg (52.5 mcg/h), 40 mg (70 mcg/h)	Parche Transdérmico	Ambulatorio-Intrahospitalario
CLOBAZAM	10 mg, 20 mg	Tableta	Ambulatorio-Intrahospitalario
CLONAZEPAM	0.5 mg, 2 mg	Tableta	Ambulatorio-Intrahospitalario
	1 mg/1 ml	Solución Inyectable	Ambulatorio-Intrahospitalario
	2.5 mg/ml	Solución Oral	Ambulatorio-Intrahospitalario
CLOZAPINA	100 mg, 25 mg	Tableta	Ambulatorio-Intrahospitalario
DIAZEPAM	5 mg, 10 mg	Tableta	Ambulatorio-Intrahospitalario
	10 mg/2 ml	Solución Inyectable	Intrahospitalario
DINOPROSTONA	0.5 mg/ 3.0 gr	Gel	Intrahospitalario
	10 mg	Ovulo	Ambulatorio-Intrahospitalario
EFEDRINA SULFATO	50 mg/ml, 80 mg/ml	Solución Inyectable	Intrahospitalario
FENOBARBITAL	0.4% (0.4 gr/100 ml)	Elisir	Ambulatorio-Intrahospitalario
	10 mg, 50 mg, 100 mg	Tableta	(Monopolio del Estado)
FENOBARBITAL	40 mg/1 ml, 200 mg/1 ml	Solución Inyectable	Intrahospitalario (Monopolio del Estado)
FENTANILO	4.2 mg (25 mcg/h), 8.4 mg (50 mcg/h), 12.8 mg (75 mcg/h), 16.8 mg (100 mcg/h)	Parche Transdérmico	Ambulatorio-Intrahospitalario
FENTANILO CITRATO	0.1 mg/2 ml, 0.25 mg/5 ml, 0.5 mg/10 ml	Solución Inyectable	Intrahospitalario
HIDRATO DE CLORAL	al 10% (10 gr/100 ml)	Jarabe (ml)	Intrahospitalario (Monopolio del Estado)
HIDROMORFONA CLORHIDRATO	2 mg/ml	Solución Inyectable	Ambulatorio-Intrahospitalario (Monopolio del Estado)
HIDROMORFONA CLORHIDRATO	2.5 mg, 5 mg	Tableta	Ambulatorio-Intrahospitalario (Monopolio del Estado)



KETAMINA CLORHIDRATO	500 mg/10 ml	Solución Inyectable	Intrahospitalario
LORAZEPAM	1 mg, 2 mg	Tableta	Ambulatorio-Intrahospitalario
MEPERIDINA CLORHIDRATO	100 mg/2 ml	Solución Inyectable	Ambulatorio-Intrahospitalario (Monopolio del Estado)
METADONA CLORHIDRATO	10 mg, 40 mg	Tableta	Ambulatorio-Intrahospitalario (Monopolio del Estado)
MÉTILERGOMETRINA HIDROGENO MALEATO	0.125 mg	Gragea	Intrahospitalario
MÉTILERGOMETRINA MALEATO	0.2 mg/1 ml	Solución Inyectable	Intrahospitalario
METILFENIDATO	10 mg	Tableta	Ambulatorio-Intrahospitalario (Monopolio del Estado)
METILFENIDATO	18 mg, 20 mg, 30 mg, 36 mg	Capsula de Liberación Modificada	Ambulatorio-Intrahospitalario (Monopolio del Estado)
MIDAZOLAM CLORHIDRATO	5 mg/1 ml, 5 mg/5 ml, 15 mg/3 ml, 50 mg/10 ml	Solución Inyectable	Intrahospitalario
MIDAZOLAM MALEATO	7.5 mg	Tableta	Ambulatorio-Intrahospitalario
MORFINA CLORHIDRATO	10 mg/1 ml 3% (30 mg/ml) X 30 ml	Solución Inyectable Solución Oral	Ambulatorio-Intrahospitalario (Monopolio del Estado)
MORFINA SULFATO	3% (30 mg/ml) X 20 ml	Solución Inyectable	Ambulatorio-Intrahospitalario (Monopolio del Estado)

NOMBRE GENÉRICO	CONCENTRACIÓN	FORMA FARMACÉUTICA	UTILIZACIÓN - USO
OXCODONA CLORHIDRATO	10 mg, 20 mg, 40 mg	Tableta de Liberación Modificada	Ambulatorio-Intrahospitalario
OXITOCINA	10 U.I./1 ml, 5 U.I./1 ml	Solución Inyectable	Intrahospitalario
PRIMIDONA	250 mg	Tableta	Ambulatorio-Intrahospitalario (Monopolio del Estado)
REMIFENTANIL CLORHIDRATO	1 mg, 2 mg, 5 mg	Póvulo para Reconstituir a Solución Inyectable	Intrahospitalario
SUFENTANIL CITRATO	0.05 mg/ml, 0.075 mg/ml	Solución Inyectable	Intrahospitalario
TIOPENTAL SODICO LIOFILIZADO	0.5 gr, 1 gr	Póvulo para Reconstituir a Solución Inyectable	Intrahospitalario
TRIAZOLAM	0.25 mg	Tableta	Ambulatorio-Intrahospitalario

PARAGRAFO: Los medicamentos de uso intrahospitalario autorizados solo podrán utilizarse en los procedimientos internos de la institución, por lo tanto está **prohibida su venta o dispensación directa al usuario.**

ARTICULO SEGUNDO: La CORPORACION IPS SALUDCOOP, el establecimiento IPS BAGRE y LA DIRECTORA TÉCNICA se comprometen con la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia a cumplir todo lo normado en los Decretos 2200 de 2005 y 677 de 1995, en lo que compete, y en las Resoluciones 1478 de 2006 y 1403 de 2007 del Ministerio de la Protección Social o las que las modifiquen o adicionen.

ARTICULO TERCERO: Se le advierte al representante legal y a la Directora Técnica del servicio farmacéutico que la presente inscripción solo les permite llevar a cabo los procesos propios del servicio farmacéutico acorde con el Decreto 2200 de 2005 y la Resolución 1403 de 2007 o las que las modifiquen o adicionen; siendo responsables del manejo de los medicamentos de control especial que le han sido autorizados, además que la expedición del presente acto administrativo les compromete las siguientes obligaciones:

- Dispensar solo en original del recetario oficial, diligenciados todos los datos del paciente, del medicamento y del prescriptor, sin tachones, ni enmendaduras.
- Diligenciar en la fórmula los datos correspondientes al servicio farmacéutico cuando se haga la dispensación.
- Registrar diariamente en el libro de control especial el movimiento de estos medicamentos, lo cual debe efectuarse sin borrones, tachones o enmendaduras.
- Las existencias físicas deben corresponder a las registradas en el libro.
- Conservar las facturas que respalden las entradas de los medicamentos de control especial.
- Archivar las fórmulas por el nombre del producto, concentración y forma farmacéutica, enumerándolas consecutivamente.
- Adquirir los medicamentos solo en laboratorios o distribuidores mayoristas autorizados.
- Enviar informe mensual del movimiento de los medicamentos de control especial a la Dirección Factores de Riesgo de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, dentro de los diez (10) primeros días de cada mes, copia del informe debe reposar en los archivos del establecimiento. Si no hubo movimiento, igualmente debe enviar informe con los saldos.
- Denunciar ante la autoridad competente la sustracción o pérdida de medicamentos de control especial y enviar copia de la respectiva denuncia al Fondo Rotatorio Seccional de Estupefacientes, Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, así como los avances que presente la investigación interna por parte del establecimiento farmacéutico.
- Hacer sellar el libro de registro ante la Dirección Factores de Riesgo de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, cada vez que se requiera.



- Solicitar autorización al Fondo Seccional de Estupefacientes, para hacer devolución al proveedor de los medicamentos de control especial próximos a vencerse.
- Informar a la Dirección de Factores de Riesgo de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia cualquier cambio de propietario, ubicación, teléfono, razón social, representante legal, dirección técnica o persona responsable del manejo de los medicamentos, cierre temporal o definitivo.

PARAGRAFO: El incumplimiento de las obligaciones descritas, conllevará a la pérdida de la autorización dada mediante el presente acto administrativo, sin perjuicio de la aplicación de medidas sanitarias de seguridad e inicio de proceso sancionatorio a que hubiere lugar.

ARTICULO CUARTO: Esta autorización tendrá una vigencia de cinco (5) años contados a partir de la expedición de la presente Resolución, la cual puede ser renovada por períodos iguales. La renovación deberá solicitarse con tres (3) meses de antelación a la fecha de su vencimiento.

PARÁGRAFO: Esta Resolución perderá automáticamente su vigencia por: Cambio de propietario, ubicación, razón social o si al término de un (1) año no ha presentado movimiento de estos medicamentos.

ARTICULO QUINTO: Cuando la Institución Prestadora de Servicios de Salud y su servicio farmacéutico, cierran temporal o definitivamente o suspenda el manejo de medicamentos de control especial, el representante legal y el director técnico del servicio farmacéutico, deberán presentarse a esta Dirección con el libro de registro, facturas, formulas y existencia de los medicamentos, para proceder a la cancelación del libro y de la autorización para el manejo de medicamentos de control especial.

ARTÍCULO SEXTO: Notificar el contenido de la presente resolución a los interesados, haciéndoles saber que contra ésta proceden los Recursos de Reposición y de Apelación, que deberán interponerse y sustentarse debidamente dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a su notificación, en la forma y términos establecidos en los artículos 50 y siguientes del Código Contencioso Administrativo.

ARTICULO SEPTIMO: La presente Resolución rige a partir de la fecha de su notificación.

Dada en Medellín a los, 29 MAY 2012

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.

LUZ MARIA AGUDELO SUAREZ

Secretaria Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia

RESOLUCIÓN N° 051706

29 MAY 2012

Por medio de la cual se Renueva la inscripción a un Prestador de Servicios de Salud, para llevar a cabo procesos relacionados con los medicamentos de control especial

LA SECRETARIA SECCIONAL DE SALUD Y DE PROTECCIÓN SOCIAL DE ANTIOQUIA

En uso de sus atribuciones legales y en especial las conferidas en la Ley 100 de 1993, Ley 30 de 1986, Decreto 677 de 1995, Decreto 2200 de 2005, Resoluciones 1478 de 2006 y 1403 de 2007, y

CONSIDERANDO:

Que la señora **EMY PALMA VILLAMIZAR** identificada con cédula de ciudadanía N°1.040.498.134, en calidad de Representante Legal o quien haga sus veces de la sociedad **MEDICAUCA LIMITADA** con Nit N°811021843-4, propietaria de la Institución Prestadora de Servicios de Salud denominada **CLINICA MEDICAUCA LTDA IPS**, con Matrícula Mercantil N°30684, con Servicio Farmacéutico propio hospitalario y ambulatorio ubicado en la **CALLE 50A 46B 46** del municipio de **EL BAGRE**, solicitó renovación de la inscripción para llevar a cabo los procesos asociados a la clasificación del servicio, con los siguientes medicamentos de control especial:

NOMBRE GENÉRICO	CONCENTRACIÓN	FORMA FARMACÉUTICA	UTILIZACION - USO
ALPRAZOLAM	0.25 mg, 0.5 mg, 1 mg	Tableta	Ambulatorio-Intrahospitalario
	0.50 mg	Tableta sublingual	Ambulatorio-Intrahospitalario
	0.50 mg, 1 mg, 2 mg	Tableta Liberación Modificada	Ambulatorio-Intrahospitalario
	1.0 mg/ml	Gotas	Ambulatorio-Intrahospitalario
CLONAZEPAM	0.5 mg, 2 mg	Tableta	Ambulatorio-Intrahospitalario
CLOZAPINA	100 mg, 25 mg	Tableta	Ambulatorio-Intrahospitalario



DIAZEPAM	5 mg, 10 mg	Tableta	Ambulatorio-Intrahospitalario
	10 mg/2 ml	Solución Inyectable	Intrahospitalario
FENOBARBITAL	0.4%(0.4 gr/100 ml)	Elíxir	Ambulatorio-Intrahospitalario
	10 mg, 50 mg, 100 mg	Tableta	(Monopolio del Estado)
FENOBARBITAL	40 mg/1 ml, 200 mg/1 ml	Solución Inyectable	Intrahospitalario
KETAMINA CLORHIDRATO	500 mg/10 ml	Solución Inyectable	(Monopolio del Estado)
MEPERIDINA CLORHIDRATO	100 mg/2 ml	Solución Inyectable	Intrahospitalario
METILERGOMETRINA MALEATO	0.2 mg/1 ml	Solución Inyectable	Ambulatorio-Intrahospitalario
MIDAZOLAM CLORHIDRATO	5 mg/1 ml, 5 mg/5 ml, 15 mg/3 ml, 50 mg/10 ml	Solución Inyectable	(Monopolio del Estado)
MORFINA CLORHIDRATO	10 mg/1 ml	Solución Inyectable	Intrahospitalario
	3% (30 mg/ml) X 30 ml	Solución Oral	Ambulatorio-Intrahospitalario
MORFINA SULFATO	3% (30 mg/ml) X 20 ml	Solución Inyectable	(Monopolio del Estado)
OXITOCINA	10 U.I./1 ml, 5 U.I./1 ml	Solución Inyectable	Intrahospitalario

Que el servicio Farmacéutico, cumple con las condiciones higiénico locativas exigidas por el artículo 36 de la Resolución 1478 de 2006.

Que la Dirección Técnica del servicio Farmacéutico es ejercida por el señor **JUAN JOSE CUELLO SINCELEJO** identificado con cédula de ciudadanía N°1.103.099.310, con título de Tecnólogo en Regencia de Farmacia, debidamente inscrito ante la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia mediante Resolución N°70-0774-10, quien cumple con sus funciones en un horario de ocho (8) horas diarias.

Que el Servicio Farmacéutico lleva registro manual del movimiento de los medicamentos de control especial, en libro foliado a tres (3) columnas, que fue debidamente sellado y autorizado por ésta Secretaría.

En mérito de lo antes expuesto,

RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO: Renovar la inscripción a la institución Prestadora de Servicios de Salud denominada **CLINICA MEDICAUCA LTDA IPS** con Matrícula Mercantil N°30684 y a su Servicio Farmacéutico, ubicada en la **CALLE 50A 48B 46** del municipio de **EL BAGRE**, de propiedad de la sociedad **MEDICAUCA LIMITADA**, con Nit N°811021843-4, representada legalmente o quien haga sus veces, por la señora **EMY PALMA VILLAMIZAR** identificada con cédula de ciudadanía N°1.040.498.134 y con Dirección Técnica del servicio farmacéutico del señor **JUAN JOSE CUELLO SINCELEJO** identificado con cédula de ciudadanía N°1.103.099.310, con título de Tecnólogo en Regencia de Farmacia, debidamente inscrito ante la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia mediante Resolución N°70-0774-10, para llevar a cabo los procesos asociados a la clasificación del servicio con los siguientes medicamentos de control especial:

NOMBRE GENÉRICO	CONCENTRACIÓN	FORMA FARMACÉUTICA	UTILIZACION - USO
ALPRAZOLAM	0.25 mg, 0.5 mg, 1 mg	Tableta	Ambulatorio-Intrahospitalario
	0.50 mg	Tableta sublingual	Ambulatorio-Intrahospitalario
	0.50 mg, 1 mg, 2 mg	Tableta Liberación Modificada	Ambulatorio-Intrahospitalario
	1.0 mg/ml	Gotas	Ambulatorio-Intrahospitalario
CLONAZEPAM	0.5 mg, 2 mg	Tableta	Ambulatorio-Intrahospitalario
CLOZAPINA	100 mg, 25 mg	Tableta	Ambulatorio-Intrahospitalario
DIAZEPAM	5 mg, 10 mg	Tableta	Ambulatorio-Intrahospitalario
	10 mg/2 ml	Solución Inyectable	Intrahospitalario
FENOBARBITAL	0.4%(0.4 gr/100 ml)	Elíxir	Ambulatorio-Intrahospitalario
	10 mg, 50 mg, 100 mg	Tableta	(Monopolio del Estado)
FENOBARBITAL	40 mg/1 ml, 200 mg/1 ml	Solución Inyectable	Intrahospitalario
KETAMINA CLORHIDRATO	500 mg/10 ml	Solución Inyectable	(Monopolio del Estado)
MEPERIDINA CLORHIDRATO	100 mg/2 ml	Solución Inyectable	Intrahospitalario
METILERGOMETRINA MALEATO	0.2 mg/1 ml	Solución Inyectable	Ambulatorio-Intrahospitalario
MIDAZOLAM CLORHIDRATO	5 mg/1 ml, 5 mg/5 ml, 15 mg/3 ml, 50 mg/10 ml	Solución Inyectable	(Monopolio del Estado)
MORFINA CLORHIDRATO	10 mg/1 ml	Solución Inyectable	Intrahospitalario
	3% (30 mg/ml) X 30 ml	Solución Oral	Ambulatorio-Intrahospitalario
MORFINA SULFATO	3% (30 mg/ml) X 20 ml	Solución Inyectable	(Monopolio del Estado)
OXITOCINA	10 U.I./1 ml, 5 U.I./1 ml	Solución Inyectable	Intrahospitalario

PARAGRAFO: Los medicamentos de uso Intrahospitalario autorizados solo podrán utilizarse en los procedimientos internos de la institución, por lo tanto está prohibida su venta o dispensación directa al usuario.

ARTICULO SEGUNDO: La sociedad **MEDICAUCA LIMITADA**, el establecimiento **CLINICA MEDICAUCA LTDA IPS** y **EL DIRECTOR TÉCNICO** se comprometen con la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de

**RESOLUCIÓN N° 051706**

29 MAY 2012

Antioquia a cumplir todo lo normado en los Decretos 2200 de 2005 y 677 de 1995, en lo que compete, y en las Resoluciones 1478 de 2006 y 1403 de 2007 del Ministerio de la Protección Social o las que las modifiquen o adicionen.

ARTICULO TERCERO: Se le advierte a la representante legal y al Director Técnico del servicio farmacéutico que la presente renovación de la inscripción solo les permite llevar a cabo los procesos propios del servicio farmacéutico acorde con el Decreto 2200 de 2005 y la Resolución 1403 de 2007 o las que las modifiquen o adicionen; siendo responsables del manejo de los medicamentos de control especial que le han sido autorizados, además que la expedición del presente acto administrativo les compromete las siguientes obligaciones:

- Dispensar solo en original del recetario oficial, diligenciados todos los datos del paciente, del medicamento y del prescriptor, sin tachones, ni enmendaduras.
- Diligenciar en la formula los datos correspondientes al servicio farmacéutico cuando se haga la dispensación.
- Registrar diariamente en el libro de control especial el movimiento de estos medicamentos, lo cual debe efectuarse sin borrones, tachones o enmendaduras.
- Las existencias físicas deben corresponder a las registradas en el libro.
- Conservar las facturas que respalden las entradas de los medicamentos de control especial.
- Archivar las fórmulas por el nombre del producto, concentración y forma farmacéutica, enumerándolas consecutivamente.
- Adquirir los medicamentos solo en laboratorios o distribuidores mayoristas autorizados.
- Enviar informe mensual del movimiento de los medicamentos de control especial a la Dirección Factores de Riesgo de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, dentro de los diez (10) primeros días de cada mes, copia del informe debe reposar en los archivos del establecimiento. Si no hubo movimiento, igualmente debe enviar informe con los saldos.
- Denunciar ante la autoridad competente la sustracción o pérdida de medicamentos de control especial y enviar copia de la respectiva denuncia al Fondo Rotatorio Seccional de Estupefacientes, Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, así como los avances que presente la investigación interna por parte del establecimiento farmacéutico.
- Hacer sellar el libro de registro ante la Dirección Factores de Riesgo de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, cada vez que se requiera.
- Solicitar autorización al Fondo Seccional de Estupefacientes, para hacer devolución al proveedor de los medicamentos de control especial próximos a vencerse.
- Informar a la Dirección de Factores de Riesgo de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia cualquier cambio de propietario, ubicación, teléfono, razón social, representante legal, dirección técnica o persona responsable del manejo de los medicamentos, cierre temporal o definitivo.

PARAGRAFO: El incumplimiento de las obligaciones descritas, conllevará a la pérdida de la autorización dada mediante el presente acto administrativo, sin perjuicio de la aplicación de medidas sanitarias de seguridad e inicio de proceso sancionatorio a que hubiere lugar.

ARTICULO CUARTO: Esta autorización tendrá una vigencia de cinco (5) años contados a partir de la expedición de la presente Resolución, la cual puede ser renovada por períodos iguales. La renovación deberá solicitarse con tres (3) meses de antelación a la fecha de su vencimiento.

PARÁGRAFO: Esta Resolución perderá automáticamente su vigencia por: Cambio de propietario, ubicación, razón social o si al término de un (1) año no ha presentado movimiento de estos medicamentos.

ARTICULO QUINTO: Cuando la Institución Prestadora de Servicios de Salud y su servicio farmacéutico, cierren temporal o definitivamente o suspenda el manejo de medicamentos de control especial, la representante legal y el director técnico del servicio farmacéutico, deberán presentarse a esta Dirección con el libro de registro, facturas, formulas y existencia de los medicamentos, para proceder a la cancelación del libro y de la autorización para el manejo de medicamentos de control especial.

ARTICULO SEXTO: Notificar el contenido de la presente resolución a los interesados, haciéndoles saber que contra ésta proceden los Recursos de Reposición y de Apelación, que deberán interponerse y sustentarse debidamente dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a su notificación, en la forma y términos establecidos en los artículos 50 y siguientes del Código Contencioso Administrativo.

ARTICULO SEPTIMO: La presente Resolución rige a partir de la fecha de su notificación.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.

Dada en Medellín a los,

29 MAY 2012

LUZ MARIA AGUDELO SUAREZ

Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia



RESOLUCIÓN N° 051707

29 MAY 2012

Por medio de la cual se concede Licencia a una TECNOLÓGICA EN SEGURIDAD E HIGIENE OCUPACIONAL

LA SECRETARIA SECCIONAL DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL DE ANTIOQUIA

En ejercicio de las facultades legales que le confieren las Leyes 09 de 1979 y 10 de 1990 y en especial la Resolución No. 02318 de 1996 y

CONSIDERANDO:

Que mediante Resolución No. 02318 del 15 de julio de 1996, el Ministerio de Salud, delegó en las Direcciones Seccionales y Locales de Salud la función de expedir, renovar, vigilar y controlar las Licencias que autorizan a personas naturales y jurídicas a prestar servicios en Salud Ocupacional a terceros.

Que la señora **LEIDY MILENA BERNAL AVELLANEDA**, identificada con cédula No. 46683467, solicitó Licencia para la prestación de Servicios en Salud Ocupacional a terceros como persona natural, acreditando el cumplimiento de las condiciones y requisitos previstos en la Resolución No. 02318 del 15 de julio de 1996.

Que el Comité Seccional de Salud Ocupacional de Antioquia, después de revisar toda la documentación presentada por la señora **LEIDY MILENA BERNAL AVELLANEDA** ante la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, emitió concepto favorable para el otorgamiento de dicha licencia, según consta en la respectiva Acta No 338 del 13 de marzo de 2012.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Conceder la Licencia para Prestar Servicios en Salud Ocupacional a terceros a la señora **LEIDY MILENA BERNAL AVELLANEDA**, identificada con cédula No. 46683467, de acuerdo a su perfil profesional de **TECNOLÓGICA EN SEGURIDAD E HIGIENE OCUPACIONAL**, en las Áreas de: **HIGIENE Y SEGURIDAD OCUPACIONAL, EDUCACION Y CAPACITACION EN SALUD OCUPACIONAL, ADMINISTRACION Y EJECUCION DE PROGRAMAS DE SALUD OCUPACIONAL**

ARTÍCULO SEGUNDO: Esta licencia se concede por el término de diez (10) años, contados a partir de la notificación de la presente Resolución y podrá ser renovada por un término igual, previo diligenciamiento de la solicitud respectiva y el cumplimiento de las condiciones y requisitos previstos en las normas legales vigentes, con sesenta (60) días de antelación a su vencimiento.

PARAGRAFO: Esta Licencia es válida en todo el territorio nacional y tiene un carácter personal e intransferible.

ARTÍCULO TERCERO: Que la señora **LEIDY MILENA BERNAL AVELLANEDA**, en el ejercicio de sus actividades deberá cumplir con toda la norma legal, técnicas, éticas y de control de calidad establecidas en la legislación vigente en Salud Ocupacional.

PARÁGRAFO: Todos los servicios de Salud Ocupacional, solo podrán ser ofertados en las áreas concedidas y podrán ser evaluados, vigilados y controlados por los funcionarios competentes, mediante la aplicación de las Normas sobre Auditoría de los Servicios de Salud Ocupacional, adoptadas por el Ministerio de Salud.



ARTÍCULO CUARTO: Cuando se modifique alguna de las condiciones presentadas en el momento de obtener la Licencia, se deberá informar en el término de un (1) mes, los cambios para hacer los ajustes necesarios. En caso contrario incurrirá en las sanciones previstas en el artículo décimo primero de la Resolución No. 02318 del 15 de julio de 1996.

ARTÍCULO QUINTO: Contra lo dispuesto en la presente Resolución proceden los recursos de reposición, ante la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, y en subsidio el de apelación ante el Ministro de Salud, interpuestos por escrito dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación, en los términos y condiciones establecidos en el Código Contencioso Administrativo.

Dado en Medellín, a los 29 MAY 2012

NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE

LUZ MARIA AGUDELO SUAREZ

Secretaria Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia

RESOLUCIÓN N° 051708

29 MAY 2012

Por medio de la cual se concede Licencia a un INGENIERO ELECTRONICO Y TELECOMUNICACIONES, ESPECIALISTA EN SALUD OCUPACIONAL

LA SECRETARIA SECCIONAL DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL DE ANTIOQUIA

En ejercicio de las facultades legales que le confieren las Leyes 09 de 1979 y 10 de 1990 y en especial la Resolución No. 02318 de 1996 y

CONSIDERANDO:

Que mediante Resolución No. 02318 del 15 de julio de 1996, el Ministerio de Salud, delegó en las Direcciones Seccionales y Locales de Salud la función de expedir, renovar, vigilar y controlar las Licencias que autorizan a personas naturales y jurídicas a prestar servicios en Salud Ocupacional a terceros.

Que el señor **HANS HEINS AVENDAÑO**, identificado con cédula No. 72232159, solicitó Licencia para la prestación de Servicios en Salud Ocupacional a terceros como persona natural, acreditando el cumplimiento de las condiciones y requisitos previstos en la Resolución No. 02318 del 15 de julio de 1996.

Que el Comité Seccional de Salud Ocupacional de Antioquia, después de revisar toda la documentación presentada por el señor **HANS HEINS AVENDAÑO** ante la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, emitió concepto favorable para el otorgamiento de dicha licencia, según consta en la respectiva Acta No 340 del 8 de mayo de 2012.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Conceder la Licencia para Prestar Servicios en Salud Ocupacional a terceros al señor **HANS HEINS AVENDAÑO**, identificada con cédula No. 72232159, de acuerdo a su perfil profesional de **INGENIERO ELECTRONICO Y TELECOMUNICACIONES, ESPECIALISTA EN SALUD OCUPACIONAL**, en las Áreas de: **DISEÑO, ADMINISTRACION Y EJECUCION DE PROGRAMAS DE SALUD OCUPACIONAL, INVESTIGACION, EDUCACION**



Y CAPACITACION EN SALUD OCUPACIONAL, SE EXCLUYEN LAS AREAS DE: MEDICINA OCUPACIONAL, HIGIENE Y SEGURIDAD OCUPACIONAL, ERGONOMIA Y SICOLOGIA OCUPACIONAL

ARTÍCULO SEGUNDO: Esta licencia se concede por el término de diez (10) años, contados a partir de la notificación de la presente Resolución y podrá ser renovada por un término igual, previo diligenciamiento de la solicitud respectiva y el cumplimiento de las condiciones y requisitos previstos en las normas legales vigentes, con sesenta (60) días de antelación a su vencimiento.

PARAGRAFO: Esta Licencia es válida en todo el territorio nacional y tiene un carácter personal e intransferible.

ARTÍCULO TERCERO: Que el señor **HANS HEINS AVENDAÑO**, en el ejercicio de sus actividades deberá cumplir con toda la norma legal, técnicas, éticas y de control de calidad establecidas en la legislación vigente en Salud Ocupacional.

PARÁGRAFO: Todos los servicios de Salud Ocupacional, solo podrán ser ofertados en las áreas concedidas y podrán ser evaluados, vigilados y controlados por los funcionarios competentes, mediante la aplicación de las Normas sobre Auditoría de los Servicios de Salud Ocupacional, adoptadas por el Ministerio de Salud.

ARTÍCULO CUARTO: Cuando se modifique alguna de las condiciones presentadas en el momento de obtener la Licencia, se deberá informar en el término de un (1) mes, los cambios para hacer los ajustes necesarios. En caso contrario incurrirá en las sanciones previstas en el artículo décimo primero de la Resolución No. 02318 del 15 de julio de 1996.

ARTÍCULO QUINTO: Contra lo dispuesto en la presente Resolución proceden los recursos de reposición, ante la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, y en subsidio el de apelación ante el Ministro de Salud, interpuestos por escrito dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación, en los términos y condiciones establecidos en el Código Contencioso Administrativo.

Dado en Medellín, a los 23 MAY 2012

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


LUZ MARIA AGUDELO SUAREZ

Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia

RESOLUCIÓN N° 051709 y Protección Social

29 MAY 2012
Por medio de la cual se concede Licencia a una TECNÓLOGA EN SEGURIDAD E HIGIENE OCUPACIONAL

LA SECRETARIA SECCIONAL DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL DE ANTIOQUIA

En ejercicio de las facultades legales que le confieren las Leyes 09 de 1979 y 10 de 1990 y en especial la Resolución No. 02318 de 1996 y

CONSIDERANDO:

1. Que mediante Resolución No. 02318 del 15 de julio de 1996, el Ministerio de Salud, delegó en las Direcciones Seccionales y Locales de Salud la función de expedir, renovar, vigilar y controlar las Licencias que autorizan a personas naturales y jurídicas a prestar servicios en Salud Ocupacional a terceros.



2. Que FLOR MARY TUBERQUIA ECHAVARRIA, con cédula No.32.107.161, solicitó Licencia para la prestación a terceros de Servicios en Salud Ocupacional como persona natural, acreditando el cumplimiento de las condiciones y requisitos previstos en la Resolución No. 02318 del 15 de julio de 1996.
3. Que el Comité Seccional de Salud Ocupacional de Antioquia, después de revisar toda la documentación presentada por la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, emitió concepto favorable para el otorgamiento de dicha licencia, según consta en la respectiva Acta No 339 del 10 de abril de 2012.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Conceder la Licencia para Prestar Servicios a terceros en Salud Ocupacional a FLOR MARY TUBERQUIA ECHAVARRIA, con cédula No. 32.107.161, de acuerdo a su perfil profesional de TECNÓLOGA EN SEGURIDAD E HIGIENE OCUPACIONAL, EN LAS ÁREAS DE: HIGIENE Y SEGURIDAD OCUPACIONAL, EDUCACIÓN Y CAPACITACIÓN EN SALUD OCUPACIONAL, ADMINISTRACIÓN Y EJECUCIÓN DE PROGRAMAS DE SALUD OCUPACIONAL.

ARTÍCULO SEGUNDO: esta licencia se concede por el término de diez (10) años, contados a partir de la notificación de la presente Resolución y podrá ser renovada por un término igual, previo diligenciamiento de la solicitud respectiva y el cumplimiento de las condiciones y requisitos previstos en las normas legales vigentes, con sesenta (60) días de antelación a su vencimiento.

PARAGRAFO: Esta Licencia es válida en todo el territorio nacional y tendrá un carácter personal e intransferible.

ARTÍCULO TERCERO: Las Direcciones Seccionales y Locales de Salud del país, vigilarán y controlarán el cumplimiento de las disposiciones contenidas en la presente Resolución e impondrán las sanciones correspondientes, sin detrimento de otras sanciones de tipo legal, que puedan derivarse de la trasgresión de las normas legales vigentes.

ARTÍCULO CUARTO: Que FLOR MARY TUBERQUIA ECHAVARRIA, deberá cumplir en el ejercicio de sus actividades, con toda la norma legal, técnicas, éticas y de control de calidad establecidas en la legislación vigente en Salud Ocupacional.

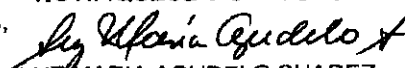
PARAGRAFO: Todos los servicios de Salud Ocupacional, solo podrán ser ofertados en las áreas concedidas, y podrán ser evaluados por los funcionarios competentes, mediante la aplicación de las Normas sobre Auditoría de los Servicios de Salud Ocupacional, adoptadas por el Ministerio de Salud.

ARTÍCULO QUINTO: Contra lo dispuesto en la presente Resolución proceden los recursos de reposición, ante la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, y en subsidio el de apelación ante el Ministro de Salud, interpuestos por escrito dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación, en los términos y condiciones establecidos en el Código Contencioso Administrativo (Decreto No. 01 del 2 de enero de 1984).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Medellín a los,

29 MAY 2012


LUZ MARIA AGUDELO SUAREZ

Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia

RESOLUCIÓN No. 051710

29 MAY 2012

POR MEDIO DE LA CUAL SE CONCEDE UNA CREDENCIAL DE EXPENDEDOR DE DROGAS

LA SECRETARIA SECCIONAL DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL DE ANTIOQUIA

En cumplimiento a las facultades conferidas por el Ministerio de Salud, según el Decreto N° 1070 del 22 de mayo de 1990 y la Resolución N° 13370 del 04 de octubre de 1990, y

CONSIDERANDO:

1. Que el señor **EDWIN MAURICIO CORTES CARDENAS**, con cédula de ciudadanía N° 98.646.668, expedida en Bello - Antioquia, ha solicitado la **CREDENCIAL DE EXPENDEDOR DE DROGAS**, la cual autoriza para dirigir el establecimiento denominado **DROGUERÍA**, como lo dispone el artículo 2° del Decreto 1070 del 22 de mayo de 1990.
2. Que el señor **EDWIN MAURICIO CORTES CARDENAS**, ha cumplido con los requisitos legales para obtener la **CREDENCIAL DE EXPENDEDOR DE DROGAS** y desempeñarse en el Departamento de Antioquia.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Autorizar la **CREDENCIAL DE EXPENDEDOR DE DROGAS** a:

EDWIN MAURICIO CORTES CARDENAS

Con cédula de ciudadanía N° 98.646.668, expedida en Bello - Antioquia, para dirigir el establecimiento denominado **DROGUERÍA**.

ARTÍCULO SEGUNDO: Inscribir el señor **EDWIN MAURICIO CORTES CARDENAS**, como **EXPENDEDOR DE DROGAS**, con el N° 3257 del 18 de mayo de 2012, en el Departamento de Antioquia.

ARTÍCULO TERCERO: Notificar personalmente a el señor **EDWIN MAURICIO CORTES CARDENAS**, haciéndole saber que contra ésta procede el recurso de Reposición, que deberá interponerse y sustentarse debidamente dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a su notificación, en la forma y términos establecidos en los artículos 50 y siguientes del Decreto 01 de 1984.

ARTÍCULO CUARTO: La presente Resolución rige a partir de la fecha de su notificación.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,

Dada en Medellín, a los **29 MAY 2012**



LUZ MARIA AGUDELO SUAREZ
Secretaria Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia

RESOLUCIÓN No. 051711
29 MAY 2012

POR MEDIO DE LA CUAL SE CONCEDE UNA CREDENCIAL DE EXPENDEDOR DE DROGAS

LA SECRETARIA SECCIONAL DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL DE ANTIOQUIA

En cumplimiento a las facultades conferidas por el Ministerio de Salud, según el Decreto N° 1070 del 22 de mayo de 1990 y la Resolución N° 13370 del 04 de octubre de 1990, y

CONSIDERANDO:

1. Que la señora **GLORIA AMPARO ZULUAGA GÓMEZ**, con cédula de ciudadanía N° 43.541.256, expedida en Medellín - Antioquia, ha solicitado la **CREDENCIAL DE EXPENDEDOR DE DROGAS**, la cual autoriza para dirigir el establecimiento denominado **DROGUERÍA**, como lo dispone el artículo 2° del Decreto 1070 del 22 de mayo de 1990.
2. Que la señora **GLORIA AMPARO ZULUAGA GÓMEZ**, ha cumplido con los requisitos legales para obtener la **CREDENCIAL DE EXPENDEDOR DE DROGAS** y desempeñarse en el Departamento de Antioquia.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Autorizar la CREDENCIAL DE EXPENDEDOR DE DROGAS a:

GLORIA AMPARO ZULUAGA GÓMEZ

Con cédula de ciudadanía N° 43.541.256, expedida en Medellín - Antioquia, para dirigir el establecimiento denominado DROGUERÍA.

ARTICULO SEGUNDO: Inscribir a la señora GLORIA AMPARO ZULUAGA GÓMEZ, como EXPENDEDOR DE DROGAS, con el N° 3257 del 23 de mayo de 2012, en el Departamento de Antioquia.

ARTÍCULO TERCERO: Notificar personalmente a la señora GLORIA AMPARO ZULUAGA GÓMEZ, haciéndole saber que contra ésta procede el recurso de Reposición, que deberá interponerse y sustentarse debidamente dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a su notificación, en la forma y términos establecidos en los artículos 50 y siguientes del Decreto 01 de 1984.

ARTÍCULO CUARTO: La presente Resolución rige a partir de la fecha de su notificación.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,

Dada en Medellín, a los 29 MAY 2012


LUZ MARIA AGUDELO SUAREZ
Secretaria Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia

RESOLUCIÓN N° 051712
29 MAY 2012

Por medio de la cual se niega una Licencia de Salud Ocupacional a una persona natural.

**LA SECRETARIA SECCIONAL DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL DE
ANTIOQUIA**

En ejercicio de las facultades legales que le confieren las Leyes 09 de 1979 y 10 de 1990 y en especial la Resolución No. 02318 de 1996 y

CONSIDERANDO:

Que mediante Resolución No. 02318 del 15 de julio de 1996, el Ministerio de Salud, delegó en las Direcciones Seccionales y locales de salud la función de expedir, renovar, vigilar y controlar las Licencias que autorizan a personas naturales y jurídicas a prestar servicios en Salud Ocupacional a terceros.

Que el señor **JUAN CARLOS CORREDOR MARIN** identificado con cédula de ciudadanía No. 89.002.688, solicitó Licencia para la prestación a terceros de servicios en Salud Ocupacional como persona natural.

Que el artículo 2 de la Resolución 2318 del 15 de julio de 1996, establece que las personas naturales podrán obtener la Licencia de Salud Ocupacional, cuando reúnan alguno de los siguientes requisitos:

- a. *Profesional Universitario con especialización en Salud Ocupacional, con título obtenido en una institución universitaria debidamente aprobada por el Instituto Colombiano de Fomento de la Educación Superior ICFES.*
- b. *Profesional Universitario en un área de Salud Ocupacional, con título obtenido en una institución Universitaria debidamente aprobada por el Instituto Colombiano de Fomento de la Educación Superior ICFES.*

c. Tecnólogo en Salud Ocupacional o una de sus áreas, con título obtenido en una institución debidamente aprobada por el Instituto Colombiano de Fomento de la Educación Superior ICFES.

d. Técnico en Salud Ocupacional o una de sus áreas, con título obtenido en una institución debidamente aprobada por el Instituto Colombiano de Fomento de la Educación Superior ICFES.

Que revisada la documentación presentada por el señor **JUAN CARLOS CORREDOR MARIN**, se encontró que el solicitante acredita el título de "Especialista en Seguridad y Prevención de Riesgos Profesionales", otorgada por la Corporación Instituto Técnico de la Seguridad "INTESEG"

Que mediante oficio radicado No. 201200029345 del 20 de abril de 2012 se ofició al rector de la Corporación Instituto Técnico de la Seguridad "INTESEG" a fin de que indicara si el título de "Especialista en Seguridad y Prevención de Riesgos Profesionales", corresponde a una especialización tecnológica o universitaria; oficio que fue respondido por la Escuela Superior de Ciencias Empresariales ECIEM, quien certificó que el título otorgado corresponde a una **especialización tecnológica**.

Que el Comité Seccional de Salud Ocupacional de Antioquia, después de revisar toda la documentación presentada por el señor **JUAN CARLOS CORREDOR MARIN**, emitió concepto desfavorable para el otorgamiento de la Licencia para Prestar Servicios en Salud Ocupacional a terceros, según consta en la respectiva Acta No. 338 del 13 de marzo de 2012, por no cumplir con las condiciones y requisitos previstos en el artículo 2 de la Resolución No. 02318 del 15 de julio de 1996.

Que dicha negación se debió a que no es procedente otorgar la Licencia para Prestar Servicios en Salud Ocupacional a quien acredite un título de "especialización tecnológica" puesto que la Resolución No. 02318 del 15 de julio de 1996, no previó la posibilidad de conceder dicha licencia a las personas naturales que acrediten dichos títulos.

Que así mismo dicha disposición de manera clara exige que el título de especialización debe provenir de una institución universitaria y las especializaciones otorgadas por instituciones tecnológicas o técnicas como es el caso de la Corporación Instituto Técnico de la Seguridad "INTESEG", no se adecuan al requerimiento previsto en el literal a) del artículo 2 de la citada Resolución.

RESUELVE :

ARTÍCULO PRIMERO: Negar la Licencia para Prestar Servicios en Salud Ocupacional a terceros al señor **JUAN CARLOS CORREDOR MARIN** identificado con Cédula de ciudadanía No. 89.002.688, por no cumplir con los requisitos y condiciones establecidos en el Artículo Segundo de la Resolución No. 02318 de 1996 del Ministerio de Salud.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar personalmente al señor **JUAN CARLOS CORREDOR MARIN** el contenido de la presente Resolución, haciéndole saber que contra lo dispuesto en ella proceden los recursos de Reposición, ante la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, y en subsidio el de Apelación ante el Ministerio de Salud, interpuestos por escrito dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación, en los términos y condiciones establecidos en el Código Contencioso Administrativo.

Dado en Medellín, a los 24 MAY 2012 NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LUZ MARÍA AGUDELO SUAREZ

Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia

RESOLUCIÓN NÚMERO 051713 DE 2012

(29 MAY 2012)

Por la cual se efectúa autorización para constituir pago de vigencias expiradas

EL SECRETARIO DE HACIENDA DEPARTAMENTAL

En uso de sus facultades legales, en especial las que le confiere la Ordenanza 34 de diciembre 22 de 2011 "Estatuto Orgánico de Presupuesto del Departamento y sus entidades descentralizadas"

CONSIDERANDO QUE:

- a) Que en el numeral 7 del artículo 87 de la Ordenanza 34 de 2011 "Estatuto Orgánico de Presupuesto" establece que el CODFIS debe autorizar la constitución de las vigencias expiradas y se indican los requisitos y procedimientos que se deben atender.
- b) El Departamento Administrativo de Planeación, solicita al Consejo Departamental de Política Fiscal - CODFIS, autorización para cancelar con cargo al presupuesto correspondiente a la vigencia fiscal de 2012, el compromiso contractual al que no se le justificó la constitución de reservas presupuestales ni se le generó cuenta por pagar.
- c) En reunión efectuada por el Consejo Departamental de Política Fiscal - CODFIS el día 24 de mayo de 2012 mediante Acta número 197 y luego de analizar la petición de el Departamento Administrativo de Planeación, se accedió a la petición y sólo para las siguientes situaciones:
 1. El Departamento de Antioquia sólo inició la constitución de reservas en cumplimiento de las normas legales existentes, a partir de la vigencia 2009 y antes de esa fecha los compromisos contractuales se actualizaban automáticamente. Este punto denota que la transición es muy reciente y por ello se autorizan estos casos especiales.
 2. El Ministerio de Hacienda y Crédito Público precisó sobre la aplicación de reservas presupuestales en la circular 43 del 22 de diciembre de 2008, indicando que la existencia de un compromiso legalmente celebrado o contraído y que dicho compromiso por razones imprevistas no contempladas, no logra ser cumplido o ejecutado al 31 de diciembre de la respectiva vigencia, como es el caso que nos ocupa.
 3. De no cumplirse con los compromisos contractuales existentes con los contratistas y proveedores, se podrían originar serios problemas al departamento de índole fiscal y se podría incurrir en mayores costos.
 4. Las diferentes dependencias de Administración, fueron concientes de las reiteradas advertencias que desde la Secretaría de Hacienda se hicieron frente al tema de las reservas y asumen su responsabilidad y autorizan canalizar el pago de estos compromisos con cargo a su presupuesto de la vigencia 2012.
 5. En el acta del Consejo Departamental de Política Fiscal - CODFIS Nro. 153 del 19 de marzo de 2010, quedó claro que es responsabilidad directa de la Secretaría respectiva que ordenan la ejecución de sus gastos, el verificar y cumplir las normas presupuestales.
 6. Via correo electrónico se recibió la asesoría por parte del Ministerio de Hacienda para subsanar esta situación, documentación que se adjuntó al Acta Nro. 153 del 19 de marzo de 2010 del Consejo Departamental de Política Fiscal "CODFIS".
 7. Que el Departamento Administrativo de Planeación y la Secretaría de Hacienda verificaron que a la fecha de emitido este acto administrativo se dispone de los recursos necesarios para atender la exigencia económica requerida.
 8. En consideración de lo expuesto anteriormente y de conformidad a lo establecido en el artículo 31, numeral 10 de la Ordenanza 34 del 22 de diciembre de 2011, y que se cumplen los requisitos necesarios para constituir la reserva presupuestal aludida.


RESUELVE:

Artículo 1º. Autorizar la constitución y pago vigencia expirada en el Departamento Administrativo de Planeación con cargo al código presupuestal A.17.2/1112/0-1010/150102000/22-1003 "apoyo y fortalecimiento a la capacidad institucional local" de la vigencia fiscal de 2012, la suma de \$20.151383, correspondiente al contrato N 2010-CF-120063 con la Universidad EAFIT.

Artículo 2º. Remitir copia de esta resolución a la Gerencia de Control Interno Disciplinario, para que evalúe la existencia de méritos o no para iniciar proceso disciplinario contra el o los funcionarios que no cumplieron con las normas presupuestales vigentes aplicables.

Artículo 3º. Esta resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNIQUESE Y CÚMPLASE
Dada en Medellín, a 29 MAY 2012


MARÍA EUGENIA ESCOBAR NAVARRO
Presidente CODPIS

RESOLUCIÓN 051716

(29 MAY 2012)

Por medio de la cual se da apertura al proceso de Selección Abreviada de Menor Cuantía N° 2012-SS-11-0012

LA GERENCIA DE LA OFICINA DE COMUNICACIONES DE LA GOBERNACIÓN DE ANTIOQUIA

En uso de sus facultades Constitucionales y Legales, en especial las conferidas por la Ley 80 de 1993 y 1150 de 2007, sus Decretos Reglamentarios, y el Decreto Departamental 007 del 02 de enero de 2012, expedido por el Señor Gobernador de Antioquia; y

CONSIDERANDO

Que la Gobernación de Antioquia - Oficina de Comunicaciones requiere seleccionar un contratista para la "Producción, desarrollo y diseño creativo, elaboración de artes finales, conceptualización de estrategias de comunicación mediática y/o no mediática y la producción de piezas sonoras y/o audiovisuales de las campañas institucionales de la Gobernación de Antioquia de acuerdo con las órdenes de servicio expedidas por la Gerencia de Comunicaciones."

Que el valor de la contratación está en el rango de la menor cuantía de la Gobernación de Antioquia, por lo cual, en razón de lo previsto en el literal b del artículo 2 de la Ley 1150 de 2007, así como en el artículo 3.2.2.1 del Decreto 0734 de 2012, y en virtud de los principios que rigen la contratación estatal y la función administrativa, la selección del contratista se efectuará mediante una Selección Abreviada de Menor Cuantía.

Que para el efecto se cuenta con un presupuesto de quinientos millones de pesos (\$500.000.000), soportados o respaldados con el Certificado de Disponibilidad Presupuestal 3500023092 del rubro A17.2/1111/0-1010/150302000/221005 FONDOS COMUNES Comunicación Pública, Proyecto 22-1005/001.

Que es competencia del Gerente de la Oficina de Comunicaciones ordenar la apertura de la presente selección abreviada, de conformidad con lo dispuesto en el decreto 007 del 2 de enero de 2012, expedido por el Señor Gobernador de Antioquia, razón por la cual este Despacho,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Ordenar la apertura del proceso de Selección Abreviada de Menor Cuantía N° 2012-SS-11-0012, cuyo objeto es "Producción, desarrollo y diseño creativo, elaboración de artes finales, conceptualización de estrategias de comunicación mediática y/o no mediática y la producción de piezas sonoras y/o audiovisuales de las campañas institucionales de la Gobernación de Antioquia de acuerdo con las órdenes de servicio expedidas por la Gerencia de Comunicaciones."

ARTÍCULO SEGUNDO: La Selección Abreviada de Menor Cuantía N° 2012-SS-11-0012, estará sometida en todos sus aspectos a las disposiciones legales y a las que sobre el particular establezca el pliego de condiciones.

ARTICULO TERCERO: El cronograma del proceso de selección es el siguiente:

ETAPAS DEL PROCESO	FECHA	LUGAR
1.-Aviso de convocatoria pública	Mayo 22 de 2012	Portal Único de Contratación www.contratos.gov.co
2.-Publicación Proyecto Pliego de Condiciones y estudios previos	Mayo 22 de 2012	Portal Único de Contratación www.contratos.gov.co
3.-Observaciones al Proyecto de Pliego de Condiciones	Hasta el Mayo 28 de 2012	Lugar: Dirección Administrativa y Contractual piso 12, Centro Administrativo Departamental José María Córdova (La Alpujarra) calle 42B N°52-106, oficina 1206 Medellín Dirección electrónica: elmer.munoz@antioquia.gov.co
4.-Respuesta a las observaciones del proyecto de pliego de condiciones	Mayo 29 de 2012	Portal Único de Contratación www.contratos.gov.co
5.-Resolución de apertura y Publicación Pliego de Condiciones Definitivo	Mayo 29 de 2012	Portal Único de Contratación www.contratos.gov.co
6.-Manifestación de Interés	Mayo 30, 31 y junio 1 de 2012	Centro Administrativo Departamental José María Córdova (La Alpujarra) calle 42B No52-106 Medellín. Piso 12, oficina 1206
8.- Visita a los lugares de prestación del servicio	Junio 4 de 2012 a las 10 A.M.	
9.-Solicitud de aclaraciones al pliego de condiciones definitivo	Hasta Junio 4 de 2012	Lugar: Centro Administrativo Departamental José María Córdova (La Alpujarra) calle 42B No 52-106 Medellín. Piso 12, oficina 1206 ó correo elmer.munoz@antioquia.gov.co
10.- Respuesta a la solicitud de aclaración al pliego de condiciones y publicación adendas	Junio 5 de 2012	Portal Unico de Contratación www.contratos.gov.co
11.- Plazo para presentar propuestas y cierre del proceso de selección	Junio 6 de 2012 a las 4 P.M.	Centro Administrativo Departamental José María Córdova (La Alpujarra) calle 42B No 52-106 Medellín. Piso 12, oficina 1206

ETAPAS DEL PROCESO	FECHA	LUGAR
12.-Evaluación de propuestas	Junio 12 de 2012.	Portal Único de Contratación www.contratos.gov.co
13.- Plazo para subsanar requisitos habilitantes	Junio 14 de 2012	Centro Administrativo Departamental José María Córdova (La Alpujarra) calle 42B No 52-106 Medellín. Piso 12, oficina 1206

14.-Publicación y observaciones al informe de evaluación	Junio 12, 13 y 14 de 2012	Portal Único de Contratación www.contratos.gov.co
15.-Resolución de Adjudicación y contestación a las observaciones efectuadas a la evaluación	Junio 15 de 2012	Portal Único de Contratación www.contratos.gov.co
16.-Publicación del acto de adjudicación	Junio 15 de 2012	Portal Único de Contratación www.contratos.gov.co
17.-Suscripción del contrato	Junio 15 de 2012	

ARTICULO CUARTO: Desde el 29 de mayo de 2012, el Pliego de Condiciones así como los Estudios y Documentos Previos y definitivos, están a disposición de los interesados para ser consultados en las paginas Web www.contratos.gov.co y en la Oficina de Comunicaciones ubicada en el Centro Administrativo Departamental José María Córdova (La Alpujarra), calle 42B No 52-106 Medellín. Piso 12, oficina 1206.

ARTICULO QUINTO: Convocar a las veedurías ciudadanas establecidas de conformidad con la Ley para desarrollar su actividad durante las etapas precontractual, contractual y poscontractual de este proceso de Selección Abreviada de Menor Cuantía N° 2012-SS-11-0012.

ARTICULO SEXTO: La presente Resolución rige a partir de la fecha de expedición.

NOTIFIQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Medellín, a los veintinueve (29) días del mes de mayo de dos mil doce (2012)


SERGIO VALENCIA RINCÓN
Gerente de Comunicaciones
Gobernación de Antioquia.

RESOLUCIÓN N° 051717

29 MAY 2012

Por la cual se autoriza el pago de la Atención Inicial de Urgencias y la Atención de Urgencias

LA SECRETARIA SECCIONAL DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL DE ANTIOQUIA, en uso de sus facultades legales, especialmente las conferidas por el Decreto 412 del 6 de marzo de 1992, y

CONSIDERANDO:

1. Que en desarrollo del Decreto 412 de 1992 expedido por el Presidente de la República, el cual reglamentó parcialmente los servicios de urgencias, corresponde a las Direcciones Seccionales de Salud, pagar los servicios de atención inicial de urgencias y de atención de urgencias de segundo y tercer nivel, a las personas vinculadas al Sistema General de Seguridad Social en Salud, cuando la atención haya sido prestada en instituciones privadas con las que la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia no tenga contrato o cuando la residencia habitual de la persona que haya recibido la atención no coincida con la jurisdicción de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia donde se localiza la institución pública o privada que haya prestado la atención; para lo cual deberá apropiar los recursos que sean necesarios.

2. Que el Artículo 67 de la Ley 715 de 2001, establece que la "Atención inicial de urgencias debe ser prestada en forma obligatoria por todas las entidades públicas y privadas que presten servicios de salud a todas las personas. Para el pago de servicios prestados no se requiere contrato ni orden previa y el reconocimiento del costo de estos servicios se efectuará mediante resolución motivada en caso de ser un ente público el pagador. La atención de urgencias en estas condiciones no constituye hecho cumplido para efectos presupuestales y deberá cancelarse máximo en los tres (3) meses siguientes a la radicación de la factura de cobro".

3. Que el artículo 43 numeral 43.2.2 de la Ley 715 de 2001, consagra dentro de las competencias del departamento de Antioquia – Secretaría Seccional de Salud y Protección Social, la prestación de los servicios de salud y salud mental a la población pobre en lo no cubierto con subsidios a la demanda, para lo cual, permite financiarlos con los recursos propios, si lo considera pertinente, con los recursos asignados por concepto de participaciones y demás recursos cedidos por la Nación.

4. Que en observancia al artículo 10 del Decreto 412 del 6 de marzo de 1992, la Dirección de Gestión Integral de Recursos de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, incluyó en el presupuesto de la actual vigencia fiscal el rubro de Urgencias para cubrir la Atención Inicial de Urgencias y la Atención de Urgencias en aquellos pacientes que son de nuestra competencia y el rubro para cubrir y dar cumplimiento a las atenciones de salud ordenadas mediante fallos de tutela proferidos por los diferentes despachos judiciales del departamento de Antioquia.

5. Que LA ESE HOSPITAL ANTONIO ROLDAN BETANCUR DE APARTADÓ presentó facturación por valor de \$166.079.809 por la Atención Inicial de Urgencias y la Atención de Urgencias, fallos de tutela, por concepto de servicios de salud prestados a la población vinculada del Departamento de Antioquia durante el mes de febrero de 2012 y el supervisor asignado de la Dirección de Atención a las Personas autorizó un pago del 80%, correspondiente a \$132.863.847, según Certificado N°01-2012 del 4 de mayo de 2012.

En mérito de lo expuesto, este despacho

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. AUTORIZAR conforme al Manual Tarifario expedido por el Ministerio de de la Protección Social, reglamentado mediante el Decreto N°2423 del 31 de diciembre de 1996 y con cargo a los rubros A.52.3.2.2/1116/0-2616/120208000/013125 denominado RECONOCIMIENTO – COFINANCIACIÓN NIVEL CENTRAL MUNICIPAL Urgencias No POSS Red Pública y A.52.3.1.2.3/1116/0-2616/120208000/013129 denominado RENTAS CEDIDAS DIFERENTES A LEY 643 Urgencias Red Pública; la cancelación de los servicios de Atención Inicial de Urgencias y Atención de Urgencias prestados a la población vinculada del departamento de Antioquia, durante el mes de febrero de 2012, prestados por LA ESE HOSPITAL ANTONIO ROLDAN BETANCUR DE APARTADÓ por un valor de CIENTO TREINTA Y DOS MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA Y TRES MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y SIETE PESOS M.L. (\$132.863.847).

ARTÍCULO SEGUNDO. Exigir para la cancelación de los servicios, la presentación por parte de la Institución Prestadora de Servicios de Salud, de la respectiva cuenta de cobro y el acta de pago expedida por la Dirección de Atención a las Personas de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, donde conste que los servicios prestados se ajustan a los términos de la presente Resolución.

Comuníquese y Cúmplase.

Dada en Medellín a los

29 MAY 2012

Luz María Agudelo Suárez

LUZ MARIA AGUDELO SUÁREZ

Secretaria Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia

RESOLUCIÓN N° 051718

29 MAY 2012

Por la cual se autoriza el pago de la Atención Inicial de Urgencias y la Atención de Urgencias

LA SECRETARIA SECCIONAL DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL DE ANTIOQUIA, en uso de sus facultades legales, especialmente las conferidas por el Decreto 412 del 6 de marzo de 1992, y

CONSIDERANDO:

1. Que en desarrollo del Decreto 412 de 1992 expedido por el Presidente de la República, el cual reglamentó parcialmente los servicios de urgencias, corresponde a las Direcciones Seccionales de Salud, pagar los servicios de atención inicial de urgencias y de atención de urgencias de segundo y tercer nivel, a las personas vinculadas al Sistema General de Seguridad Social en Salud, cuando la atención haya sido prestada en instituciones privadas con las que la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia no tenga contrato o cuando la residencia habitual de la persona que haya recibido la atención no coincida con la jurisdicción de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia donde se localiza la institución pública o privada que haya prestado la atención; para lo cual deberá apropiar los recursos que sean necesarios.
2. Que el Artículo 67 de la Ley 715 de 2001, establece que la "Atención inicial de urgencias debe ser prestada en forma obligatoria por todas las entidades públicas y privadas que presten servicios de salud a todas las personas. Para el pago de servicios prestados no se requiere contrato ni orden previa y el reconocimiento del costo de estos servicios se efectuará mediante resolución motivada en caso de ser un ente público el pagador. La atención de urgencias en estas condiciones no constituye hecho cumplido para efectos presupuestales y deberá cancelarse máximo en los tres (3) meses siguientes a la radicación de la factura de cobro".
3. Que el artículo 43 numeral 43.2.2 de la Ley 715 de 2001, consagra dentro de las competencias del departamento de Antioquia – Secretaría Seccional de Salud y Protección Social, la prestación de los servicios de salud y salud mental a la población pobre en lo no cubierto con subsidios a la demanda, para lo cual, permite financiarlos con los recursos propios, si lo considera pertinente, con los recursos asignados por concepto de participaciones y demás recursos cedidos por la Nación.
4. Que en observancia al artículo 10 del Decreto 412 del 6 de marzo de 1992, la Dirección de Gestión Integral de Recursos de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, incluyó en el presupuesto de la actual vigencia fiscal el rubro de Urgencias para cubrir la Atención Inicial de Urgencias y la Atención de Urgencias en aquellos pacientes que son de nuestra competencia y el rubro para cubrir y dar cumplimiento a las atenciones de salud ordenadas mediante fallos de tutela proferidos por los diferentes despachos judiciales del departamento de Antioquia.
5. Que **LA ESE HOSPITAL MARCO FIDEL SUAREZ DE BELLO**, presentó facturación por valor de \$472.804.465 por la Atención Inicial de Urgencias y la Atención de Urgencias, fallos de tutela, por concepto de servicios de salud prestados a la población vinculada del Departamento de Antioquia durante el mes de marzo de 2012 y el supervisor asignado de la Dirección de Atención a las Personas autorizó un pago del 80%, correspondiente a \$378.243.572, según Certificado N°3-2012 del 11 de mayo de 2012.

En mérito de lo expuesto, este despacho

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. AUTORIZAR conforme al Manual Tarifario expedido por el Ministerio de de la Protección Social, reglamentado mediante el Decreto N°2423 del 31 de diciembre de 1996 y con cargo a los rubros A.52.3.2.2/1116/0-2616/120208000/013125 denominado RECONOCIMIENTO – COFINANCIACIÓN NIVEL CENTRAL MUNICIPAL Urgencias No POSS Red Pública y A.52.3.1.2.3/1116/0-2616/120208000/013129 denominado RENTAS CEDIDAS DIFERENTES A LEY 643 Urgencias Red Pública; la

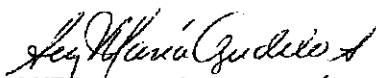
cancelación de los servicios de Atención Inicial de Urgencias y Atención de Urgencias prestados a la población vinculada del departamento de Antioquia, durante el mes de marzo de 2012, prestados por **LA ESE HOSPITAL MARCO FIDEL SUAREZ DE BELLO** por un valor de **TRESCIENTOS SETENTA Y OCHO MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y TRES MIL QUINIENTOS SETENTA Y DOS PESOS M.L (\$378.243.572).**

ARTÍCULO SEGUNDO. Exigir para la cancelación de los servicios, la presentación por parte de la Institución Prestadora de Servicios de Salud, de la respectiva cuenta de cobro y el acta de pago expedida por la Dirección de Atención a la Personas de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, donde conste que los servicios prestados se ajustan a los términos de la presente Resolución.

Comuníquese y Cúmplase.

Dada en Medellín a los

29 MAY 2012



LUZ MARIA AGUDELO SUÁREZ

Secretaria Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia

RESOLUCIÓN N° 051719

29 MAY 2012

Por la cual se autoriza el pago de la Atención Inicial de Urgencias y la Atención de Urgencias.

LA SECRETARIA SECCIONAL DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL DE ANTIOQUIA, en uso de sus facultades legales, especialmente las conferidas por el Decreto 412 del 6 de marzo de 1992, y

CONSIDERANDO:

1. Que de conformidad con lo establecido en los artículos 3 de la Ley 10 de 1990 y 159 de la Ley 100 de 1993, el Estado tiene el deber de garantizar a todos los habitantes del Territorio Nacional la atención inicial de urgencias y la atención de urgencias, entendidas en los términos del Decreto 412 de 1992 y de la Resolución 5261 de 1994 del Ministerio de Salud hoy Ministerio de Salud y Protección Social.
2. Que en desarrollo del Decreto 412 de 1992 expedido por el Presidente de la República, el cual reglamentó parcialmente los servicios de urgencias, corresponde a las Direcciones Seccionales de Salud, pagar los servicios de atención inicial de urgencias y de atención de urgencias de segundo y tercer nivel, a las personas vinculadas al Sistema General de Seguridad Social en Salud, cuando la atención haya sido prestada en instituciones privadas con las que la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia no tenga contrato o cuando la residencia habitual de la persona que haya recibido la atención no coincida con la jurisdicción de la Dirección Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia donde se localiza la institución pública o privada que haya prestado la atención; para lo cual deberá apropiar los recursos que sean necesarios.
3. Que el Artículo 67 de la Ley 715 de 2001, establece que la "Atención inicial de urgencias debe ser prestada en forma obligatoria por todas las entidades públicas y privadas que presten servicios de salud a todas las personas. Para el pago de servicios prestados no se requiere contrato ni orden previa y el reconocimiento del costo de estos servicios se efectuará mediante resolución motivada en caso de ser un ente público el pagador. La atención de urgencias en estas condiciones no constituye hecho cumplido para efectos presupuestales y deberá cancelarse máximo en los tres (3) meses siguientes a la radicación de la factura de cobro".
4. Que en observancia al artículo 10 del Decreto 412 del 6 de marzo de 1992, la Dirección de Gestión Integral de Recursos de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, incluyó en el presupuesto de la actual vigencia fiscal el rubro de Urgencias para cubrir la Atención Inicial de Urgencias y la Atención de Urgencias en aquellos pacientes que son de nuestra competencia.

5. Que **LA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO METROSALUD**, presentó facturación por valor \$785.667.638, por levantamiento de glosas a los servicios de salud prestados a la población vinculada del departamento de Antioquia durante los meses de enero a diciembre de 2011 y el supervisor asignado de la Dirección de Atención a las de enero a diciembre de 2011 y el supervisor asignado de la Dirección de Atención a las Personas autorizó un pago de \$195.891.048, según Acta de Pago N°01 Levantamiento de objeciones por Urgencias del 23 de marzo de 2012.

En mérito de lo expuesto, este despacho

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. AUTORIZAR conforme al Manual Tarifario expedido por el Ministerio de la Protección Social, reglamentado mediante el Decreto N°2423 del 31 de diciembre de 1996 y con cargo al rubro A.52.3.6/1116/0-3031/120208000/013133 denominado SGP – SALUD – OFERTA Déficit Vigencias Anteriores, la cancelación de los servicios de Atención Inicial de Urgencias y Atención de Urgencias y levantamiento de glosas a los servicios de salud prestados a la población vinculada del departamento de Antioquia durante los meses de enero a diciembre de 2011 por **LA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO METROSALUD** por un valor de **CIENTO NOVENTA Y CINCO MILLONES OCHOCIENTOS NOVENTA Y UN MIL CUARENTA Y OCHO PESOS M.L (\$195.891.048)**.

ARTÍCULO SEGUNDO. Exigir para la cancelación de los servicios, la presentación por parte de la Institución Prestadora de Servicios de Salud, de la respectiva cuenta de cobro y el acta de pago expedida por la Dirección de Atención a la Personas de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, donde conste que los servicios prestados se ajustan a los términos de la presente Resolución.

Comuníquese y Cúmplase.

Dada en Medellín a los

29 MAY 2012


LUZ MARIA AGUDELO SUÁREZ

Secretaria Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia

y Protección Social

RESOLUCIÓN N° 051720
29 MAY 2012

Por la cual se autoriza el pago de la Atención Inicial de Urgencias y la Atención de Urgencias.

LA SECRETARIA SECCIONAL DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL DE ANTIOQUIA, en uso de sus facultades legales, especialmente las conferidas por el Decreto 412 del 6 de marzo de 1992, y

CONSIDERANDO:

1. Que de conformidad con lo establecido en los artículos 3 de la Ley 10 de 1990 y 159 de la Ley 100 de 1993, el Estado tiene el deber de garantizar a todos los habitantes del Territorio Nacional la atención inicial de urgencias y la atención de urgencias, entendidas en los términos del Decreto 412 de 1992 y de la Resolución 5261 de 1994 del Ministerio de Salud hoy Ministerio de Salud y Protección Social.

2. Que en desarrollo del Decreto 412 de 1992 expedido por el Presidente de la República, el cual reglamentó parcialmente los servicios de urgencias, corresponde a las Direcciones Seccionales de Salud, pagar los servicios de atención inicial de urgencias y de atención de urgencias de segundo y tercer nivel, a las personas vinculadas al Sistema General de Seguridad Social en Salud, cuando la atención haya sido prestada en instituciones privadas con las que la Secretaría Seccional de Salud y

Protección Social de Antioquia no tenga contrato o cuando la residencia habitual de la persona que haya recibido la atención no coincida con la jurisdicción de la Dirección Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia donde se localiza la institución pública o privada que haya prestado la atención; para lo cual deberá apropiar los recursos que sean necesarios.

3. Que el Artículo 67 de la Ley 715 de 2001, establece que la "Atención inicial de urgencias debe ser prestada en forma obligatoria por todas las entidades públicas y privadas que presten servicios de salud a todas las personas. Para el pago de servicios prestados no se requiere contrato ni orden previa y el reconocimiento del costo de estos servicios se efectuará mediante resolución motivada en caso de ser un ente público el pagador. La atención de urgencias en estas condiciones no constituye hecho cumplido para efectos presupuestales y deberá cancelarse máximo en los tres (3) meses siguientes a la radicación de la factura de cobro".

4. Que en observancia al artículo 10 del Decreto 412 del 6 de marzo de 1992, la Dirección de Gestión Integral de Recursos de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, incluyó en el presupuesto de la actual vigencia fiscal el rubro de Urgencias para cubrir la Atención Inicial de Urgencias y la Atención de Urgencias en aquellos pacientes que son de nuestra competencia.

5. Que **LA ESE HOSPITAL VENANCIO DIAZ DIAZ DE SABANETA**, presentó facturación por valor \$27.996.449, por servicios de salud prestados a la población vinculada del departamento de Antioquia y levantamiento de glosas, durante el mes de febrero de 2012 y la supervisora asignada de la Dirección de Atención a las Personas febrero de 2012 y la supervisora asignada de la Dirección de Atención a las Personas autorizó un pago de \$27.996.449, según Actas de Pago N°3-2012 del 27 de abril de 2012.

En mérito de lo expuesto, este despacho

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. AUTORIZAR conforme al Manual Tarifario expedido por el Ministerio de la Protección Social, reglamentado mediante el Decreto N°2423 del 31 de diciembre de 1996 y con cargo a los rubros A.52.3.2.2/1116/0-2616/120208000/013125 denominado RECURSOS COFINANCIACIÓN – NIVEL – CENTRAL MUNICIPAL Urgencias No POSS Red Pública y A.52.3.1.2.3/1116/0-2616/120208000/013129 denominado RECURSOS COFINANCIACIÓN – NIVEL – CENTRAL MUNICIPAL Urgencias Red Pública, la cancelación de los servicios de Atención Inicial de Urgencias y Atención de Urgencias y levantamiento de glosas prestados a la población vinculada del departamento de Antioquia durante el mes de febrero de 2012 por **LA ESE HOSPITAL VENANCIO DIAZ DIAZ DE SABANETA** por un valor de **VEINTISIETE MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS CUARENTA Y NUEVE PESOS M.L (\$27.996.449)**.

ARTÍCULO SEGUNDO. Exigir para la cancelación de los servicios, la presentación por parte de la Institución Prestadora de Servicios de Salud, de la respectiva cuenta de cobro y el acta de pago expedida por la Dirección de Atención a las Personas de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, donde conste que los servicios prestados se ajustan a los términos de la presente Resolución.

Comuníquese y Cúmplase.

Dada en Medellín a los

29 MAY 2012


LUZ MARIA AGUDELO SUÁREZ

Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia



RESOLUCIÓN N° 051721

29 MAY 2012

Por la cual se autoriza el pago de atenciones de salud ordenadas mediante fallo de tutela.

LA SECRETARIA SECCIONAL DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL DE ANTIOQUIA, en uso de sus facultades legales, especialmente las conferidas por la Leyes Nos. 10 del 10 de enero de 1990 y 715 del 21 de diciembre de 2001 y,

CONSIDERANDO:

1. Que de conformidad con lo establecido en las Leyes 10 de 1990 y 715 de 2001, el Estado tiene el deber de gestionar la prestación de los servicios de salud, de manera oportuna, eficiente y con calidad a la población pobre en lo no cubierto con subsidios a la demanda, que resida en su jurisdicción, mediante instituciones prestadoras de servicios de salud públicas o privadas.
2. Que el Decreto No. 2591 del 19 de noviembre de 1991, mediante el cual se reglamenta la Acción de Tutela consagrada en la Constitución Política, prescribe en su artículo 23 que "cuando la solicitud se dirija contra una acción de autoridad el fallo que conceda la tutela tendrá por objeto garantizar al agraviado el pleno goce de su derecho, y volver al estado anterior a la violación, cuando fuere posible".
3. Que el artículo 43 numeral 43.2.2 de la Ley 715 de 2001, consagra dentro de las competencias del Departamento de Antioquia – Secretaría Seccional de Salud y Protección Social, la prestación de los servicios de salud y salud mental a la población pobre en lo no cubierto con subsidios a la demanda, para lo cual, permite financiarlos con los recursos propios, si lo considera pertinente, con los recursos asignados por concepto de participaciones y demás recursos cedidos por la Nación.
4. Que la Dirección de Gestión Integral de Recursos de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, incluyó en el presupuesto de la actual vigencia fiscal el rubro para cubrir y dar cumplimiento a las atenciones de salud ordenadas mediante fallos de tutela proferidos por los diferentes despachos judiciales del Departamento de Antioquia.
5. Que en cumplimiento al fallo de tutela del Juzgado 15 Administrativo del Circuito de Medellín, la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia debe autorizar el pago de los servicios de salud evaluación por la especialidad de cirugía de cabeza y cuello realizada al usuario Efraín Antonio Restrepo Galeano, prestados por **EL DOCTOR FRANCISCO ALBERTO VELÁSQUEZ URIBE CIRUJANO DE CABEZA Y CUELLO**, quien presentó facturación por valor de \$9.301.200 y la supervisora asignada de la Dirección de Atención a las Personas de la SSSA, autorizó un pago de \$9.301.200, según Certificado N°3 del 17 de mayo de 2012.

En mérito de lo expuesto, este despacho

RESUELVE:

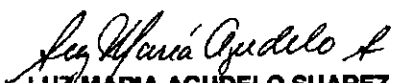
ARTÍCULO PRIMERO. AUTORIZAR conforme al Manual Tarifario expedido por el Ministerio de la Protección Social, reglamentado mediante el Decreto No. 2423 del 31 de diciembre de 1996 y con cargo a los rubros A.52.3.2.4/1116/0-2611/120208000/013120 denominado RENTAS CEDIDAS DIFERENTES A LEY 643 Tutelas No Poss Red Privada y A.52.3.2.4/1116/0-3031/120208000/013120 denominado SGP – SALUD – OFERTA Tutelas No Poss Red Privada, la cancelación de los servicios de salud ordenados mediante Fallo de Tutela, prestados por **EL DOCTOR FRANCISCO ALBERTO VELÁSQUEZ URIBE, CIRUJANO DE CABEZA Y CUELLO** por un valor de **NUEVE MILLONES TRESCIENTOS UN MIL DOSCIENTOS PESOS M.L (\$9.301.200)**.

ARTÍCULO SEGUNDO. Exigir para la cancelación de los servicios, la presentación por parte de la Institución Prestadora de Servicios de Salud, de la respectiva cuenta de cobro y el acta de pago expedida por el supervisor asignado de la Dirección de Atención a la Personas de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, donde conste que los servicios prestados se ajustan a los términos de la presente Resolución.

Dada en Medellín a los

29 MAY 2012

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE


LUZ MARIA AGUDELO SUAREZ
Secretario Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia

RESOLUCION N° 051.770

29 MAY 2012

Por medio de la cual se aclara la Resolución No. 040957 del 9 de mayo de 2012.

LA SECRETARIA SECCIONAL DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL DE ANTIOQUIA, en uso de sus atribuciones institucionales y legales, en especial de las que le confiere el Decreto 1088 del 25 de abril de 1993,

CONSIDERANDO:

1. Que mediante Resolución N°040957 del 9 de mayo de 2012 expedida por la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, por medio de la cual se inscribe Representante legal de una institución perteneciente al subsector privado del sector salud.
2. Que por error involuntario, en el considerando 4 de la citada Resolución, se dijo que la Junta Directiva de la Fundación Santa María nombró como representante legal al doctor JAVIER HERNAN DUQUE RAMIREZ, siendo lo correcto Junta de Gobierno de la Congregación Mariana, razón por la cual se procede a aclarar.

RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO: ACLARAR el considerando cuarto (4°) de la Resolución N°040957 del 9 de mayo de 2012, en el sentido de que es la Junta de Gobierno de la Congregación Mariana de la FUNDACION SANTA MARIA, por lo tanto quedará así: Que la Junta de Gobierno de la Congegación Mariana de la FUNDACION SANTA MARIA, con domicilio en el municipio de Medellín, en reunión del día 11 de noviembre de 2011, nombró al doctor **JAVIER HERNAN DUQUE RAMIREZ**, como Director Ejecutivo y representante legal, desde el 19 de abril de 2012, como consta en Extracto de Acta N°4 de la misma fecha, conforme al artículo 10 de los estatutos.

ARTICULO SEGUNDO: La presente resolución, rige a partir de la fecha de su expedición.

Dada en Medellín, a los

29 MAY 2012

COMUNIQUESE Y CUMPLASE,

 **LA SECRETARIA SECCIONAL
DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL,**


LUZ MARIA AGUDELO SUAREZ

RESOLUCION No. 051771

29 MAY 2012

Por medio de la cual se expide Autorización Sanitaria Favorable de una Concesión de Agua para Consumo Humano.

LA SECRETARIA SECCIONAL DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL DE ANTIOQUIA, en uso de sus atribuciones legales que le confiere la Ley 9 de 1979 y el Decreto 1575 de 2007 del Ministerio de la Protección Social, y

CONSIDERANDO:

1. Que la **SECRETARÍA SECCIONAL DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL DE ANTIOQUIA**, es la entidad competente para expedir la autorización Sanitaria Favorable de la Concesión de Agua para Consumo Humano, conforme a lo establecido en el artículo 28 del Decreto 1575 del 9 de mayo de 2007 expedido por el Ministerio de la Protección Social.
2. Que la señora **JULIETTE SORAYA BOLÍVAR ISAZA**, con cédula de ciudadanía número 43.554.192 de Medellín – Antioquia, Presidente de la Asociación de Suscriptores o Usuarios del Acueducto y Alcantarillado Campo Alegre, mediante comunicado radicado en la Gobernación de Antioquia con el número 20120079894 del 30 de Marzo de 2012, con complemento de información del 18 de Mayo de 2012, presentó solicitud para que se le expida Autorización Sanitaria Favorable de la Concesión de Agua para Consumo Humano de la fuente denominada “La Zulia” cuya captación se encuentra localizada en la cota: 1700 msnm; ubicada en el predio La Zulia en el municipio de Titiribí – Antioquia, para el abastecimiento del sistema del acueducto del Paraje Campo Alegre en la vereda Corcovado del municipio de Titiribí – Antioquia, administrado por la Asociación de Suscriptores del Acueducto y Alcantarillado Campo Alegre.
3. Que la solicitante presentó la documentación de las caracterizaciones microbiológica y fisicoquímica de la fuente según reportes del Laboratorio de Calidad Ambiental de CORANTIOQUIA., identificados con el código 72WEC1 (Fisicoquímico y Microbiológico) conforme a muestras tomadas el 4 de Marzo de 2012.
4. Que en la propuesta de tratamiento, allegada en el documento: “Planta de Tratamiento para Agua Potable – Asociación de Suscriptores o Usuarios del Acueducto y Alcantarillado Campo Alegre – Paraje Campo Alegre vereda El Corcovado – Municipio de Titiribí – Antioquia”, por el Ingeniero Civil, **OLVER ALBERTO GONZÁLEZ VILLA**, se especifica que en el Sistema de Tratamiento se realizarán los siguientes procesos unitarios: *Coagulación mezcla rápida, Floculación, Sedimentación, Filtración y Desinfección.*
5. Que la Secretaria Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, después de revisar la documentación presentada por el solicitante y haber constatado el cumplimiento de los requisitos establecidos en el Decreto 1575 de 2007, emitió concepto favorable para la expedición de la Autorización Sanitaria Favorable de la Concesión de Agua para consumo humano.

En mérito de lo antes dispuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: CONCEDER AUTORIZACION SANITARIA FAVORABLE DE CONCESION DE AGUA PARA CONSUMO HUMANO de la fuente denominada “La Zulia” cuya captación se encuentra localizada en la cota: 1700 msnm; ubicada en el predio La Zulia en el municipio de Titiribí – Antioquia, para el abastecimiento del sistema del acueducto del Paraje Campo Alegre en la vereda Corcovado del municipio de Titiribí – Antioquia, administrado por la Asociación de Suscriptores del Acueducto y Alcantarillado Campo Alegre.

ARTICULO SEGUNDO: ENVIAR copia de este acto a la Corporación Autónoma Regional del Centro de Antioquia “CORANTIOQUIA” para su conocimiento y competencia.

ARTICULO TERCERO: La presente Autorización Sanitaria Favorable de la Concesión de Agua para Consumo Humano, tendrá vigencia por el plazo que corresponda al periodo que otorga la Autoridad Ambiental, para la correspondiente Concesión de Agua para Consumo Humano.

ARTICULO CUARTO: NOTIFICAR personalmente el contenido de la presente resolución a la interesada o su apoderado, haciéndoles saber que contra dicho acto proceden los recursos de reposición y apelación, ante el Secretario Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia y el Gobernador de Antioquia, respectivamente dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación, conforme a lo establecido en el Decreto No. 01 de enero de 1984 (Código Contencioso Administrativo).

ARTICULO QUINTO: La presente resolución rige a partir de la fecha de su notificación.

Dada en Medellín, a los

29 MAY 2012

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



LUZ MARÍA AGUDELO SUÁREZ

Secretaria Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia

RESOLUCION NO 051772

29 MAY 2012

Por medio de la cual se concede Licencia a un **TECNOLOGO EN SALUD OCUPACIONAL**

**LA SECRETARIA SECCIONAL DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL
DE ANTIOQUIA**

En ejercicio de las facultades legales que le confieren las Leyes 09 de 1979 y 10 de 1990 y en especial la Resolución No. 02318 de 1996 y

CONSIDERANDO:

1. Que mediante Resolución No. 02318 del 15 de julio de 1996, el Ministerio de Salud, delegó en las Direcciones Seccionales y Locales de Salud la función de expedir, renovar, vigilar y controlar las Licencias que autorizan a personas naturales y jurídicas a prestar servicios en Salud Ocupacional a terceros.
2. Que **HERNANDO CORREA DIAZ**, con cédula No. 71254390, solicitó Licencia para la prestación a terceros de Servicios en Salud Ocupacional como persona natural, acreditando el cumplimiento de las condiciones y requisitos previstos en la Resolución No. 02318 del 15 de julio de 1996.
3. Que el Comité Seccional de Salud Ocupacional de Antioquia, después de revisar toda la documentación presentada por la Secretaria Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, emitió concepto favorable para el otorgamiento de dicha licencia, según consta en la respectiva Acta No 340 del 8 de mayo de 2012.

RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO: Conceder la Licencia para Prestar Servicios a terceros en Salud Ocupacional a **HERNANDO CORREA DIAZ**, con cédula No. 71254390, de

acuerdo a su perfil profesional de TECNÓLOGO EN SALUD OCUPACIONAL EN LAS ÁREAS DE: SALUD OCUPACIONAL, EDUCACIÓN, CAPACITACIÓN, ADMINISTRACIÓN Y EJECUCIÓN DE PROGRAMAS DE SALUD OCUPACIONAL

ARTICULO SEGUNDO: Esta licencia se concede por el término de diez (10) años, contados a partir de la notificación de la presente Resolución y podrá ser renovada por un término igual, previo diligenciamiento de la solicitud respectiva y el cumplimiento de las condiciones y requisitos previstos en las normas legales vigentes, con sesenta (60) días de antelación a su vencimiento.

PARAGRAFO: Esta Licencia es válida en todo el territorio nacional y tendrá un carácter personal e intransferible.

ARTICULO TERCERO: Las Direcciones Seccionales y Locales de Salud del país, vigilarán y controlarán el cumplimiento de las disposiciones contenidas en la presente Resolución e impondrán las sanciones correspondientes, sin detrimento de otras sanciones de tipo legal, que puedan derivarse de la trasgresión de las normas legales vigentes.-

ARTICULO CUARTO: Que HERNANDO CORREA DIAZ, deberá cumplir en el ejercicio de sus actividades, con toda la norma legal, técnicas, éticas y de control de calidad establecidas en la legislación vigente en Salud Ocupacional.

PARAGRAFO: Todos los servicios de Salud Ocupacional, solo podrán ser ofertados en las áreas concedidas, y podrán ser evaluados por los funcionarios competentes, mediante la aplicación de las Normas sobre Auditoría de los Servicios de Salud Ocupacional, adoptadas por el Ministerio de Salud.

ARTICULO QUINTO: Contra lo dispuesto en la presente Resolución proceden los recursos de reposición, ante la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, y en subsidio el de apelación ante el Ministro de Salud, interpuestos por escrito dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación, en los términos y condiciones establecidos en el Código Contencioso Administrativo (Decreto No. 01 del 2 de enero de 1984).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Medellín a los

29 MAY 2012


LUZ MARIA AGUDELO SUAREZ

Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia

RESOLUCIÓN N° 051773

29 MAY 2012

Por medio de la cual se concede una Licencia de Funcionamiento para un equipo de Rayos X.

LA SECRETARIA SECCIONAL DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL DE ANTIOQUIA

En ejercicio de las facultades legales que le confieren las Leyes 09 de 1979 y 10 de 1990 y en especial Resolución No.7584 del 7 de junio de 1991 del Ministerio de Salud y

CONSIDERANDO:

Que mediante Resolución No. 9031 del 12 de julio de 1990, el Ministerio de Salud estableció los requisitos y condiciones de seguridad que debían cumplir las personas naturales y jurídicas que poseen equipos de Rayos X y otras fuentes emisoras de radiaciones ionizantes, para obtener la respectiva Licencia de Funcionamiento.

Que el Ministerio de Salud, mediante Resolución No. 07584 del 17 de junio de 1991, delegó en los Servicios Seccionales de Salud de Antioquia, Boyacá, Caldas, Valle y Tolima, la facultad de expedir las Licencias de que trata la Resolución No. 9031 de 1990 y demás funciones.

Que la señora **MÓNICA PATRICIA PÉREZ RAMÍREZ**, identificada con cedula No. 39444661, en calidad de Representante Legal del **CONSULTORIO ODONTOLÓGICO MÓNICA PATRICIA PÉREZ RAMÍREZ**, ubicado (a) en la carrera 51 49-07, consultorio 403 del Municipio de **Rionegro**, solicitó Licencia de Funcionamiento para los equipos de Rayos X.

Que la Dirección de Factores de Riesgo de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, después de analizar y evaluar la documentación presentada, emitió concepto técnico favorable para la expedición de la Licencia de Funcionamiento de los equipos de Rayos X, según estudio realizado por el Asesor en Protección Radiológica señor **NELSON OSPINA VASQUEZ**, realizado el **14 de mayo de 2012** por cuanto cumple con los requisitos establecidos en la Resolución No. 9031 de 1990

RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO: Conceder Licencia de Funcionamiento para el equipo de Rayos X, al **CONSULTORIO ODONTOLÓGICO MÓNICA PATRICIA PÉREZ RAMÍREZ**, ubicado (o) en la carrera 51 49-07, consultorio 403 del municipio de **Rionegro**, representada legalmente por la señora **MÓNICA PATRICIA PÉREZ RAMÍREZ**, identificada con cédula No. 39444661, el cual tiene las siguientes características:

Equipo de Rayos X Odontológico Periapical Marca ORIX, Modelo EXPLOR, Serie 8510, Tubo de Rayos X Marca ORIX, Modelo DENT, Serie 47409, Potencia Máxima de Operación 60 Kv, Corriente Máxima de Operación 10 mA. Carga de Trabajo: 4 a 5 radiografías por semana en promedio. Sistema de Revelado: Manual

ARTICULO SEGUNDO: La presente Licencia se concede por el término de cuatro (4) años, contados a partir de la fecha de su expedición y podrá ser renovada, previo diligenciamiento de la solicitud respectiva y el cumplimiento de las condiciones y requisitos previstos en las normas legales vigentes, con sesenta (60) días de antelación a su vencimiento.

ARTICULO TERCERO: La presente resolución es válida siempre y cuando se mantengan las características y condiciones del equipo (s) contenidas en el estudio y la presente licencia, definidas en la Ley 09 de 1979 y los artículos 49 y 50 de la Ley 10 de 1990.

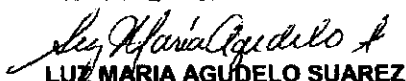
ARTICULO QUINTO: Notifíquese personalmente la presente Resolución a la señora **MÓNICA PATRICIA PÉREZ RAMÍREZ**, identificado con la cédula **39444661** en su calidad de Representante Legal, haciéndole saber que contra ella proceden los recursos de Reposición, ante la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia y el de Apelación ante el Ministro de Salud, conforme a lo establecido en el Decreto 01 de 1984 (Código Contencioso Administrativo).

ARTICULO SEXTO: La presente resolución rige a partir de su expedición.

Dado en Medellín, a los

25 MAY 2012

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


LUZ MARIA AGUDELO SUAREZ

Secretaria Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia

RESOLUCIÓN N° 051774

29 MAY 2012

Por medio de la cual se corrige una Licencia de Funcionamiento para un equipo de Rayos X.

LA SECRETARIA SECCIONAL DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL DE ANTIOQUIA

En ejercicio de las facultades legales que le confieren las Leyes 09 de 1979 y 10 de 1990 y en especial Resolución No.7584 del 7 de junio de 1991 del Ministerio de Salud y

CONSIDERANDO:

Que mediante Resolución No. 9031 del 12 de julio de 1990, el Ministerio de Salud estableció los requisitos y condiciones de seguridad que debían cumplir las personas naturales y jurídicas que poseen equipos de Rayos X y otras fuentes emisoras de radiaciones ionizantes, para obtener la respectiva Licencia de Funcionamiento.

Que el Ministerio de Salud, mediante Resolución No. 07584 del 17 de junio de 1991, delegó en los Servicios Seccionales de Salud de Antioquia, Boyacá, Caldas, Valle y Tolima, la facultad de expedir las Licencias de que trata la Resolución No. 9031 de 1990 y demás funciones.

Que mediante Resolución No. 019929 del 6 de julio de 2011, se concedió Licencia de Funcionamiento para los equipos de Rayos X a **AGUILAR MENDEZ RIONEGRO S.A.S.**, ubicado (a) en la calle 42 56-39, Centro Comercial Savana Plaza, Interior 504 del Municipio de Rionegro, Representada Legalmente, o quien haga sus veces, por la señora **LUZ ALEJANDRA AGUILAR MENDEZ**, identificada con cedula No. 43523652.

Que se ha detectado un error en la Resolución No. 019929 del 6 de julio de 2011, respecto a la dirección registrada en el formato anexo, por lo que se hace necesario corregir la citada resolución

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Corregir el artículo primero de la Resolución No. 019929 del 6 de julio de 2011, el cual quedará así:

"ARTÍCULO PRIMERO: Conceder Licencia de Funcionamiento para el equipo de Rayos X, a **AGUILAR MENDEZ RIONEGRO S.A.S.**, ubicado (o) en la calle 42 56-39, Centro Comercial Savana Plaza, Interior 504 del municipio de **Rionegro**, representada legalmente por la señora **LUZ ALEJANDRA AGUILAR MENDEZ** identificada con cédula No. 43523652, el cual tiene las siguientes características:

Equipo No. 1, 5o piso. Equipo de Rayos X Odontológico Periapical Marca FIAD, Modelo EXPLOR X. 2710104, Serie 2604 TK 6171, Tubo de Rayos X Marca FIAD, Modelo RFG 070 9330060200, Serie 2604 AB 6568, Potencia Máxima de Operación 70 Kv, Corriente Máxima de Operación 7 mA. fecha de fabricación abril de 2010.

Equipo No. 2. Equipo de Rayos X Odontológico Panorámico-Cefálico Marca I Orthopantomograph, modelo LL 300. D 051S, Serie 10-0426 10-0862, Tubo Marca I Orthopantomograph, Modelo THA 100, Serie 21662, Tubo Modelo Orthoceph Oc 200D, Serie 1481, Potencia Máxima de Operación 85 Kv, Corriente Máxima de Operación 16 mA. Carga de Trabajo: se toman de 5 a 6 radiografías periapicales y 12 a 15 panorámicas y encefalo-métricas por semana en promedio. Sistema de Revelado: Digital. fecha de fabricación del equipo noviembre de 2010

ARTICULO SEGUNDO: Los demás artículos consignados en la Resolución No. 019929 del 6 de julio de 2011 quedan vigentes por el mismo término.

ARTICULO TERCERO: Notifíquese personalmente la presente Resolución a la señora **LUZ ALEJANDRA AGUILAR MENDEZ**, identificada con la cédula **43523652** en su calidad de Representante Legal, haciéndole saber que contra ella proceden los recursos

de Reposición, ante la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia y el de Apelación ante el Ministro de Salud, conforme a lo establecido en el Código Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO CUARTO: La presente resolución rige a partir de su expedición.

Dado en Medellín, a los

29 MAY 2012

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LUZ MARIA AGUDELO SUAREZ

Secretaria Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia

RESOLUCIÓN N° 051775

29 MAY 2012

Por medio de la cual se concede una Licencia de Funcionamiento para un equipo de Rayos X.

LA SECRETARIA SECCIONAL DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL DE ANTIOQUIA

En ejercicio de las facultades legales que le confieren las Leyes 09 de 1979 y 10 de 1990 y en especial Resolución No.7584 del 7 de junio de 1991 del Ministerio de Salud y

CONSIDERANDO:

Que mediante Resolución No. 9031 del 12 de julio de 1990, el Ministerio de Salud estableció los requisitos y condiciones de seguridad que debían cumplir las personas naturales y jurídicas que poseen equipos de Rayos X y otras fuentes emisoras de radiaciones ionizantes, para obtener la respectiva Licencia de Funcionamiento.

Que el Ministerio de Salud, mediante Resolución No. 07584 del 17 de junio de 1991, delegó en los Servicios Seccionales de Salud de Antioquia, Boyacá, Caldas, Valle y Tolima, la facultad de expedir las Licencias de que trata la Resolución No. 9031 de 1990 y demás funciones.

Que el señor **DANIEL ROJAS DÍAZ**, identificado con cedula No. 15503491, en calidad de Representante Legal del **CONSULTORIO ODONTOLÓGICO DANIEL ROJAS DÍAZ**, ubicado (a) en la carrera 46 54-14, consultorio 1306 del Municipio de Medellín, solicitó Licencia de Funcionamiento para los equipos de Rayos X.

Que la Dirección de Factores de Riesgo de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, después de analizar y evaluar la documentación presentada, emitió concepto técnico favorable para la expedición de la Licencia de Funcionamiento de los equipos de Rayos X, según estudio realizado por el Asesor en Protección Radiológica señor **NELSON OSPINA VASQUEZ**, realizado el **10 de mayo de 2012** por cuanto cumple con los requisitos establecidos en la Resolución No. 9031 de 1990

RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO: Conceder Licencia de Funcionamiento para el equipo de Rayos X, al **CONSULTORIO ODONTOLÓGICO DANIEL ROJAS DÍAZ**, ubicado

(o) en la carrera 46 54-14, consultorio 1306 del municipio de Medellín, representada legalmente por el señor **DANIEL ROJAS DÍAZ** identificado con cédula No. 15503491, el cual tiene las siguientes características:

Equipo de Rayos X Odontológico Periapical Marca FIAD, Modelo EXPLOR X DR 508, Serie 810869, Tubo de Rayos X Marca FIAD, Modelo OCX 50, Serie No. 19844, Potencia Máxima de Operación 50 Kv, Corriente Máxima de Operación 10 mA. Carga de trabajo: una radiografía dental por mes en promedio. Sistema de Revelado: Manual

ARTICULO SEGUNDO: La presente Licencia se concede por el término de cuatro (4) años, contados a partir de la fecha de su expedición y podrá ser renovada, previo diligenciamiento de la solicitud respectiva y el cumplimiento de las condiciones y requisitos previstos en las normas legales vigentes, con sesenta (60) días de antelación a su vencimiento.

ARTICULO TERCERO: La presente resolución es válida siempre y cuando se mantengan las características y condiciones del equipo (s) contenidas en el estudio y la presente licencia, definidas en la Ley 09 de 1979 y los artículos 49 y 50 de la Ley 10 de 1990.

ARTICULO QUINTO: Notifíquese personalmente la presente Resolución al señor **DANIEL ROJAS DÍAZ**, identificado con la cédula **15503491** en su calidad de Representante Legal, haciéndole saber que contra ella proceden los recursos de Reposición, ante la Secretaria Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia y el de Apelación ante el Ministro de Salud, conforme a lo establecido en el Decreto 01 de 1984 (Código Contencioso Administrativo).

ARTICULO SEXTO: La presente resolución rige a partir de su expedición.

Dado en Medellín, a los 29 MAY 2012

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Luz María Agudelo Suárez
LUZ MARIA AGUDELO SUAREZ

Secretaria Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia

RESOLUCIÓN N° 051777

29 MAY 2012

Por medio de la cual se inscribe a un Prestador de Servicios de Salud, para llevar a cabo procesos relacionados con los medicamentos de control especial

LA SECRETARIA SECCIONAL DE SALUD Y DE PROTECCIÓN SOCIAL DE ANTIOQUIA

En uso de sus atribuciones legales y en especial las conferidas en la Ley 100 de 1993, Ley 30 de 1986, Decreto 677 de 1995, Decreto 2200 de 2005, Resoluciones 1478 de 2006 y 1403 de 2007, y

CONSIDERANDO:

Que la señora **LUZ MARINA VELANDIA MARTINEZ** identificada con cédula de ciudadanía N°51.698.268, en calidad de Representante Legal o quien haga sus veces de la sociedad **ASISFARMA S.A.** con Nit N°900149596-3, propietaria de la Institución Prestadora de Servicios de Salud denominada **ASISFARMA BELLO CLINICA DEL NORTE**, con Matrícula Mercantil N°21-518207-02, con Servicio Farmacéutico propio ambulatorio ubicado en la **AVENIDA 38 DIAGONAL 59 50** del municipio de **MEDELLIN**, solicitó la Inscripción para llevar a cabo los procesos asociados a la clasificación del servicio, con los siguientes medicamentos de control especial:

NOMBRE GENÉRICO	CONCENTRACIÓN	FORMA FARMACÉUTICA	UTILIZACIÓN - USO
DIAZEPAM	10 mg/2 ml	Solución Inyectable	Intrahospitalario
FENOBARBITAL	200 mg/1 ml	Solución Inyectable	Intrahospitalario (Monopolio del Estado)
FENTANILO	4.2 mg(25 mcg/h), 8.4 mg(50 mcg/h), 12.6 mg(75 mcg/h), 16.8 mg(100 mcg/h)	Parche Transdérmico	Ambulatorio-Intrahospitalario

FENTANILO CITRATO	0.1 mg/2ml, 0.25 mg/5 ml, 0.5 mg/10 ml	Solución Inyectable	Intrahospitalario
HIDROMORFONA CLORHIDRATO	2 mg/ml	Solución Inyectable	Ambulatorio-Intrahospitalario (Monopolio del Estado)
KETAMINA CLORHIDRATO	500 mg/10 ml	Solución Inyectable	Intrahospitalario
MEPERIDINA CLORHIDRATO	100 mg/2 ml	Solución Inyectable	Ambulatorio-Intrahospitalario (Monopolio del Estado)
MIDAZOLAM CLORHIDRATO	5 mg/1 ml, 5 mg/5 ml, 15 mg/3 ml, 50 mg/10 ml	Solución Inyectable	Intrahospitalario
MORFINA CLORHIDRATO	10 mg/1 ml 3% (30 mg/ml) X 30 ml	Solución Inyectable Solución Oral	Ambulatorio-Intrahospitalario (Monopolio del Estado)
MORFINA SULFATO	3% (30 mg/ml) X 20 ml	Solución Inyectable	Ambulatorio-Intrahospitalario (Monopolio del Estado)
REMIFENTANILO CLORHIDRATO	1 mg, 2 mg, 5 mg	Polvo para Reconstituir a Solución Inyectable	Intrahospitalario
TIOPENTAL SODICO LIOFILIZADO	0.5 gr, 1 gr	Polvo para Reconstituir a Solución Inyectable	Intrahospitalario

Que el servicio Farmacéutico, cumple con las condiciones higiénico locativas exigidas por el artículo 36 de la Resolución 1478 de 2006.

Que la Dirección Técnica del servicio Farmacéutico es ejercida por el señor **JUAN DAVID LOPEZ GIRALDO** identificado con cédula de ciudadanía N°71.382.078 y con título de Químico Farmacéutico, debidamente inscrito ante la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia mediante Resolución N°52-1010-08, quien cumple con sus funciones en un horario de ocho (8) horas diarias.

Que el Servicio Farmacéutico llevará registro manual del movimiento de los medicamentos de control especial, en libro foliado a tres (3) columnas, que fue debidamente sellado y autorizado por ésta Dirección.

En mérito de lo antes expuesto,

RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO: Inscribir a la Institución Prestadora de Servicios de Salud denominada **ASISFARMA BELLO CLINICA DEL NORTE** con Matrícula Mercantil N°21-518207-02 y a su Servicio Farmacéutico, ubicada en la **AVENIDA 38 DIAGONAL 59 50** del municipio de **MEDELLIN**, de propiedad de la sociedad **ASISFARMA S.A.**, con Nit N°900149596-3, representada legalmente o quien haga sus veces, por la señora **LUZ MARINA VELANDIA MARTINEZ** identificada con cédula de ciudadanía N°51.698.268 y con la Dirección Técnica del servicio farmacéutico del señor **JUAN DAVID LOPEZ GIRALDO** identificado con cédula de ciudadanía N°71.382.078 y con título de Químico Farmacéutico, debidamente inscrito ante la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia mediante Resolución N°52-1010-08, para llevar a cabo los procesos asociados a la clasificación del servicio con los siguientes medicamentos de control especial:

NOMBRE GENÉRICO	CONCENTRACIÓN	FORMA FARMACÉUTICA	UTILIZACION - USO
DIAZEPAM	10 mg/2 ml	Solución Inyectable	Intrahospitalario
FENOBARBITAL	200 mg/1 ml	Solución Inyectable	Intrahospitalario (Monopolio del Estado)
FENTANILO	4.2 mg(26 mcg/h), 8.4 mg(50 mcg/h), 12.6 mg(75 mcg/h), 16.8 mg(100 mcg/h)	Parche Transdérmico	Ambulatorio-Intrahospitalario
FENTANILO CITRATO	0.1 mg/2ml, 0.25 mg/5 ml, 0.5 mg/10 ml	Solución Inyectable	Intrahospitalario
HIDROMORFONA CLORHIDRATO	2 mg/ml	Solución Inyectable	Ambulatorio-Intrahospitalario (Monopolio del Estado)
KETAMINA CLORHIDRATO	500 mg/10 ml	Solución Inyectable	Intrahospitalario
MEPERIDINA CLORHIDRATO	100 mg/2 ml	Solución Inyectable	Ambulatorio-Intrahospitalario (Monopolio del Estado)
MIDAZOLAM CLORHIDRATO	5 mg/1 ml, 5 mg/5 ml, 15 mg/3 ml, 50 mg/10 ml	Solución Inyectable	Intrahospitalario
MORFINA CLORHIDRATO	10 mg/1 ml 3% (30 mg/ml) X 30 ml	Solución Inyectable Solución Oral	Ambulatorio-Intrahospitalario (Monopolio del Estado)
MORFINA SULFATO	3% (30 mg/ml) X 20 ml	Solución Inyectable	Ambulatorio-Intrahospitalario (Monopolio del Estado)
REMIFENTANILO CLORHIDRATO	1 mg, 2 mg, 5 mg	Polvo para Reconstituir a Solución Inyectable	Intrahospitalario
TIOPENTAL SODICO LIOFILIZADO	0.5 gr, 1 gr	Polvo para Reconstituir a Solución Inyectable	Intrahospitalario

PARAGRAFO: Los medicamentos de uso Intrahospitalario autorizados solo podrán utilizarse en los procedimientos internos de la institución, por lo tanto está prohibida su venta o dispensación directa al usuario.

ARTICULO SEGUNDO: La sociedad **ASISFARMA S.A.**, el establecimiento **ASISFARMA BELLO CLINICA DEL NORTE** y **EL DIRECTOR TÉCNICO** se comprometen con la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia a cumplir todo lo normado en los Decretos 2200 de 2005 y 677 de 1995, en lo que compete, y en las Resoluciones 1478 de 2006 y 1403 de 2007 del Ministerio de la Protección Social o las que las modifiquen o adicionen.

ARTICULO TERCERO: Se le advierte a la representante legal y al Director Técnico del servicio farmacéutico que la presente inscripción solo les permite llevar a cabo los procesos propios del servicio farmacéutico acorde con el Decreto 2200 de 2005 y la Resolución 1403 de 2007 o las que las modifiquen o adicionen; siendo responsables del manejo de los medicamentos de control especial que le han sido autorizados, además que la expedición del presente acto administrativo les compromete las siguientes obligaciones:

- Dispensar solo en original del recetario oficial, diligenciados todos los datos del paciente, del medicamento y del prescriptor, sin tachones, ni enmendaduras.
- Diligenciar en la fórmula los datos correspondientes al servicio farmacéutico cuando se haga la dispensación.
- Registrar diariamente en el libro de control especial el movimiento de estos medicamentos, lo cual debe efectuarse sin borrones, tachones o enmendaduras.
- Las existencias físicas deben corresponder a las registradas en el libro.
- Conservar las facturas que respalden las entradas de los medicamentos de control especial.
- Archivar las fórmulas por el nombre del producto, concentración y forma farmacéutica, enumerándolas consecutivamente.
- Adquirir los medicamentos solo en laboratorios o distribuidores mayoristas autorizados.
- Enviar informe mensual del movimiento de los medicamentos de control especial a la Dirección Factores de Riesgo de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, dentro de los diez (10) primeros días de cada mes, copia del informe debe reposar en los archivos del establecimiento. Si no hubo movimiento, igualmente debe enviar informe con los saldos.
- Denunciar ante la autoridad competente la sustracción o pérdida de medicamentos de control especial y enviar copia de la respectiva denuncia al Fondo Rotatorio Seccional de Estupefacientes, Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, así como los avances que presente la investigación interna por parte del establecimiento farmacéutico.
- Hacer sellar el libro de registro ante la Dirección Factores de Riesgo de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, cada vez que se requiera.
- Solicitar autorización al Fondo Seccional de Estupefacientes, para hacer devolución al proveedor de los medicamentos de control especial próximos a vencerse.
- Informar a la Dirección de Factores de Riesgo de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia cualquier cambio de propietario, ubicación, teléfono, razón social, representante legal, dirección técnica o persona responsable del manejo de los medicamentos, cierre temporal o definitivo.

PARAGRAFO: El incumplimiento de las obligaciones descritas, conllevará a la pérdida de la autorización dada mediante el presente acto administrativo, sin perjuicio de la aplicación de medidas sanitarias de seguridad e inicio de proceso sancionatorio a que hubiere lugar.

ARTICULO CUARTO: Esta autorización tendrá una vigencia de cinco (5) años contados a partir de la expedición de la presente Resolución, la cual puede ser renovada por períodos iguales. La renovación deberá solicitarse con tres (3) meses de antelación a la fecha de su vencimiento.

PARÁGRAFO: Esta Resolución perderá automáticamente su vigencia por las siguientes causas: Cambio de propietario, ubicación, razón social o si al término de un (1) año no ha presentado movimiento de estos medicamentos.

ARTICULO QUINTO: Cuando la Institución Prestadora de Servicios de Salud y su servicio farmacéutico, cierren temporal o definitivamente o suspenda el manejo de medicamentos de control especial, el representante legal y el director técnico del servicio farmacéutico, deberán presentarse a esta Secretaría con el libro de registro, facturas, fórmulas y existencia de los medicamentos, para proceder a la cancelación del libro y de la autorización para el manejo de medicamentos de control especial.

ARTÍCULO SEXTO: Notificar el contenido de la presente resolución a los interesados, haciéndoles saber que contra ésta proceden los Recursos de Reposición y de Apelación, que deberán interponerse y sustentarse debidamente dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a su notificación, en la forma y términos establecidos en los artículos 50 y siguientes del Código Contencioso Administrativo.

ARTICULO SEPTIMO: La presente Resolución rige a partir de la fecha de su notificación.

Dada en Medellín a los,

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.



LUZ MARIA AGUDELO SUAREZ
Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia

RESOLUCIÓN NUMERO 051778

(29 MAY 2012)

Por medio de la cual se resuelve un recurso

El Director de la Dirección de Calidad y Red de Servicios, adscrita a la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, en ejercicio de sus atribuciones constitucionales, legales y en especial las conferidas por el Decreto Ordenanza 2575 del 14 de Octubre de 2008 y la Resolución 0023483 del 7 de octubre de 2009 de la Gobernación de Antioquia, y conforme a la Ley 9ª de 1979, artículos 576, 577, 578, 579, 580 y 593; Ley 10 de 1990, artículos 10 y 11, Ley 100 de 1993, Artículo 176 numeral 4, Ley 715 de 2001, artículos 43 y 56, Decreto 1011 de 2006, Resolución 1043 de 2006, modificada por las Resoluciones 2680 y 3763 de 2007 y en la parte sancionatoria los artículos 10 y siguientes del Decreto 2240 de 2006, Circular 054 de 2009 en lo pertinente y demás normas concordantes,

CONSIDERANDO:

Que el día 18 de febrero de 2010, se realizó por funcionarios de esta entidad visita de verificación al cumplimiento de las condiciones del sistema único de habilitación al profesional independiente doctor **JORGE ISAAC GUTIERREZ URIBE**, identificado con cédula de ciudadanía N° 3.404.497, con código de prestador N° 050880072501, cuyo consultorio esta ubicado en la carrera 49 N° 47-24, del municipio de Bello (Antioquia).

Que mediante auto N° 0856 del 26 de marzo de 2010 se inicio formalmente la investigación por los hallazgos encontrados en la visita.

Que el auto de cargos es el N° 3613 del 02 de noviembre de 2010, notificado en debida forma el día 23 de noviembre de 2010, respetando de esta manera el derecho de defensa y el debido proceso.

Que el implicado presento descargos, ejerciendo su derecho de defensa dentro del término legal.

Que por lo expuesto, el día 23 de agosto de 2011 se emite resolución sancionatoria N° 023932, donde se valora y analiza el auto de cargos mencionado con anterioridad, ante la cual el profesional independiente implicado en memorial con radicado 201100139989 interpone el recurso de reposición y en subsidio de apelación.

Que siendo este despacho el competente para resolver el recurso de reposición, a continuación se entrara a realizar un análisis y a detallar los criterios esgrimidos por el profesional para fundamentar el mismo.

PARA RESOLVER SE TIENE EN CUENTA:

De la lectura y análisis realizado a los criterios utilizados por la parte implicada, se destaca lo siguiente:

"(...) El día 2 de noviembre del 2010, fue enviado al consultorio en la que laboro el auto de cargos numero 3613 en el que se toma como antecedente la visita realizada en el mes de febrero y se evidencian los mismos hallazgos, los cuales fueron saneados posteriormente a esta visita y revisados nuevamente el 18 de marzo del 2010. En respuesta al auto de cargos, el día 03 de diciembre de 2010 radiqué con el numero 2010003005137, en la Dirección Seccional de Antioquia y con destinatario la señora PAOLA ANDREA SALAZAR GALLEGU, un oficio que contenía todos los formatos y evidencias de los cambios, requerimientos y reestructuraciones enunciados en el auto de cargos y adjunté una carta en la que explico punto por punto las falladas mencionadas anteriormente.

El 23 de agosto de 2011 me fue entregada la Resolución Nro 023932 en la que la Seccional de Salud de Antioquia antes de llegar al acápite de resuelve, hace referencia y transcribe la respuesta del requerimiento al auto de cargos 2.5 y sustenta desde el punto de vista legal y constitucional que no es procedente por haberse materializado lo pedido por su parte un mes después dando así como resuelve la sanción, conmina y notifica.

Si bien es cierto y como se menciona anteriormente por parte de la Seccional de Salud no fue suficiente el que yo hiciera los cambios y requerimientos como sustituir el tapete del consultorio por piso, presentar formato de manejo, custodia y confidencialidad de las historias clínicas, mantenimiento de equipos biomédicos, proceso de remisión de pacientes, registros asistenciales, entre otros mencionados con anterioridad; pareciera ser que no se tuvo en cuenta la visita del Doctor ALEJANDRO GONZALEZ CARDENAS quien hizo una exhaustiva evaluación de todo el consultorio. En visitas anteriores hace aproximadamente 5 años fue revisada toda mi papelería e instalaciones físicas realizando el mismo procedimientos de las visitas realizadas por la Seccional de Salud de Antioquia y fueron emitidos vistos buenos, por consiguiente, continúe trabajando de la misma manera (...)"

Como lo expreso el recurrente la resolución impugnada se fundamenta desde el punto de vista legal y constitucional explicando así las razones por las cuales se determino sancionar al implicado.

La norma es explícita al exigir a los departamentos que realizada una visita de verificación de las condiciones del sistema único de habilitación y encontrarse incumplimientos a los criterios requeridos por ley se debe iniciar proceso sancionatorio respetando así el derecho de defensa y al debido proceso.

El anexo técnico N° 2 de la resolución 1043 de 2006, por la cual se establecen las condiciones que deben cumplir los Prestadores de Servicios de Salud para habilitar sus servicios e implementar el componente de auditoría para el mejoramiento de la calidad de la atención y se dictan otras disposiciones, establece:

"Verificación de estándares, adopción de conductas en caso de incumplimiento y Registro de entidades. Dadas las funciones de inspección, vigilancia y control en el nivel territorial, corresponde a las direcciones Departamentales y Distritales de salud, la verificación del cumplimiento de los requisitos de habilitación en las instituciones de su jurisdicción; lo anterior implica que en caso de incumplimiento, dichas direcciones impongan las sanciones correspondientes." (Negrilla fuera de texto)

El sistema único de habilitación busca controlar el riesgo asociado a la prestación de servicios de salud y controlar las condiciones en que se ofrecen los servicios, es fundamental no solo establecer las condiciones mínimas de estructura, sino poder entender cómo éstas deben contribuir a mejorar el resultado en la atención. Por esta razón, es que las visitas de verificación de dichos estándares cobran tanta importancia, motivo por el cual se debe cumplir con todas las exigencias de ley desde el momento de la inscripción en el registro especial de prestadores de servicios de salud.

Por lo anterior no encontramos pertinente ni conducente el argumento esgrimido por la parte implicada, ya que la norma es explícita al indicar que en caso de incumplimientos se impongan las correspondientes sanciones .

Las normas de salud son creadas con el fin de proteger a la comunidad, siendo la salud un derecho tutelado en la constitución y que esta íntimamente relacionado con la protección a la vida, su marco normativo y el cumplimiento del mismo, **se convierte en una exigencia que no da cabida a dilaciones**, por esta razón en el momento de realizar las visitas y después de haber encontrado la infracción a la norma se inicia proceso administrativo.

El artículo 12 del decreto 1011 de 2006, cita claramente:

"ARTÍCULO 12°.- AUTOEVALUACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE LAS CONDICIONES PARA LA HABILITACIÓN. De manera previa a la presentación del formulario de inscripción de que trata el artículo 11 del presente decreto, los Prestadores de Servicios de Salud deberán realizar una autoevaluación de las condiciones exigidas para la habilitación, con el fin de verificar su pleno cumplimiento. En caso de identificar deficiencias en el cumplimiento de tales condiciones, los Prestadores de Servicios de Salud deberán abstenerse de prestar el servicio hasta tanto realicen los ajustes necesarios para el cumplimiento de los requisitos.

El prestador que declare un servicio, es el responsable del cumplimiento de todos los estándares aplicables al servicio que inscribe, independientemente de que para su funcionamiento concurren diferentes organizaciones o personas para aportar en el cumplimiento de los estándares.

Cuando un Prestador de Servicios de Salud se encuentre en imposibilidad de cumplir con las condiciones para la habilitación, deberá abstenerse de ofrecer o prestar los servicios en los cuales se presente esta situación". (Negrilla fuera de texto)

Como indica la norma, el prestador de servicios de salud es el responsable de advertir las falencias e incumplimientos a la misma. La ley es clara y determina con exactitud los requerimientos solicitados para empezar a prestar los servicios que se habilitan, no es dable ni justificado decir y enunciar que corresponderá al momento de la verificación identificar las deficiencias o faltas.

La ley nos permite ejercer la facultad legal de sancionar a los responsables de un determinado hecho, con el cual sea transgredido una disposición legal, esta labor esta plenamente justificada en pro de la defensa de derechos fundamentales en este caso la salud y el bienestar colectivo.

Siendo consecuentes con la normatividad, mal haría el Estado en justificar o dilatar el cumplimiento de las exigencias legales, que lo único que buscan es el aprovisionamiento de servicios de salud a los usuarios individuales y colectivos de manera accesible y equitativa, a través de un nivel profesional óptimo, teniendo en cuenta el balance entre beneficios, riesgos y costos, con el propósito de lograr la adhesión y satisfacción de dichos usuarios.

De esta forma y teniendo claridad en que toda persona tiene el deber de procurar el cuidado integral de su salud y el de su comunidad, encontramos meritos suficientes para ejercer la potestad sancionatoria que tienen las entidades territoriales, potestad que esta legalmente determinada en el decreto 2240 de 1996 que otorga la posibilidad de sancionar a los prestadores de servicios de salud que prestan u ofrecen servicios sin el lleno de los requisitos legales.

Resulta necesario indicar que las normas jurídicas, están creadas para ser cumplidas. Si una norma no tiene la capacidad de hacerse cumplir, carece de eficacia, el ciudadano no podrá alegar su desconocimiento de la preceptiva jurídica contenida en la ley para justificar su incumplimiento.

Por lo anterior y después de realizar un análisis sobre la importancia del cumplimiento de todas las normas sanitarias aplicables a los prestadores de servicios de salud, nos permitimos enunciar las circunstancias que permiten atenuar una falta, para el caso concreto se encuentran determinadas en el artículo 56 del decreto 2240 de 1996, literal d) que indica:

"(...) Procurar por iniciativa propia resarcir el daño o compensar el perjuicio causado, antes de la ocurrencia de la sanción (...)"

Como se pudo evidenciar, el prestador ajusto los requerimientos a la norma y a las recomendaciones realizadas por los funcionarios encargados de realizar la visita, hecho que ocurrió antes de que se resolviera la sanción.

Lo anterior demostró por parte del prestador de servicios de salud compromiso y disposición para realizar los cambios requeridos y de esta forma cumplir con la normatividad, por esta razón se estima necesario y pertinente reponer parcialmente la sanción impuesta teniendo en consideración el atenuante mencionado.

Por ultimo debemos recordar que si la prestación de servicios de salud no tuviera mayor incidencia en la sociedad, tal actividad podría ejercerse libremente, en los términos del artículo 26 de la Constitución Política. Pero las consecuencias del ejercicio arbitrario o irresponsable de la misma tienen tanto calado en el núcleo social, que no en vano viene reglamentándose su practica, con el establecimiento de severas sanciones a quienes no se ciñan a lo allí estipulado, y lo único que buscan es la protección de los intereses y derechos colectivos entre ellos uno de los mas preciados después de la vida, como lo es el de la **SALUD**.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Reponer parcialmente el artículo primero de la Resolución N° 023932 del 23 de agosto de 2011, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído, el cual quedara así:

"Sancionar al profesional independiente doctor JORGE ISAAC GUTIERREZ URIBE, identificado con la cédula de ciudadanía N° 3.404.497, con código de prestador 050880072501, cuyo consultorio esta ubicado en la carrera 49 N° 47-24, consultorio 202, del municipio de Bello (Antioquia), con MULTA equivalente a la suma de CUARENTA (40) salarios mínimos legales diarios vigentes, al momento de emitirse la presente resolución, valor que deberá ser cancelado a favor de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, Banco Popular - Ahorros - número 18072008-8, ó Banco de Bogotá - Ahorros - número 38611336-9, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la ejecutoria de este Acto Administrativo.

El comprobante de pago y una fotocopia, deberán ser entregados en la Dirección de Calidad y Red de Servicios de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, para su verificación. La multa podrá hacerse efectiva por jurisdicción coactiva, incluyendo la liquidación de los intereses legales. En aplicación al artículo 29 del Decreto 2240 del 9 de Diciembre de 1.996."

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar el contenido de la presente resolución al profesional independiente doctor Jorge Isaac Gutiérrez Uribe, identificado con la cédula de ciudadanía N° 3.404.497, conforme a lo establecido en los artículos 44 y 45 del decreto 01 de 1984.

ARTICULO TERCERO: Trasladar el presente proceso al Despacho de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, por competencia, con respecto al Recurso de Apelación interpuesto.

ARTÍCULO CUARTO: La presente resolución rige a partir de la fecha de su notificación.

Expedida en Medellín, a los 29 MAY 2012

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



HECTOR MARIO RESTREPO MOTOYA

Director Calidad y Red de Servicios
Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia

RESOLUCIÓN NUMERO 051779
(29 MAY 2012)

Por medio de la cual se resuelve un recurso

El Director de la Dirección de Calidad y Red de Servicios, adscrita a la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, en ejercicio de sus atribuciones constitucionales, legales y en especial las conferidas por el Decreto Ordenanza 2575 del 14 de Octubre de 2008 y la Resolución 0023483 del 7 de octubre de 2009 de la Gobernación de Antioquia, y conforme a la Ley 9ª de 1979, artículos 576, 577, 578, 579, 580 y 593; Ley 10 de 1990, artículos 10 y 11, Ley 100 de 1993, Artículo 176 numeral 4, Ley 715 de 2001, artículos 43 y 56, Decreto 1011 de 2006, Resolución 1043 de 2006, modificada por las Resoluciones 2680 y 3763 de 2007 y en la parte sancionatoria los artículos 10 y siguientes del Decreto 2240 de 1996, Circular 054 de 2009 de la Superintendencia de Salud en lo pertinente y demás normas concordantes,

CONSIDERANDO:

Que el día 12 de enero de 2010, se realizó por funcionarios de esta entidad visita de Inspección y vigilancia a la calidad en la prestación de servicios de salud a la sociedad cuya razón social es **AESTHETIC VITAL S.A.S**, con Nit 900.297.532-6,

con código de prestador 050011116001, representada legalmente por la señora Lina Elena Escibar Ortiz, identificada con cédula de ciudadanía N° 43.158.503, ubicada en la carrera 76 N° 41-15, del municipio de Medellín (Antioquia).

Que mediante auto N° 0863 del 26 de marzo de 2010, se inicia formalmente la investigación administrativa.

Que el auto de cargos es el N° 3400 del 13 de octubre de 2010, el cual notificado en debida forma el 22 de octubre de 2010, presentando descargos dentro del término legal, los cuales se analizaron, respetando de esta manera el derecho de defensa y el debido proceso.

Que por lo expuesto, el día 23 de agosto de 2011 se emite resolución sancionatoria N° 023940, donde se analiza el auto de cargos mencionado con anterioridad y los descargos presentados.

Que el representante legal de la institución implicada interpone recurso de reposición y en subsidio de apelación a la resolución antes mencionada.

Que siendo este despacho el competente para resolver el recurso de reposición, a continuación se entrara a realizar un análisis de la situación y a detallar los criterios esgrimidos por la apoderada legal de la institución implicada.

PARA RESOLVER SE TIENE EN CUENTA:

De la lectura y análisis realizado a los argumentos utilizados por la parte implicada, se evidencia en todo momento que el fundamento recurrente, es el de aceptar el incumplimiento a la norma y a la vez resaltar y aclarar que dichos incumplimientos fueron subsanados en el menor tiempo posible y que este hecho demuestra voluntad para acogerse a las normas que los rigen como prestadores de servicios de salud, así:

- "(...) 1. Se cerraron de inmediato las instalaciones de la sede ubicada en la carrera 76 N° 41-15 de Medellín, cesando en un todo las actividades de la sociedad, no se volvió a practicar consulta médica externa, ni valoración de pacientes, tampoco la revisión de los que hasta la fecha de la visita habían sido intervenidos quirúrgicamente, estos últimos usuarios fueron atendidos por los médicos especialistas en las clínicas donde previo a la visita, se había realizado la intervención quirúrgica e incluso finalizo por completo la programación de cirugías luego del día 12 de enero de 2010. Además de lo anterior, concluyeron completamente las actividades publicitarias y de difusión. Este cierre duro 2 meses con las consecuencias económicas que de ello se derivó.*
- 2. Se adquirió una nueva sede ubicada en la carrera 81 N° 32-204 interior 307 de Medellín, de lo cual se informó a tiempo oportuno a la Dirección Seccional de Salud de Antioquia (hoy Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia), y se adecuó en los términos que exigía la comisión que práctico la visita, lo que demuestra nuestra disposición de acatar y poner en marcha las recomendaciones recibidas, lo cual considero un atenuante a la sanción.*
- 3. Se inicio el proceso de inscripción en el registro especial de prestadores de servicios de salud, el cual culmino exitosamente, pues la Dirección Seccional de Salud de Antioquia (hoy Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia) nos inscribió el 5 de Marzo de 2010, con el código 050011116001, consecutivo 11160, con vencimiento del 5 de marzo de 2014, clasificada en el numeral 369 Consulta médica externa, Cirugía Plástica y Estética, además se presento PAMEC.*
- 4. Se han venido recibiendo nuevas visitas de las oficinas de vigilancia y control del estado, con fecha 19 de octubre de 2010 y 5 de mayo de 2011, con resultados satisfactorios, lo que demuestra nuestro compromiso en el mejoramiento continuo.*
- 5. La sociedad AESTHETIC VITAL S.A.S, ha estado en forma permanente autoevaluándose, en busca del mejoramiento continuo, acatando en todo momento las recomendaciones que nos hacen todos los entes de vigilancia y control, tenemos permanente preocupación por los pacientes y en ningún momento se ha puesto en riesgo la salud de ellos (...)"*

Este Despacho reconoce la voluntad de acogerse a las normas y de realizar todas las adecuaciones necesarias relativas a la inscripción en el registro especial de prestadores de servicios de salud, edificación exclusiva para la prestación de servicios de salud y demás cambios necesarios para supeditarse totalmente a la norma; pero la ley es clara y exige a los prestadores de servicios de salud la inscripción antes de empezar a prestar los servicios, el motivo de este requerimiento es que el prestador declare el cumplimiento de las condiciones de habilitación contempladas en el decreto 1011 de 2006.

Lo anterior se encuentra definido en el artículo 11 del decreto en mención, así:

"ARTÍCULO 11.- FORMULARIO DE INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO ESPECIAL DE PRESTADORES DE SERVICIOS DE SALUD. Los Prestadores de Servicios de Salud presentarán el formulario de inscripción en el Registro Especial de Prestadores de Servicios de Salud ante las Entidades Departamentales y Distritales de Salud correspondientes para efectos de su inscripción en el Registro Especial de Prestadores de Servicios de Salud. A través de dicho formulario, se declarará el cumplimiento de las condiciones de habilitación contempladas en el presente decreto. El Ministerio de la Protección Social establecerá las características del formulario." (Negrilla fuera de texto)

Es por esta razón que no se encuentra justificado el hecho de no cumplir en su totalidad con la norma, ya que las condiciones de capacidad tecnológica y científica son los requisitos básicos de estructura y de procesos que deben cumplir los prestadores de servicios de salud por cada uno de los servicios que prestan y las cuales se consideran suficientes y necesarias para reducir los principales riesgos que amenazan la vida o la salud de los usuarios en el marco de la prestación del servicio de salud (artículo 2 decreto 1011 de 2006).

Las normas de salud son creadas con el fin de proteger a la comunidad, siendo la salud un derecho tutelado en la constitución y que esta íntimamente relacionado con la protección a la vida, su marco normativo y el cumplimiento del mismo, **se convierte en una exigencia que no da cabida a dilaciones**, por esta razón en el momento de realizar las visitas y después de haber encontrado la infracción a la norma se inicia proceso administrativo.

El artículo 12 del decreto 1011 de 2006, cita claramente:

"ARTÍCULO 12.- AUTOEVALUACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE LAS CONDICIONES PARA LA HABILITACIÓN. De manera previa a la presentación del formulario de inscripción de que trata el artículo 11 del presente decreto, los Prestadores de Servicios de Salud deberán realizar una autoevaluación de las condiciones exigidas para la habilitación, con el fin de verificar su pleno cumplimiento. En caso de identificar deficiencias en el cumplimiento de tales condiciones, los Prestadores de Servicios de Salud deberán abstenerse de prestar el servicio hasta tanto realicen los ajustes necesarios para el cumplimiento de los requisitos. El prestador que declare un servicio, es el responsable del cumplimiento de todos los estándares aplicables al servicio que inscribe, independientemente de que para su funcionamiento concurren diferentes organizaciones o personas para aportar en el cumplimiento de los estándares. Cuando un Prestador de Servicios de Salud se encuentre en imposibilidad de cumplir con las condiciones para la habilitación, deberá abstenerse de ofrecer o prestar los servicios en los cuales se presente esta situación". (Negrilla fuera de texto)

La ley (decreto 2240 de 1996) nos permite ejercer la facultad legal de sancionar a los responsables de un determinado hecho, con el cual sea transgredido una disposición legal, esta labor esta plenamente justificada en pro de la defensa de derechos fundamentales en este caso la salud y el bienestar colectivo.

Siendo consecuentes con la normatividad, mal haría el Estado en justificar o dilatar el cumplimiento de las exigencias legales, que lo único que buscan es el aprovisionamiento de servicios de salud a los usuarios individuales y colectivos de manera accesible y equitativa, a través de un nivel profesional óptimo, teniendo en cuenta el balance entre beneficios, riesgos y costos, con el propósito de lograr la adhesión y satisfacción de dichos usuarios.

Las normas que aplicamos al hacer la visita y encontrar incumplimientos, son de mera conducta, por lo que evidenciados los incumplimientos, se aplica lo expresado en el Anexo Técnico N° 2 de la Resolución 1043 de 2006, que dice:

"Verificación de estándares, adopción de conductas en caso de incumplimiento y Registro de entidades. Dadas las funciones de inspección, vigilancia y control en el nivel territorial, corresponde a las direcciones Departamentales y Distritales de salud, la verificación del cumplimiento de los requisitos de habilitación en las instituciones de su jurisdicción; lo anterior implica que en caso de incumplimiento, dichas direcciones impongan las sanciones correspondientes". (Negrilla fuera de texto)

Los incumplimientos se dan tal y como son, no existen incumplimientos a medias, los requerimientos exigidos en la ley son claros y no dan cabida a confusiones.

Respecto a la solicitud de revocatoria expuesta por la institución implicada, queremos recordar que el artículo 69 del C.C.A, señala que los actos administrativos deberán ser revocados por los mismos funcionarios que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o atenten contra la ley.
2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra el.
3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona.

En este caso, no se encuentra pertinente declarar la revocatoria de la resolución sancionatoria N° 023940, dicha resolución se profirió de acuerdo a los procedimientos estipulados en el decreto 2240 de 1996, sus efectos no atentan contra el interés público o social y la sanción impuesta en ella a la institución implicada, esta plenamente justificada en el cumplimiento de nuestra labor, la cual es vigilar y controlar el cumplimiento de las normas que conforman el Sistema Obligatorio de Garantía de la Calidad en Salud.

Pero este Despacho destaca los actos realizados por la institución prestadora de servicios de salud AESTHETIC VITAL S.A.S, después de realizada la visita, esto sumado a su conducta anterior, esto es, no existir procesos sancionatorios anteriores, circunstancias que se encuadran en el artículo 56º, literal d) del decreto 2240 de 1996, que nos indica que serán causales de atenuación de la infracción "Procurar por iniciativa propia resarcir el daño o compensar el perjuicio causado, antes de la ocurrencia de la sanción."

Por esta razón, se estima pertinente realizar una atenuación a la sanción impuesta en la resolución N° 023940.

Para terminar resulta necesario indicar que las normas jurídicas, están creadas para ser cumplidas. Si una norma no tiene la capacidad de hacerse cumplir, carece de eficacia, el ciudadano no podrá alegar su desconocimiento de la preceptiva jurídica contenida en la ley para justificar su incumplimiento.

Por ultimo debemos recordar que si la prestación de servicios de salud no tuviera mayor incidencia en la sociedad, tal actividad podría ejercerse libremente, en los términos del artículo 26 de la Constitución Política. Pero las consecuencias del ejercicio arbitrario o irresponsable de la misma tienen tanto calado en el núcleo social, que no en vano viene reglamentándose su practica, con el establecimiento de severas sanciones a quienes no se ciñan a lo allí estipulado, y lo único que buscan es la protección de los intereses y derechos colectivos entre ellos uno de los mas preciados después de la vida, como lo es el de la **SALUD**.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Reponer parcialmente la Resolución N° 023940 del 23 de agosto de 2011, en su artículo primero, en el sentido de disminuir la sanción,

por los motivos expuestos en la parte motiva de este proveído, quedando así:

"Sancionar a la sociedad cuya razón social es AESTHETIC VITAL S.A.S, ubicada en la carrera 76 N° 41-15, del municipio de Medellín (Antioquia), representada por la señora Lina Elena Escobar Ortiz, identificada con cédula de ciudadanía N° 43.158.503, o quien legalmente haga sus veces, con MULTA equivalente a la suma de SETENTA (70) salarios mínimos legales diarios vigentes, al momento de emitirse la resolución sancionatoria, valor que deberá ser cancelado a favor de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, Banco Popular – Ahorros – número 18072008-8, ó Banco de Bogotá –Ahorros – número 38611336-9, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la ejecutoria de este Acto Administrativo.

El comprobante de pago y una fotocopia, deberán ser entregados en la Dirección de Calidad y Red de Servicios de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, para su verificación. La multa podrá hacerse efectiva por jurisdicción coactiva, incluyendo la liquidación de los intereses legales. En aplicación al artículo 29 del Decreto 2240 del 9 de Diciembre de 1.996."

ARTÍCULO SEGUNDO: No conceder la solicitud de revocatoria de la Resolución N° 023940 del 13 de agosto de 2011, por los motivos expuestos en la parte motiva de este proveído.

ARTICULO TERCERO: Notificar el contenido de la presente resolución a la representante legal de la sociedad cuya razón social es AESTHETIC VITAL S.A.S, señora Lina Elena Escobar Ortiz, identificada con cédula de ciudadanía N° 43.158.503, conforme a lo establecido en los artículos 44 y 45 del decreto 01 de 1984.

ARTICULO CUARTO: Trasladar el presente proceso al Despacho de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, por competencia, con respecto al recurso de apelación interpuesto.

ARTÍCULO QUINTO: La presente resolución rige a partir de la fecha de su notificación.

Expedida en Medellín, a los 29 MAY 2012

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



HECTOR MARIO RESTREPO MOTOYA

Director Calidad y Red de Servicios

Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia

RESOLUCIÓN NUMERO 051780

(29 MAY 2012)

Por medio de la cual se resuelve un recurso

El Director de la Dirección de Calidad y Red de Servicios, adscrita a la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, en ejercicio de sus atribuciones constitucionales, legales y en especial las conferidas por el Decreto Ordenanza 2575 del 14 de Octubre de 2008 y la Resolución 0023483 del 7 de octubre de 2009 de la Gobernación de Antioquia, y conforme a la Ley 9ª de 1979, artículos 576, 577, 578, 579, 580 y 593; Ley 10 de 1990, artículos 10 y 11, Ley 100 de 1993, Artículo 176 numeral 4, Ley 715 de 2001, artículos 43 y 56, Decreto 1011 de 2006, Resolución 1043 de 2006, modificada por las Resoluciones 2680 y 3763 de 2007 y en la parte sancionatoria los artículos 10 y siguientes del Decreto 2240 de 2006, Circular 054 de 2009 en lo pertinente y demás normas concordantes,

CONSIDERANDO:

Que el día 27 de noviembre de 2009, se realizó por funcionarios de esta entidad visita de verificación al cumplimiento de las condiciones del sistema único de habilitación al profesional independiente doctor **JUAN MARIO ESCOBAR ARIAS**, identificado con cédula de ciudadanía N° 71.654.011, con código de prestador N° 050010898001, cuyo Spa esta ubicado en la calle 17 C Sur N° 44-83, del municipio de Medellín (Antioquia).

Que mediante auto N° 0008 del 07 de enero de 2010 se inicio formalmente la investigación por los hallazgos encontrados en la visita.

Que el auto de cargos es el N° 0868 de 26 de marzo de 2010, notificado en debida forma el día 12 de mayo de 2010, respetando de esta manera el derecho de defensa y el debido proceso.

Que el implicado presento descargos, ejerciendo su derecho de defensa dentro del término legal.

Que por lo expuesto, el día 06 de diciembre de 2010 se emite resolución sancionatoria N° 0118129, donde se valora y analiza el auto de cargos mencionado con anterioridad, ante la cual el profesional independiente implicado en memorial con radicado 201100007703 solicita la practica de unas pruebas e

interpone el recurso de reposición y en subsidio de apelación.

Que mediante auto N° 08239 del 07 de junio de 2011, no se conceden las pruebas solicitadas por considerarse innecesarias, siendo este hecho debidamente motivado, auto en el que se concede el recurso de apelación frente a la decisión tomada.

Que siendo este despacho el competente para resolver el recurso de reposición, a continuación se entrara a realizar un análisis y a detallar los criterios esgrimidos por el profesional para fundamentar el mismo.

PARA RESOLVER SE TIENE EN CUENTA:

De la lectura y análisis realizado a los criterios utilizados por la parte implicada, se destaca lo siguiente:

"(...) No obstante lo anterior vemos con preocupación fallas de forma, de fondo y de violaciones flagrantes al debido proceso, consagrado en nuestra carta política, y el cual se debe aplicar a toda investigación administrativa, mas concretamente el artículo 29 El debido proceso. Si bien es cierto y como lo mencionamos, reconocemos nuestra responsabilidad y asumimos las consecuencias por ello, pero a fin de ejercer nuestro derecho a una legítima defensa, manifestamos que en el presente proceso se vulneraron normas que son de obligatorio cumplimiento por el ente de control en esta investigación administrativa y como se dijo son de obligatorio cumplimiento por la administración y vician el proceso de nulidad.

(...)

Igualmente se viola el Principio de Legalidad, al cual constituye un principio eminentemente garantista de las actuaciones administrativas y con mayor razón, de aquellas que tienen connotación sancionatoria en la medida que los ciudadanos o los administrados en general tienen derecho a conocer previamente cuales son las consecuencias que les acarrea la comisión de una conducta antijurídica en el ámbito del derecho administrativo, es decir, las normas tanto sustanciales como procesales, deben ser preexistentes al acto que se imputa, acorde con el mandato supra legal contenido en el inciso 2° del artículo 29 de la Carta Política (...)"

Para iniciar el análisis de los fundamentos esgrimidos por la parte implicada es necesario separar cada uno de los elementos que conforman el debido proceso y explicarlos de acuerdo a nuestra competencia y funciones asignadas por ley.

El artículo 29 de la Constitución Política consagra el debido proceso como un derecho fundamental que se encuentra íntimamente ligado al de presunción de inocencia.

El debido proceso atañe tanto a las actuaciones judiciales como a las administrativas y es la oportunidad que le da la ley al sindicado a controvertir las pruebas aportadas y lograr que sean decretadas y practicadas, es el derecho a ser notificados del inicio del juicio que se adelanta en su contra al igual que de las decisiones de fondo que se den dentro del proceso.

Cita el artículo 29:

"ARTICULO 29. El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas.

Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio.

En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable.

Toda persona se presume inocente mientras no se la haya declarado judicialmente culpable. Quien sea sindicado tiene derecho a la defensa y a la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio, durante la investigación y el juzgamiento; a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho.

Es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso."

Como se puede observar uno de los elementos que fundamentan el derecho al debido proceso es que **nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa**, en este caso todas las leyes que contienen el presente proceso son anteriores a los hechos objeto de debate y se encuentran vigentes (ley 715 de 2001, ley 9ª de 1979, ley 10 de 1990, decreto 2240 de 1996, decreto 1011 de 2006, resolución 1043 de 2006 y resoluciones 2680 y 3763 de 2007).

Posteriormente se señala y se conmina a las autoridades a que **todas las personas que sean juzgadas deberán serlo ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio**, en el caso puntual nuestra competencia se encuentra establecida por ley de la siguiente forma:

De acuerdo a la Ley 715 de 2001, la cual regula disposiciones para organizar la prestación de servicios de educación y salud entre otros, en su artículo 43ª indica las competencias de los departamentos en salud numeral 43.1.5, define:

"43.1.5. Vigilar y controlar el cumplimiento de las políticas y normas técnicas, científicas y administrativas que expida el Ministerio de Salud, así como las actividades que desarrollan los municipios de su jurisdicción, para garantizar el logro de las metas del sector salud y del Sistema General de Seguridad Social en Salud, sin perjuicio de las funciones de inspección y vigilancia atribuidas a las demás autoridades competentes."

Así mismo el artículo 49 del decreto 1011 de 2006, por el cual se establece el Sistema Obligatorio de Garantía de Calidad de la Atención de Salud del Sistema General de Seguridad Social en Salud, indica:

"ARTÍCULO 49.- INSPECCIÓN, VIGILANCIA Y CONTROL DEL SISTEMA ÚNICO DE HABILITACIÓN. La inspección, vigilancia y control del Sistema Único de Habilitación, será responsabilidad de las Direcciones Departamentales y Distritales de Salud, la cual se ejercerá mediante la realización de las visitas de verificación de que trata el artículo 21 del presente decreto, correspondiendo a la Superintendencia Nacional de Salud, vigilar que las Entidades Territoriales de Salud ejerzan dichas funciones."

El anexo técnico N° 2 de la resolución 1043 de 2006, por la cual se establecen las condiciones que deben cumplir los Prestadores de Servicios de Salud para habilitar sus servicios e implementar el componente de auditoría para el mejoramiento de la calidad de la atención y se dictan otras disposiciones, establece:

"Verificación de estándares, adopción de conductas en caso de incumplimiento y Registro de entidades. Dadas las funciones de inspección, vigilancia y control en el nivel territorial, corresponde a las direcciones Departamentales y Distritales de salud, la verificación del cumplimiento de los requisitos de habilitación en las instituciones de su jurisdicción; lo anterior implica que en caso de incumplimiento, dichas direcciones impongan las sanciones correspondientes."

Por otro lado el decreto ordenanza N° 2575 del 14 de octubre de 2008 de la Gobernación de Antioquia "Por medio del cual se determina la Estructura Orgánica de la Administración Departamental del Orden Central, se definen las dependencias que conforman los organismos y se señalan sus funciones", en su artículo 33, numeral 1.5 dispone que:

"1.5 DIRECCION DE CALIDAD Y RED DE SERVICIOS.

FUNCIONES GENERALES:

Vigilar y controlar a los prestadores de servicios de salud (IPS, profesionales independientes y traslado asistencial de pacientes) en el cumplimiento de las políticas y normas técnicas, científicas y administrativas que expida el Ministerio de Salud, del Sistema Obligatorio de Garantía de la Calidad de la atención en salud y de la red de servicios en el Departamento de Antioquia."

Teniendo en cuenta lo anterior se determino por medio de resolución N° 0023483 del 07 de octubre de 2009 de la Gobernación de Antioquia, que conocerán y decidirán en primera instancia, de los procedimientos administrativos tendientes a la imposición de sanciones y medidas de seguridad con motivo de inspección, vigilancia y control, a los diferentes directores adscritos a la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, lo que significa que el Director de Calidad y Red de Servicios tiene total competencia para conocer y decidir en primera instancia de los procesos administrativos sancionatorios que se lleven a los prestadores de servicios de salud por incumplimientos al Sistema Obligatorio de Garantía de la Calidad de la atención en salud.

Y por ultimo y no menos importante fundamenta el debido proceso la observancia de la plenitud de las formas **propias de cada juicio**, las solemnidades del proceso administrativo sancionatorio se encuentran determinadas en el decreto 2240 de 1996 el cual es aplicable a los prestadores de servicios de salud (IPS, profesionales independientes y servicio de traslado asistencial de pacientes).

Dentro del proceso se evidencia respeto a las formalidades propias y sometimiento al derecho de defensa realizando en cada acto procesal la notificación exigida por ley (artículos 44 y 45 del C.C.A).

El profesional independiente argumenta frente al auto de cargos y, a la resolución sanción:

"(...) Todo auto de cargos requiere de unas formalidades indispensables, requisitos sustanciales, ya que se trata como se dijo de ese acto procesal, mediante el cual se sientan los cimientos sobre los cuales se edifica el proceso disciplinario destinado a establecer la responsabilidad disciplinaria del inculcado, de modo que el órgano titular del poder disciplinario fija en aquella el objeto de su actuación y le señala el imputado, en forma concreta, cual es la falta disciplinaria que se le endilga además de la sanción a imponer a efecto de que pueda ejercerse el derecho de defensa.

Los artículos 92 y 150 de la ley 200 de 1995, los cuales consagran los requisitos formales y sustanciales de la formulación de cargos:

(...)

Como se observa en el plenario, la resolución impugnada carece de algunos elementos indispensables para su validez, tales como el análisis de las pruebas y de la valoración jurídica el análisis y la valoración jurídica de los cargos, de los descargos y de las alegaciones que hubieren sido presentadas.

La fundamentación de la calificación de la falta, el análisis de culpabilidad, las razones de la sanción o de la absolución, la exposición fundamentada de los criterios tenidos en cuenta para la graduación de la sanción y la decisión en la parte resolutive (...)"

Como se puede apreciar la norma que fundamenta el anterior argumento es la ley 200 de 1995, la cual regula los procesos iniciados a los funcionarios públicos por actos u omisiones que tipifiquen faltas disciplinarias en cumplimiento de sus funciones, es por este motivo que esta norma no es aplicable ni sirve de fundamento para el proceso que se esta debatiendo, esta norma regula la forma propia de los procesos disciplinarios llevados en contra de funcionarios públicos, como claramente lo señala la ley citada en el artículo 20, así:

"De los sujetos disciplinables y su participación"

Artículo 20.- Destinatarios de la Ley Disciplinaria. Son destinatarios de la Ley Disciplinaria los miembros de las corporaciones públicas, empleados y trabajadores del Estado y de sus entidades descentralizadas territorialmente y por servicios. Para los mismos efectos se aplicará a los miembros de la fuerza pública, los particulares que ejerzan funciones públicas en forma permanente o transitorias, los funcionarios y trabajadores del Banco de la República, los integrantes de la Comisión de Lucha Ciudadana Contra la Corrupción y las personas que administren los recursos de que trata el artículo 338 de la Constitución Nacional."

Por esta razón no encontramos pertinente ni conducente el argumento esgrimido por la parte implicada, ya que la norma en comento no tiene ninguna relación con el caso que nos concierne.

Las normas de salud son creadas con el fin de proteger a la comunidad, siendo la salud un derecho tutelado en la constitución y que esta íntimamente relacionado con la protección a la vida, su marco normativo y el cumplimiento del mismo, **se convierte en una exigencia que no da cabida a dilaciones**, por esta razón en el momento de realizar las visitas y después de haber encontrado la infracción a la norma se inicia proceso administrativo.

El artículo 12 del decreto 1011 de 2006, cita claramente:

"ARTÍCULO 12º.- AUTOEVALUACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE LAS CONDICIONES PARA LA HABILITACIÓN. De manera previa a la presentación del formulario de inscripción de que trata el artículo 11 del presente decreto, los Prestadores de Servicios de Salud deberán realizar una autoevaluación de las condiciones exigidas para la habilitación, con el fin de verificar su pleno cumplimiento. En caso de identificar deficiencias en el cumplimiento de tales condiciones, los Prestadores de Servicios de Salud deberán abstenerse de prestar el servicio hasta tanto realicen los ajustes necesarios para el cumplimiento de los requisitos.

El prestador que declare un servicio, es el responsable del cumplimiento de todos los estándares aplicables al servicio que inscribe, independientemente de que para su funcionamiento concurren diferentes organizaciones o personas para aportar en el cumplimiento de los estándares.

Cuando un Prestador de Servicios de Salud se encuentre en imposibilidad de cumplir con las condiciones para la habilitación, deberá abstenerse de ofrecer o prestar los servicios en los cuales se presente esta situación". (Negrilla fuera de texto)

Como lo indica la norma, el prestador de servicios de salud es el responsable de advertir las falencias e incumplimientos a la misma. La ley es clara y determina con exactitud los requerimientos solicitados para empezar a prestar los servicios que se habilitan, no es dable ni justificado decir y enunciar que corresponderá al momento de la verificación identificar las deficiencias o faltas.

La ley nos permite ejercer la facultad legal de sancionar a los responsables de un determinado hecho, con el cual sea transgredido una disposición legal, esta labor esta plenamente justificada en pro de la defensa de derechos fundamentales en este caso la salud y el bienestar colectivo.

Siendo consecuentes con la normatividad, mal haría el Estado en justificar o dilatar el cumplimiento de las exigencias legales, que lo único que buscan es el aprovisionamiento de servicios de salud a los usuarios individuales y colectivos de manera accesible y equitativa, a través de un nivel profesional óptimo, teniendo en cuenta el balance entre beneficios, riesgos y costos, con el propósito de lograr la adhesión y satisfacción de dichos usuarios.

De esta forma y teniendo claridad en que toda persona tiene el deber de procurar el cuidado integral de su salud y el de su comunidad, encontramos meritos suficientes para ejercer la potestad sancionatoria que tienen las entidades territoriales, potestad que esta legalmente determinada en el decreto 2240 de 1996 que otorga la posibilidad de sancionar a los prestadores de servicios de salud que prestan u ofrecen servicios sin el lleno de los requisitos legales.

Resulta necesario indicar que las normas jurídicas, están creadas para ser cumplidas. Si una norma no tiene la capacidad de hacerse cumplir, carece de eficacia, el ciudadano no podrá alegar su desconocimiento de la preceptiva jurídica contenida en la ley para justificar su incumplimiento.

Esta regla se deriva de un supuesto conocimiento que todos los ciudadanos deben tener de la normativa que los rige. De hecho, esta regla en sí misma, entraña una presunción de derecho de conocimiento de la ley en cabeza de todos los ciudadanos, de manera que es inadmisibile, desde todo punto de vista, que alguien pueda alegar que ignora una ley que se presume, conoce. La ignorancia de la ley no se puede alegar "para excusarse de cumplirla".

Por lo anterior y después de realizar un análisis sobre la importancia del cumplimiento de todas las normas sanitarias aplicables a los prestadores de

servicios de salud, nos permitimos enunciar las circunstancias que permiten atenuar una falta, para el caso concreto se encuentran determinadas en el artículo 56 del decreto 2240 de 1996, literal d) que indica:

"(...) Procurar por iniciativa propia resarcir el daño o compensar el perjuicio causado, antes de la ocurrencia de la sanción (...)"

Como se pudo evidenciar, el prestador ajusto los requerimientos a la norma y a las recomendaciones realizadas por los funcionarios encargados de realizar la visita, hecho que ocurrió antes de que se resolviera la sanción.

Lo anterior demostró por parte del prestador de servicios de salud compromiso y disposición para realizar los cambios requeridos y de esta forma cumplir con la normatividad, por esta razón se estima necesario y pertinente reponer parcialmente la sanción impuesta teniendo en consideración el atenuante mencionado.

Por ultimo debemos recordar que si la prestación de servicios de salud no tuviera mayor incidencia en la sociedad, tal actividad podría ejercerse libremente, en los términos del artículo 26 de la Constitución Política. Pero las consecuencias del ejercicio arbitrario o irresponsable de la misma tienen tanto calado en el núcleo social, que no en vano viene reglamentándose su practica, con el establecimiento de severas sanciones a quienes no se ciñan a lo allí estipulado, y lo único que buscan es la protección de los intereses y derechos colectivos entre ellos uno de los mas preciados después de la vida, como lo es el de la **SALUD**.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Reponer parcialmente el artículo primero de la Resolución Nº 0118129 del 06 de diciembre de 2010, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído, el cual quedara así:

"Sancionar al profesional independiente doctor JUAN MARIO ESCOBAR ARIAS, identificado con la cédula de ciudadanía Nº 71.654.011, con código de prestador 050010898001, cuyo Spa esta ubicado en la calle 17 C Sur Nº 44-83, del municipio de Medellín (Antioquia), con MULTA equivalente a la suma de CIENTO VEINTE (120) salarios mínimos legales diarios vigentes, al momento de emitirse la presente resolución, valor que deberá ser cancelado a favor de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, Banco Popular – Ahorros – número 18072008-8, ó Banco de Bogotá – Ahorros – número 38611336-9, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la ejecutoria de este Acto Administrativo.

El comprobante de pago y una fotocopia, deberán ser entregados en la Dirección de Calidad y Red de Servicios de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, para su verificación. La multa podrá hacerse efectiva por jurisdicción coactiva, incluyendo la liquidación de los intereses legales. En aplicación al artículo 29 del Decreto 2240 del 9 de Diciembre de 1.996."

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar el contenido de la presente resolución al profesional independiente doctor Juan Mario Escobar Arias, identificado con la cédula de ciudadanía Nº 71.654.011, conforme a lo establecido en los artículos 44 y 45 del decreto 01 de 1984.

ARTÍCULO TERCERO: Trasladar el presente proceso al Despacho de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, por competencia, con respecto al Recurso de Apelación interpuesto.

ARTÍCULO CUARTO: La presente resolución rige a partir de la fecha de su notificación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Expedida en Medellín, a los

79 MAY 2012

HECTOR MARIO RESTREPO MOTOYA

Director Calidad y Red de Servicios
Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia

RESOLUCIÓN NUMERO 051781

(29 MAY 2012)

Por medio de la cual se resuelve un recurso

El Director de la Dirección de Calidad y Red de Servicios, adscrita a la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, en ejercicio de sus atribuciones constitucionales, legales y en especial las conferidas por el Decreto Ordenanza 2575 del 14 de Octubre de 2008 y la Resolución 0023483 del 7 de octubre de 2009 de la Gobernación de Antioquia, y conforme a la Ley 9ª de 1979, artículos 576, 577, 578, 579, 580 y 593; Ley 10 de 1990, artículos 10 y 11, Ley 100 de 1993, Artículo 176 numeral 4, Ley 715 de 2001, artículos 43 y 56, Decreto 1011 de 2006, Resolución 1043 de 2006, modificada por las Resoluciones 2680 y 3763 de 2007 y en la parte sancionatoria los artículos 10 y siguientes del Decreto 2240 de 2006, Circular 054 de 2009 en lo pertinente y demás normas concordantes,

CONSIDERANDO:

Que el día 08 de septiembre de 2009, se realizó por funcionarios de esta entidad visita de verificación al cumplimiento de las condiciones del sistema único de habilitación a la profesional independiente odontóloga **MARIA PATRICIA ARANGO MEJIA**, identificada con cédula de ciudadanía N° 32.506.560, con código de prestador N° 050010632101, cuyo consultorio de odontología esta ubicado en la calle 7 N° 39-290, consultorio 1204, del municipio de Medellín (Antioquia).

Que mediante auto N° 3328 del 07 de octubre de 2010 se inicio formalmente la investigación por los hallazgos encontrados en la visita.

Que el auto de cargos es el N° 01672 del 11 de abril de 2011, notificado en debida forma el día 11 de mayo de 2011, presentando descargos el día 23 de mayo de 2011, estando dentro del término legal, los cuales por este medio se analizaron, respetando de esta manera el derecho de defensa y el debido proceso.

Que por lo expuesto, el día 16 de agosto de 2011 se emite resolución sancionatoria N° 023226, donde se valora y analiza el auto de cargos mencionado con anterioridad y los descargos presentados dentro del termino legal y ante la cual la profesional independiente implicada interpone el recurso de reposición y en subsidio de apelación.

Que siendo este despacho el competente para resolver el recurso de reposición, a continuación se entrara a realizar un análisis y a detallar los criterios esgrimidos por el profesional para fundamentar el mismo.

PARA RESOLVER SE TIENE EN CUENTA:

De la lectura y análisis realizado a los criterios utilizados por la parte implicada, cabe resaltar y ponderar lo siguiente:

"(...) 5. El 23 de mayo de 2011 presenté respuesta al auto de cargos N. 01672, en la cual se le dio respuesta a cada uno de los requerimientos formulados. Dentro de esta respuesta se constató que las historias clínicas de los pacientes aunque no contaban con la identificación de la EPS a la cual pertenecían, si permitían la individualización de cada uno de ellos, tal y como es requerido por ley.

En cuanto a la maquina de rayos x, se constato que por la dificultad de conseguir el repuesto para el arreglo de la maquina se remitían los pacientes para la toma de imágenes a IMÁGENES Y ESPECIALISTAS, con lo cual se garantizaba un servicio adecuado para cada uno de los pacientes que acudían al consultorio. La falta de rayos X, no imposibilitaba ni afectaba la salud de los pacientes en ningún momento.

Respecto al proceso de esterilización, se debe tener en cuenta que en visita de verificación realizada por DSSA Gladys Valencia y Patricia Echeverri se había dado el visto bueno al procedimiento de esterilización en frío y calor. Sin embargo y ante el requerimiento realizado en visita posterior efectuada por el Dr. Gustavo López Cuesta se procedió a realizar el cambio inmediatamente del procedimiento de esterilización, dando así cumplimiento a la normatividad vigente (...)"

Este Despacho reconoce la voluntad de acogerse a las normas y de realizar todas las adecuaciones necesarias tanto de infraestructura como de procesos, pero la norma nos indica que los prestadores de servicios de salud deberán realizar una autoevaluación de las condiciones exigidas para la habilitación, con el fin de verificar su pleno cumplimiento. En el caso de identificar deficiencias deberá abstenerse de prestar el servicio hasta tanto no se realicen los ajustes necesarios para el cumplimiento de los requisitos. (Artículo 12 decreto 1011 de 2006)

Las normas de salud son creadas con el fin de proteger a la comunidad, siendo la salud un derecho tutelado en la constitución y que esta íntimamente relacionado con la protección a la vida, su marco normativo y el cumplimiento del mismo, **se convierte en una exigencia que no da cabida a dilaciones**, por esta razón en el momento de realizar las visitas y después de haber encontrado la infracción a la norma se inicia proceso administrativo.

El artículo 12 del decreto 1011 de 2006, cita claramente:

"ARTÍCULO 12.- AUTOEVALUACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE LAS CONDICIONES PARA LA HABILITACIÓN. De manera previa a la presentación del formulario de inscripción de que trata el artículo 11 del presente decreto, los Prestadores de Servicios de Salud deberán realizar una autoevaluación de las condiciones exigidas para la habilitación, con el fin de verificar su pleno cumplimiento. En caso de identificar deficiencias en el cumplimiento de tales condiciones, los Prestadores de Servicios de Salud deberán abstenerse de prestar el servicio hasta tanto realicen los ajustes necesarios para el cumplimiento de los requisitos.

El prestador que declare un servicio, es el responsable del cumplimiento de todos los estándares aplicables al servicio que inscribe, independientemente de que para su funcionamiento concurren diferentes organizaciones o personas para aportar en el cumplimiento de los estándares.

Cuando un Prestador de Servicios de Salud se encuentre en imposibilidad de cumplir con las condiciones para la habilitación, deberá abstenerse de ofrecer o prestar los servicios en los cuales se presente esta situación". (Negrilla fuera de texto)

Como lo indica la norma, el prestador de servicios de salud es el responsable de advertir las falencias e incumplimientos a la misma. La ley es clara y determina con exactitud los requerimientos solicitados para empezar a prestar los servicios que se habilitan, no es dable ni justificado decir y enunciar que corresponderá al momento de la verificación identificar las deficiencias o faltas.

La ley (decreto 2240 de 1996) nos permite ejercer la facultad legal de sancionar a los responsables de un determinado hecho, con el cual sea transgredido una disposición legal, esta labor esta plenamente justificada en pro de la defensa de derechos fundamentales en este caso la salud y el bienestar colectivo.

Siendo consecuentes con la normatividad, mal haría el Estado en justificar o dilatar el cumplimiento de las exigencias legales, que lo único que buscan es el aprovisionamiento de servicios de salud a los usuarios individuales y colectivos de manera accesible y equitativa, a través de un nivel profesional óptimo, teniendo en cuenta el balance entre beneficios, riesgos y costos, con el propósito de lograr la adhesión y satisfacción de dichos usuarios.

Las normas que aplicamos al hacer la visita y encontrar incumplimientos, son de mera conducta, por lo que evidenciados los incumplimientos, se aplica lo expresado en el Anexo Técnico N° 2 de la Resolución 1043 de 2006, que dice:

"Verificación de estándares, adopción de conductas en caso de incumplimiento y Registro de entidades. Dadas las funciones de inspección, vigilancia y control en el nivel territorial, corresponde a las direcciones Departamentales y Distritales de salud, la verificación del cumplimiento de los requisitos de habilitación en las instituciones de su jurisdicción; lo anterior implica que en caso de incumplimiento, dichas direcciones impongan las sanciones correspondientes". (Negrilla fuera de texto)

De esta forma y teniendo claridad en que toda persona tiene el deber de procurar el cuidado integral de su salud y el de su comunidad, encontramos meritos suficientes para ejercer la potestad sancionatoria que tienen las entidades territoriales, potestad que esta legalmente determinada en el decreto 2240 de 1996 que otorga la posibilidad de sancionar a los prestadores de servicios de salud que prestan u ofrecen servicios sin el lleno de los requisitos legales.

El artículo 24 del decreto antes citado, determina:

"ARTICULO 24. DE CUALES SON LAS SANCIONES.

De conformidad con el artículo 577 de la Ley 09 de 1979, las sanciones son entre otras:

- a) Amonestación*
- b) Multas sucesivas hasta por una suma equivalente a diez mil (10.000) salarios diarios mínimos legales*
- c) Cierre temporal o definitivo de la institución prestadora de servicios de salud o servicio respectivo.*

(...)

Resulta necesario indicar que las normas jurídicas, están creadas para ser cumplidas. Si una norma no tiene la capacidad de hacerse cumplir, carece de eficacia, el ciudadano no podrá alegar su desconocimiento de la preceptiva jurídica contenida en la ley para justificar su incumplimiento.

Esta regla se deriva de un supuesto conocimiento que todos los ciudadanos deben tener de la normativa que los rige. De hecho, esta regla en sí misma, entraña una presunción de derecho de conocimiento de la ley en cabeza de todos los ciudadanos, de manera que es inadmisibile, desde todo punto de vista, que alguien pueda alegar que ignora una ley que se presume, conoce. La ignorancia de la ley no se puede alegar "para excusarse de cumplirla".

Al respecto expresa la implicada:

"(...) 6. En la resolución 023226 en la cual se impone la sanción, en el análisis de descargos se dice que para el proceso de esterilización la norma se encontraba vulnerada al momento de la visita. También se dice que el desconocimiento de la norma no sirve como excusa para su incumplimiento.

Respecto a esto considero que si bien es cierto que por la importancia del sector de Salud todas las personas deben estar actualizadas respecto a la normatividad vigente, también es cierto que los ciudadanos tenemos confianza legítima respecto de las autoridades y que a los Departamentos de acuerdo a la Ley 715 de 2001 les compete no solo vigilar el Sector Salud, sino dirigirlo y coordinarlo.

Teniendo en cuenta entonces que el Departamento es quien tiene esta competencia y si en una visita previa habían validado las condiciones de habilitación, no encuentro coherente que se me imponga una sanción por un incumplimiento cuando previamente se había validado lo encontrado en el consultorio.

Igualmente considero que la función de la multa es de carácter apremiante, por lo que en este caso no tiene sentido su aplicación ya que todas las condiciones requeridas por la autoridad fueron cumplidas en su momento, garantizando así no solo el cumplimiento de la normatividad vigente, sino las condiciones de salud para cada uno de los pacientes que se presenta en el consultorio por lo cual no se hace necesaria la imposición de una medida que busque el cumplimiento de las normas (...)"

Por lo anterior y después de realizar un análisis sobre la importancia del cumplimiento de todas las normas sanitarias aplicables a los prestadores de servicios de salud, nos permitimos enunciar las circunstancias que permiten atenuar una falta, para el caso concreto se encuentran determinadas en el artículo 56 del decreto 2240 de 1996, literal d) que indica:

"(...) Procurar por iniciativa propia resarcir el daño o compensar el perjuicio causado, antes de la ocurrencia de la sanción (...)"

Como se pudo evidenciar a lo largo del proceso y como se argumenta en los descargos, el prestador ajusto los requerimientos a la norma y a las recomendaciones realizadas por los funcionarios encargados de realizar la visita, hecho que ocurrió antes de que se resolviera la sanción.

Lo anterior demostró por parte del prestador de servicios de salud compromiso y disposición para realizar los cambios requeridos y de esta forma cumplir con la normatividad, por esta razón se estima necesario y pertinente reponer parcialmente la sanción impuesta teniendo en consideración el atenuante mencionado.

Por ultimo debemos recordar que si la prestación de servicios de salud no tuviera mayor incidencia en la sociedad, tal actividad podría ejercerse libremente, en los términos del artículo 26 de la Constitución Política. Pero las consecuencias del ejercicio arbitrario o irresponsable de la misma tienen tanto calado en el núcleo

social, que no en vano viene reglamentándose su práctica, con el establecimiento de severas sanciones a quienes no se ciñan a lo allí estipulado, y lo único que buscan es la protección de los intereses y derechos colectivos entre ellos uno de los mas preciados después de la vida, como lo es el de la **SALUD**.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Reponer parcialmente el artículo primero de la Resolución N° 023226 del 16 de agosto de 2011, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído, el cual quedara así:

*"Sancionar a la profesional independiente odontóloga **MARIA PATRICIA ARANGO MEJIA**, identificada con la cédula de ciudadanía N° 32.506.560, con código de prestador 050010632101, quien se localiza en la calle 7 N° 39-290, consultorio 1204, del municipio de Medellín (Antioquia), con **MULTA** equivalente a la suma de **CUARENTA (40)** salarios mínimos legales diarios vigentes, al momento de emitirse la presente resolución, valor que deberá ser cancelado a favor de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, Banco Popular – Ahorros – número 18072008-8, ó Banco de Bogotá – Ahorros – número 38611336-9, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la ejecutoria de este Acto Administrativo.*

El comprobante de pago y una fotocopia, deberán ser entregados en la Dirección de Calidad y Red de Servicios de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, para su verificación. La multa podrá hacerse efectiva por jurisdicción coactiva, incluyendo la liquidación de los intereses legales. En aplicación al artículo 29 del Decreto 2240 del 9 de Diciembre de 1.996."

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar el contenido de la presente resolución a la profesional independiente odontóloga María Patricia Arango Mejía, identificada con la cédula de ciudadanía N° 32.506.560, conforme a lo establecido en los artículos 44 y 45 del decreto 01 de 1984.

ARTICULO TERCERO: Trasladar el presente proceso al Despacho de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, por competencia, con respecto al Recurso de Apelación interpuesto.

ARTÍCULO CUARTO: La presente resolución rige a partir de la fecha de su notificación.

Expedida en Medellín, a los

29 MAY 2012

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

HECTOR MARIO RESTREPO MOTOYA

Director Calidad y Red de Servicios

Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia

RESOLUCIÓN NUMERO 051782

(29 MAY 2012)

Por medio de la cual se resuelve un recurso

El Director de la Dirección de Calidad y Red de Servicios, adscrita a la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, en ejercicio de sus atribuciones constitucionales, legales y en especial las conferidas por el Decreto Ordenanza 2575 del 14 de Octubre de 2008 y la Resolución 0023483 del 7 de octubre de 2009 de la Gobernación de Antioquia, y conforme a la Ley 9ª de 1979, artículos 576, 577, 578, 579, 580 y 593; Ley 10 de 1990, artículos 10 y 11, Ley 100 de 1993, Artículo 176 numeral 4, Ley 715 de 2001, artículos 43 y 56, Decreto

1011 de 2006, Resolución 1043 de 2006, modificada por las Resoluciones 2680 y 3763 de 2007 y en la parte sancionatoria los artículos 10 y siguientes del Decreto 2240 de 2006, Circular 054 de 2009 en lo pertinente y demás normas concordantes,

CONSIDERANDO:

Que el día 01 de junio de 2009, se realizó por funcionarios de esta entidad visita de verificación al cumplimiento de las condiciones del sistema único de habilitación al profesional independiente odontólogo **JUAN EUGENIO TABARES JARAMILLO**, identificado con cédula de ciudadanía N° 71.597.951, con código de prestador N° 050010163101, cuyo consultorio de odontología esta ubicado en la carrera 81 N° 32-204, consultorio 411, del municipio de Medellín (Antioquia).

Que mediante auto N° 4103 del 14 de diciembre de 2009 se inicio formalmente la investigación por los hallazgos encontrados en la visita.

Que el auto de cargos es el N° 01135 del 10 de marzo de 2011, notificado en debida forma el día 08 de abril de 2011, respetando de esta manera el derecho de defensa y el debido proceso.

Que el implicado no presento descargos, dejando de esa forma inactivo su derecho de defensa.

Que por lo expuesto, el día 18 de octubre de 2011 se emite resolución sancionatoria N° 028298, donde se valora y analiza el auto de cargos mencionado con anterioridad, ante la cual el profesional independiente implicado interpone el recurso de reposición y en subsidio de apelación.

Que siendo este despacho el competente para resolver el recurso de reposición, a continuación se entrara a realizar un análisis y a detallar los criterios esgrimidos por el profesional para fundamentar el mismo.

PARA RESOLVER SE TIENE EN CUENTA:

De la lectura y análisis realizado a los criterios utilizados por la parte implicada, cabe resaltar y ponderar lo siguiente:

"Haciendo uso de mi derecho de reposición y apelación, pero mas que esto, solicitando a ustedes por favor tengan en cuenta que: en ningún momento niego mi responsabilidad, he acudido inmediatamente a sus citaciones, lo cual se puede corroborar con las fechas de las notificaciones; y en la siguiente visita que me realizaron ya cumplía absolutamente con todos los estándares. Además debido a mi situación económica como prestador independiente, es difícil para asumir dicha suma (...)"

Este Despacho reconoce la voluntad de acogerse a las normas y de realizar todas las adecuaciones necesarias de procesos, pero la norma nos indica que los prestadores de servicios de salud deberán realizar una autoevaluación de las condiciones exigidas para la habilitación, con el fin de verificar su pleno cumplimiento. En el caso de identificar deficiencias deberá abstenerse de prestar el servicio hasta tanto no se realicen los ajustes necesarios para el cumplimiento de los requisitos. (Artículo 12 decreto 1011 de 2006)

Las normas de salud son creadas con el fin de proteger a la comunidad, siendo la salud un derecho tutelado en la constitución y que esta íntimamente relacionado con la protección a la vida, su marco normativo y el cumplimiento del mismo, **se convierte en una exigencia que no da cabida a dilaciones**, por esta razón en el momento de realizar las visitas y después de haber encontrado la infracción a la norma se inicia proceso administrativo.

El artículo 12 del decreto 1011 de 2006, cita claramente:

"ARTÍCULO 12.- AUTOEVALUACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE LAS CONDICIONES PARA LA HABILITACIÓN. De manera previa a la presentación del formulario de inscripción de que trata el artículo 11 del presente decreto, los Prestadores de Servicios de Salud deberán realizar una autoevaluación de las condiciones exigidas para la habilitación, con el fin de verificar su pleno cumplimiento. En caso de identificar deficiencias en el cumplimiento de tales condiciones, los Prestadores de Servicios de Salud deberán abstenerse de prestar el servicio hasta tanto realicen los ajustes necesarios para el cumplimiento de los requisitos.

El prestador que declare un servicio, es el responsable del cumplimiento de todos los estándares aplicables al servicio que inscribe, independientemente de que para su funcionamiento concurren diferentes organizaciones o personas para aportar en el cumplimiento de los estándares.

Cuando un Prestador de Servicios de Salud se encuentre en imposibilidad de cumplir con las condiciones para la habilitación, deberá abstenerse de ofrecer o prestar los servicios en los cuales se presente esta situación. (Negrilla fuera de texto)

Como lo indica la norma, el prestador de servicios de salud es el responsable de advertir las falencias e incumplimientos a la misma. La ley es clara y determina con exactitud los requerimientos solicitados para empezar a prestar los servicios que se habilitan, no es dable ni justificado decir y enunciar que corresponderá al momento de la verificación identificar las deficiencias o faltas.

La ley (decreto 2240 de 1996) nos permite ejercer la facultad legal de sancionar a los responsables de un determinado hecho, con el cual sea transgredido una disposición legal, esta labor esta plenamente justificada en pro de la defensa de derechos fundamentales en este caso la salud y el bienestar colectivo.

Siendo consecuentes con la normatividad, mal haría el Estado en justificar o dilatar el cumplimiento de las exigencias legales, que lo único que buscan es el aprovisionamiento de servicios de salud a los usuarios individuales y colectivos de manera accesible y equitativa, a través de un nivel profesional óptimo, teniendo en cuenta el balance entre beneficios, riesgos y costos, con el propósito de lograr la adhesión y satisfacción de dichos usuarios.

Las normas que aplicamos al hacer la visita y encontrar incumplimientos, son de mera conducta, por lo que evidenciados los incumplimientos, se aplica lo expresado en el Anexo Técnico N° 2 de la Resolución 1043 de 2006, que dice:

"Verificación de estándares, adopción de conductas en caso de incumplimiento y Registro de entidades. Dadas las funciones de inspección, vigilancia y control en el nivel territorial, corresponde a las direcciones Departamentales y Distritales de salud, la verificación del cumplimiento de los requisitos de habilitación en las instituciones de su jurisdicción; lo anterior implica que en caso de Incumplimiento, dichas direcciones impongan las sanciones correspondientes". (Negrilla fuera de texto)

De esta forma y teniendo claridad en que toda persona tiene el deber de procurar el cuidado integral de su salud y el de su comunidad, encontramos meritos suficientes para ejercer la potestad sancionatoria que tienen las entidades territoriales, potestad que esta legalmente determinada en el decreto 2240 de 1996 que otorga la posibilidad de sancionar a los prestadores de servicios de salud que prestan u ofrecen servicios sin el lleno de los requisitos legales.

El artículo 24 del decreto antes citado, determina:

"ARTICULO 24. DE CUALES SON LAS SANCIONES.

De conformidad con el artículo 577 de la Ley 09 de 1979, las sanciones son entre otras:

- a) Amonestación*
- b) Multas sucesivas hasta por una suma equivalente a diez mil (10.000) salarios diarios mínimos legales*
- c) Cierre temporal o definitivo de la institución prestadora de servicios de salud o servicio respectivo.*

(...)

Resulta necesario indicar que las normas jurídicas, están creadas para ser cumplidas. Si una norma no tiene la capacidad de hacerse cumplir, carece de eficacia, el ciudadano no podrá alegar su desconocimiento de la preceptiva jurídica contenida en la ley para justificar su incumplimiento.

Esta regla se deriva de un supuesto conocimiento que todos los ciudadanos deben tener de la normativa que los rige. De hecho, esta regla en sí misma, entraña una presunción de derecho de conocimiento de la ley en cabeza de todos los ciudadanos, de manera que es inadmisibile, desde todo punto de vista, que alguien pueda alegar que ignora una ley que se presume, conoce. La ignorancia de la ley no se puede alegar "para excusarse de cumplirla".

Por lo anterior y después de realizar un análisis sobre la importancia del

cumplimiento de todas las normas sanitarias aplicables a los prestadores de servicios de salud, nos permitimos enunciar las circunstancias que permiten atenuar una falta, para el caso concreto se encuentran determinadas en el artículo 56 del decreto 2240 de 1996, literal d) que indica:

"(...) Procurar por iniciativa propia resarcir el daño o compensar el perjuicio causado, antes de la ocurrencia de la sanción (...)"

Como se pudo evidenciar a lo largo del proceso y como argumenta el recurrente, el prestador ajusto los requerimientos a la norma y a las recomendaciones realizadas por los funcionarios encargados de realizar la visita, hecho que ocurrió antes de que se resolviera la sanción.

Lo anterior demostró por parte del prestador de servicios de salud compromiso y disposición para realizar los cambios requeridos y de esta forma cumplir con la normatividad, por esta razón se estima necesario y pertinente reponer parcialmente la sanción impuesta teniendo en consideración el atenuante mencionado.

Por ultimo debemos recordar que si la prestación de servicios de salud no tuviera mayor incidencia en la sociedad, tal actividad podría ejercerse libremente, en los términos del artículo 26 de la Constitución Política. Pero las consecuencias del ejercicio arbitrario o irresponsable de la misma tienen tanto calado en el núcleo social, que no en vano viene reglamentándose su practica, con el establecimiento de severas sanciones a quienes no se ciñan a lo allí estipulado, y lo único que buscan es la protección de los intereses y derechos colectivos entre ellos uno de los mas preciados después de la vida, como lo es el de la **SALUD**.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Reponer parcialmente el artículo primero de la Resolución N° 028298 del 18 de octubre de 2011, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído, el cual quedara así:

"Sancionar al profesional independiente odontólogo JUAN EUGENIO TABARES JARAMILLO, identificado con la cédula de ciudadanía N° 71.597.951, con código de prestador 050010163101, quien se localiza en la carrera 81 N° 32-204, consultorio 411, del municipio de Medellín (Antioquia), con MULTA equivalente a la suma de CUARENTA (40) salarios mínimos legales diarios vigentes, al momento de emitirse la presente resolución, valor que deberá ser cancelado a favor de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, Banco Popular – Ahorros – número 18072008-8, ó Banco de Bogotá – Ahorros – número 38611336-9, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la ejecutoria de este Acto Administrativo.

El comprobante de pago y una fotocopia, deberán ser entregados en la Dirección de Calidad y Red de Servicios de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, para su verificación. La multa podrá hacerse efectiva por jurisdicción coactiva, incluyendo la liquidación de los intereses legales. En aplicación al artículo 29 del Decreto 2240 del 9 de Diciembre de 1.996."

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar el contenido de la presente resolución al profesional independiente odontólogo Juan Eugenio Tabares Jaramillo, identificado con la cédula de ciudadanía N° 71.597.951, conforme a lo establecido en los artículos 44 y 45 del decreto 01 de 1984.

ARTICULO TERCERO: Trasladar el presente proceso al Despacho de la Secretaria Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, por competencia, con respecto al Recurso de Apelación interpuesto.

ARTÍCULO CUARTO: La presente resolución rige a partir de la fecha de su notificación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

HECTOR MARIO RESTREPO MOTOYA

Director Calidad y Red de Servicios
Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia

RESOLUCIÓN NUMERO 051783

(23 MAY 2012)

Por medio de la cual se resuelve un recurso

El Director de la Dirección de Calidad y Red de Servicios, adscrita a la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, en ejercicio de sus atribuciones constitucionales, legales y en especial las conferidas por el Decreto Ordenanza 2575 del 14 de Octubre de 2008 y la Resolución 0023483 del 7 de octubre de 2009 de la Gobernación de Antioquia, y conforme a la Ley 9ª de 1979, artículos 576, 577, 578, 579, 580 y 593; Ley 10 de 1990, artículos 10 y 11, Ley 100 de 1993, Artículo 176 numeral 4, Ley 715 de 2001, artículos 43 y 56, Decreto 1011 de 2006, Resolución 1043 de 2006, modificada por las Resoluciones 2680 y 3763 de 2007 y en la parte sancionatoria los artículos 10 y siguientes del Decreto 2240 de 1996, Circular 054 de 2009 de la Superintendencia de Salud en lo pertinente y demás normas concordantes,

CONSIDERANDO:

Que en los meses de julio y agosto de 2008, se realizó por funcionarios de esta entidad visitas de inspección y vigilancia a la calidad en la prestación de servicios de salud a las sedes de la institución prestadora de servicios de salud **MULTIOPTICAS S.A.**, con Nit 900.133.969-7, con código de prestador de la sede principal 050010986401, representada legalmente por el señor Gustavo Zapata Ramírez, identificado con cédula de ciudadanía N° 10.078.957, cuya sede principal se encuentra ubicada en la calle 34 N° 43-66, local 1116, del municipio de Medellín (Antioquia).

Que el Código de Procedimiento Civil en su artículo 157 indica las causales de acumulación de procesos y que en aplicación a los numerales 2 y 3 del citado artículo, por tratarse del mismo implicado y encontrarse en la misma etapa procesal se acumulan los procesos iniciados a la institución prestadora en los autos de cargos N° 2989 del 27 de septiembre de 2010 y N° 01189 del 15 de marzo de 2011.

Que los autos de cargos son notificados personalmente, frente a los cuales se presentaron descargos dentro del término legal, los cuales por este medio se analizaron, respetando de esta manera el derecho de defensa y el debido proceso.

Que por lo expuesto, el día 13 de mayo de 2011 se emite resolución sancionatoria N° 014603, donde de acuerdo a lo establecido en el artículo 29 del Código Contencioso Administrativo analizan los autos de cargos mencionados con anterioridad y los descargos presentados dentro del término legal.

Que el representante legal de la institución implicada por medio de apoderado legal interpone recurso de reposición y en subsidio de apelación a la resolución antes mencionada.

Que siendo este despacho el competente para resolver el recurso de reposición, a continuación se entrara a realizar un análisis de la situación y a detallar los criterios esgrimidos por la apoderada legal de la institución implicada.

PARA RESOLVER SE TIENE EN CUENTA:

De la lectura y análisis realizado a los argumentos utilizados por la parte implicada, se evidencia en todo momento que el fundamento recurrente, es el de aceptar el incumplimiento a la norma y a la vez resaltar y aclarar que dichos incumplimientos fueron subsanados en el menor tiempo posible y que este hecho demuestra voluntad para acogerse a las normas que los rigen como prestadores de servicios de salud.

Este Despacho reconoce la voluntad de acogerse a las normas y de realizar todas las adecuaciones necesarias relativas a infraestructura, adquisición de dispositivos médicos, procesos, gestión documental, etc; pero la norma nos indica que los

prestadores de servicios de salud deberán realizar una autoevaluación de las condiciones exigidas para la habilitación, con el fin de verificar su pleno cumplimiento. En el caso de identificar deficiencias deberá abstenerse de prestar el servicio hasta tanto no se realicen los ajustes necesarios para el cumplimiento de los requisitos. (Artículo 12 decreto 1011 de 2006)

Es por esta razón que no se encuentra justificado el hecho que los funcionarios encargados de las visitas encuentren incumplimientos a la norma, incumplimientos que llevan a prestar un servicio de salud deficiente e inadecuado a las necesidades de los usuarios.

Las normas de salud son creadas con el fin de proteger a la comunidad, siendo la salud un derecho tutelado en la constitución y que esta íntimamente relacionado con la protección a la vida, su marco normativo y el cumplimiento del mismo, **se convierte en una exigencia que no da cabida a dilaciones**, por esta razón en el momento de realizar las visitas y después de haber encontrado la infracción a la norma se inicia proceso administrativo.

El artículo 12 del decreto 1011 de 2006, cita claramente:

"ARTÍCULO 12.- AUTOEVALUACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE LAS CONDICIONES PARA LA HABILITACIÓN. De manera previa a la presentación del formulario de inscripción de que trata el artículo 11 del presente decreto, los Prestadores de Servicios de Salud deberán realizar una autoevaluación de las condiciones exigidas para la habilitación, con el fin de verificar su pleno cumplimiento. En caso de identificar deficiencias en el cumplimiento de tales condiciones, los Prestadores de Servicios de Salud deberán abstenerse de prestar el servicio hasta tanto realicen los ajustes necesarios para el cumplimiento de los requisitos.

El prestador que declare un servicio, es el responsable del cumplimiento de todos los estándares aplicables al servicio que inscribe, independientemente de que para su funcionamiento concurren diferentes organizaciones o personas para aportar en el cumplimiento de los estándares.

Cuando un Prestador de Servicios de Salud se encuentre en imposibilidad de cumplir con las condiciones para la habilitación, deberá abstenerse de ofrecer o prestar los servicios en los cuales se presente esta situación". (Negrilla fuera de texto)

Como lo indica la norma, el prestador de servicios de salud es el responsable de advertir las falencias e incumplimientos a la misma. La ley es clara y determina con exactitud los requerimientos solicitados para empezar a prestar los servicios que se habilitan.

La ley (decreto 2240 de 1996) nos permite ejercer la facultad legal de sancionar a los responsables de un determinado hecho, con el cual sea transgredido una disposición legal, esta labor esta plenamente justificada en pro de la defensa de derechos fundamentales en este caso la salud y el bienestar colectivo.

Siendo consecuentes con la normatividad, mal haría el Estado en justificar o dilatar el cumplimiento de las exigencias legales, que lo único que buscan es el aprovisionamiento de servicios de salud a los usuarios individuales y colectivos de manera accesible y equitativa, a través de un nivel profesional óptimo, teniendo en cuenta el balance entre beneficios, riesgos y costos, con el propósito de lograr la adhesión y satisfacción de dichos usuarios.

Las normas que aplicamos al hacer la visita y encontrar incumplimientos, son de mera conducta, por lo que evidenciados los incumplimientos, se aplica lo expresado en el Anexo Técnico N° 2 de la Resolución 1043 de 2006, que dice:

"Verificación de estándares, adopción de conductas en caso de incumplimiento y Registro de entidades. Dadas las funciones de inspección, vigilancia y control en el nivel territorial, corresponde a las direcciones Departamentales y Distritales de salud, la verificación del cumplimiento de los requisitos de habilitación en las instituciones de su jurisdicción; lo anterior implica que en caso de incumplimiento, dichas direcciones impongan las sanciones correspondientes". (Negrilla fuera de texto)

Los argumentos fácticos y jurídicos de la parte implicada son los siguientes:

"...Como se pudo evidenciar en el transcurso del proceso de procesos y mas aun en la fecha indicada la cual es bastantes meses atrás es menester hacerle saber a usted (es) que las sedes objeto de infracciones como lo pudimos notar con el resumen anteriormente expuesto, quiero resaltar que Multiópticas S.A. Medellín, ya se encuentra totalmente capacitado para brindar una atención pertinente y adecuada a todo el conglomerado social

objeto de necesidades ópticas, es por lo mismo que considero necesario realizar una nueva visita por parte de dicha SECRETARÍA DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL DE ANTIOQUIA, para que puedan presenciar y evidenciar las condiciones tan óptimas que manejamos incluso a partir de la fecha de las visitas tal como se anota en los descargos respectivos en cada una de las sedes o puntos de Multiópticas S.A.

(...)

PRESTENSIONES

De acuerdo a lo anteriormente expuesto solicito muy respetuosamente:

Primero: Se revoque en todas sus partes la RESOLUCIÓN SANCION N° 014603.

Segundo: Se realice una nueva visita a todos y cada uno de las sedes o puntos de Multiópticas S.A. objeto de dicha controversia.

Tercero: En caso lejano de no otorgarse nueva visita o de no revocarse la resolución anteriormente mencionada, solicito disminución considerable de la multa impuesta en el artículo primero de la resolución N° 014603..."

Como se expresa por parte de la institución implicada, **ya se encuentra totalmente capacitado para brindar una atención pertinente y adecuada a la comunidad**, este fundamentado no es viable ni acertado para este Despacho, ya que desde el primer momento en que se habilitaron los servicios ofertados, se tuvo que haber cumplido con toda la normatividad vigente.

Es por esta razón que encontramos meritos suficientes para ejercer la potestad sancionatoria que tienen las entidades territoriales, potestad que esta legalmente determinada en el decreto 2240 de 1996 que otorga la posibilidad de sancionar a los prestadores de servicios de salud que prestan servicios sin el lleno de los requisitos legales.

El artículo 24 del decreto antes citado, determina:

"ARTICULO 24. DE CUALES SON LAS SANCIONES.

De conformidad con el artículo 577 de la Ley 09 de 1979, las sanciones son entre otras:

- a) Amonestación*
- b) Multas sucesivas hasta por una suma equivalente a diez mil (10.000) salarios diarios mínimos legales*
- c) Cierre temporal o definitivo de la institución prestadora de servicios de salud o servicio respectivo.*

(...)

Los incumplimientos se dan tal y como son, no existen incumplimientos a medias, los estándares son explícitos y nos permiten una confrontación objetiva y homogénea por parte del grupo de los funcionarios encargados de realizar las visitas.

Respecto a la solicitud de revocatoria expuesta por la institución implicada, queremos recordar que el artículo 69 del C.C.A, señala que los actos administrativos deberán ser revocados por los mismos funcionarios que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o atenten contra la ley.
2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra el.
3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona.

En este caso, no se encuentra pertinente declarar la revocatoria de la resolución sancionatoria N° 014603, dicha resolución se profirió de acuerdo a los procedimientos estipulados en el decreto 2240 de 1996, sus efectos no atentan contra el interés público o social y la sanción impuesta en ella a la institución implicada, esta plenamente justificada en el cumplimiento de nuestra labor, la cual es vigilar y controlar el cumplimiento de las normas que conforman el Sistema Obligatorio de Garantía de la Calidad en Salud.

Pero este Despacho destaca los actos realizados por la institución prestadora de

servicios de salud Multiópticas S.A., después de realizadas las visitas, como son: adecuar los consultorios a los requerimientos de ley, adquirir los dispositivos médicos necesarios para la prestación del servicio y tener en cada sede los documentos exigidos por la norma, todo esto sumado a su conducta anterior, esto es, no existir procesos sancionatorios anteriores, circunstancias que se encuadran en el artículo 56º, literal a) del decreto 2240 de 1996, que nos indica que serán causales de atenuación de la infracción los buenos antecedentes o conducta anterior.

Por esta razón, se estima pertinente realizar una atenuación a la sanción impuesta en la resolución N° 014603.

De acuerdo a la solicitud de realizar visita a cada una de las sedes donde se encontraron incumplimientos a la normatividad sanitaria, queremos decirle que dicha solicitud no se encuentra necesaria, con las fotos y los documentos anexos a los descargos presentados, se evidencia el cumplimiento de las normas y de los requerimientos realizados por los funcionarios que hicieron las visitas de inspección y vigilancia a las sedes de Multiópticas S.A.

Para terminar resulta necesario indicar que las normas jurídicas, están creadas para ser cumplidas. Si una norma no tiene la capacidad de hacerse cumplir, carece de eficacia, el ciudadano no podrá alegar su desconocimiento de la preceptiva jurídica contenida en la ley para justificar su incumplimiento.

Por último debemos recordar que si la prestación de servicios de salud no tuviera mayor incidencia en la sociedad, tal actividad podría ejercerse libremente, en los términos del artículo 26 de la Constitución Política. Pero las consecuencias del ejercicio arbitrario o irresponsable de la misma tienen tanto calado en el núcleo social, que no en vano viene reglamentándose su práctica, con el establecimiento de severas sanciones a quienes no se ciñan a lo allí estipulado, y lo único que buscan es la protección de los intereses y derechos colectivos entre ellos uno de los mas preciados después de la vida, como lo es el de la **SALUD**.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Modificar la Resolución N° 014603 del 13 de mayo de 2011, en su artículo primero, en el sentido de disminuir la sanción, quedando así:

*"Sancionar a la institución prestadora de servicios de salud cuya razón social es **MULTIOPTICAS S.A.**, por los hallazgos evidenciados en las visitas realizadas a las sedes relacionadas en la parte motiva de este proveído, notificando esta decisión a la sede administrativa ubicada en la calle 34 N° 43-66, local 1116, del municipio de Medellín representada por el señor Gustavo Zapata Ramírez, identificado con cédula de ciudadanía N° 10.078.957, o quien legalmente haga sus veces, con **MULTA** equivalente a la suma de **CUATROCIENTOS (400)** salarios mínimos legales diarios vigentes, al momento de emitirse la resolución sancionatoria, valor que deberá ser cancelado a favor de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, Banco Popular – Ahorros – número 18072008-8, ó Banco de Bogotá – Ahorros – número 38611336-9, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la ejecutoria de este Acto Administrativo.*

El comprobante de pago y una fotocopia, deberán ser entregados en la Dirección de Calidad y Red de Servicios de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, para su verificación. La multa podrá hacerse efectiva por jurisdicción coactiva, incluyendo la liquidación de los intereses legales. En aplicación al artículo 29 del Decreto 2240 del 9 de Diciembre de 1.996."

ARTÍCULO SEGUNDO: No conceder la solicitud de revocatoria de la Resolución N° 014603 del 13 de mayo de 2011, por los motivos expuestos en la parte motiva de la presente resolución.

ARTICULO TERCERO: Trasladar el presente proceso al Despacho de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, por competencia, con respecto al recurso de apelación interpuesto.

ARTICULO CUARTO: Notificar el contenido de la presente resolución al representante legal de la institución prestadora de servicios de salud cuya razón

social es Multiópticas S.A., señor Gustavo Zapata Ramírez identificado con la cédula de ciudadanía N° 10.078.957, conforme a lo establecido en los artículos 44 y 45 del decreto 01 de 1984.

ARTÍCULO QUINTO: La presente resolución rige a partir de la fecha de su notificación.

Expedida en Medellín, a los

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



HECTOR MARIO RESTREPO MOTOYA

Director Calidad y Red de Servicios

Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia

RESOLUCIÓN No. 051786

29 MAY 2012

Por medio de la cual se decide sobre unos recursos

EI DIRECTOR ADMINISTRATIVO DE FACTORES DE RIESGO DE LA SECRETARÍA SECCIONAL DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL DE ANTIOQUIA,

En ejercicio de sus atribuciones constitucionales, legales y en especial las conferidas por el artículo 577 de la ley 9ª de 1979, artículo 43 numeral 43.3.8 de la Ley 715 de 2001, artículo 34, literal c de la Ley 1122 de 2007, el artículo 67 del Decreto 3075 de 1997, artículo 19 de la Resolución 5109 de 2005 del Ministerio de Protección Social y demás normas concordantes

CONSIDERANDO:

Que corresponde a la Dirección Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, conforme a lo establecido en la Ley 9ª de 1979, el Decreto 3075 de 1997, la Ley 715 de 2001 y la Ley 1122 de 2007 y la Resolución 5109 de 2005 del Ministerio de Protección Social, ejercer la inspección, vigilancia y control de todas las actividades que puedan generar factores de riesgo por el consumo de alimentos, definidos como tales en el Decreto 3075 de 1997 y que se ejercen dentro de la Jurisdicción del Departamento de Antioquia.

Que el día 12 de marzo de 2010, la Policía Nacional del Municipio de San Pedro de los Milagros realizó una incautación en el vehículo **Vehículo de placas TTG 545**, cuyo **Propietario** es el señor **Guillermo de Jesús Granda Osorno** identificado con cédula de ciudadanía No. 15.318.025, y lo puso a disposición del Técnico del Área de la Salud adscrito a la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia quien procedió a aplicar medida sanitaria de seguridad consistente en el decomiso y posterior desnaturalización de productos no cumplían con las condiciones sanitarias para su comercialización

Que mediante Auto No. 22477 del 18 de octubre de 2011, se inició la presente investigación y por Auto No. 22972 del 17 de noviembre de 2011 se formuló cargos al señor **Guillermo de Jesús Granda Osorno**, en su calidad de **Propietario del Vehículo de placas TTG 545**, por infringir los artículos 278, 279 y 341 de la Ley 9 de 1979.

Que analizado el merito del sumario y los argumentos planteados y las pruebas aportadas en los descargos presentados, mediante Resolución No. 000010 del 2 de enero de 2012 se sancionó al señor **Guillermo de Jesús Granda Osorno**, con Multa equivalente a ciento ochenta (180) SMDLV.

Que debidamente notificada la decisión, el señor **Guillermo de Jesús Granda Osorno**, presentó escrito de "descargos" radicado No. 201200038599 del 16 de febrero de 2012.

Para resolver se considera lo siguiente,

Al analizar el escrito presentado por el sancionado, si bien no manifiestan expresamente la interposición del recurso de reposición, este despacho considera que cumple con los requisitos contemplados en el numeral 1 del artículo 52 del Código Contencioso Administrativo, el cual reza: *"Interponerse dentro del plazo legal, personalmente y por escrito por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, y sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad, y con indicación del nombre del recurrente."* Por lo anterior, y en aras de garantizar el principio del debido proceso, dichos descargos a la Resolución No. 000010 del 2 de enero de 2012, será resuelta como recurso de reposición, pero es de advertir que no se concederá el recurso de apelación, por cuanto éste último, debe ser rogado expresamente según lo contemplado en el inciso tercero del artículo 51 ibídem.

Frente lo anterior, es importante aclararle al implicado que la presente investigación se adelantó respetando el principio constitucional del debido proceso, de acuerdo a los lineamientos de la Ley 9 de 1979 y el Decreto 3075 de 1997, respetando desde sus inicios el derecho a la defensa; es así como desde la notificación de los cargos a los implicados, expresamente se le advirtió de acuerdo al artículo 99 del Decreto 3075 de 1997, que gozaba de un término de diez (10) días hábiles para presentar descargos por escrito y aportar o solicitar la práctica de las pruebas que sean conducentes para su defensa y que además tenía derecho a hacerse asistir de un abogado.

En ningún momento han sido violados por parte de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, ni principios ni derechos, toda vez que el señor **Guillermo de Jesús Granda Osorno**, fue sancionado conforme a las normas sanitarias vigentes, con recaudación de prueba real y verdadera (acta de visita y decomiso) y con observancia plena y propia del proceso Administrativo Sancionatorio.

Se le reitera al sancionado, que del acervo probatorio se concluyó que en el **Vehículo de placas SNP 043**, se infringió la Ley 9ª de 1979, en lo respectivo al transporte de productos para el consumo humano y específicamente en lo relacionado con la conservación y almacenamiento de los alimentos. Tener Productos que incumplan con las normas de transporte, **sin importar la cantidad que sea**, ponen en riesgo y en grave peligro la salud pública que el estado y en éste caso la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia tiene la obligación constitucional y el deber jurídico de proteger; además dichas conductas están debidamente tipificadas como infracciones en las normas referidas; y quien incurra en ellas por acción o por omisión, con dolo o por su culpa, se hace acreedor a una sanción. Por lo anterior, no le asiste justificación alguna para pretender evadir su responsabilidad en los hechos.

En cuanto a la sanción monetaria, este Despacho indica que la misma resulta equitativa en relación con los significativos hallazgos y con el límite traído por el artículo 107 del Decreto 3075 de 1997, literal b), el cual indica que puede aplicarse *"multas hasta por una suma equivalente a diez mil (10.000) salarios mínimos legales diarios vigentes"*.

No existen fundamentos entonces, ni de hecho ni de derecho, para modificar en modo alguno las determinaciones adoptadas mediante la resolución recurrida, por lo que no habrá de reponerse.

En mérito de lo expuesto,

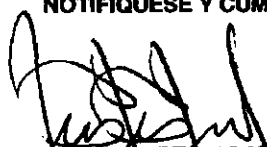
RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: CONFIRMAR la Resolución No. 000010 del día 2 de enero de 2012 por medio de la cual se impone una sanción al señor **Guillermo de Jesús Granda Osorno** identificado con cédula de ciudadanía No. 15.318.025, en su calidad de **Propietario del Vehículo de placas TTG 545**, con **MULTA** equivalente a **CIENTO OCHENTA (180) SALARIOS MÍNIMOS DIARIOS LEGALES VIGENTES**, por las consideraciones realizadas en la parte motiva de ésta providencia.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar la presente decisión a los sujetos procesales, de conformidad a lo establecido en los artículos 45 y siguientes del Código Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO TERCERO: La presente Resolución rige a partir de la fecha de su notificación.

NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE



RAUL ALBERTO ROJO OSPINA

Director Administrativo de Factores de Riesgo
Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia

Expedida en Medellín a los

29 MAY 2012