

Gaceta Departamental

Registrando la historia de Antioquia desde 1908



EDICIÓN DE 62 PÁGINAS

Registrado en el Ministerio de Gobierno por Resol. No. 000474 de junio de 1967 - Tarifa postal reducida No. 2333 de la Admón Postal Nal. - Porte Pagado

No.19.212

SUMARIO RESOLUCIONES JULIO 2012

NUMERO	FECHA	PAGINA	NUMERO	FECHA	PAGINA
056170	Julio 27 de 2012	2	056189	Julio 27 de 2012	29
056174	Julio 27 de 2012	3	056190	Julio 27 de 2012	31
056180	Julio 27 de 2012	5	056191	Julio 27 de 2012	34
056181	Julio 27 de 2012	11	056192	Julio 27 de 2012	39
056182	Julio 27 de 2012	13	056193	Julio 27 de 2012	43
056183	Julio 27 de 2012	15	056194	Julio 27 de 2012	45
056184	Julio 27 de 2012	17	056195	Julio 27 de 2012	48
056185	Julio 27 de 2012	20	056199	Julio 27 de 2012	51
056186	Julio 27 de 2012	22	056171	Julio 27 de 2012	55
056187	Julio 27 de 2012	24	056172	Julio 27 de 2012	58
056188	Julio 27 de 2012	26	056173	Julio 27 de 2012	60

RESOLUCIONES Julio de 2012



GOBERNACIÓN DE ANTIOQUIA
SECRETARÍA GENERAL
Imprenta Departamental de Antioquia
Dr. Sergio Arroyave Maya
Director



ORDEN AL MÉRITO
CÍVICO Y EMPRESARIAL
MARISCAL JORGE ROBLEDO
CATEGORÍA ORO



056170
RESOLUCIÓN DE 2012
(27 JUL 2012)

Por la cual se concede una Comisión de Servicios no Remunerada a un Docente para ocupar un cargo de Libre Nombramiento y Remoción

EL SECRETARIO DE EDUCACION (E) DEL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA, en uso de sus atribuciones y en especial de las conferidas por los Decretos Departamentales 1761 del 13 de Julio de 2009 y 2911 del 3 de noviembre de 2010, y

CONSIDERANDO QUE:

Según el artículo 6 de la Ley 715 de 2001, es competencia del Departamento de Antioquia frente a los Municipios no certificados en Educación, administrar las Instituciones Educativas y el personal Directivo Docente, Docente y Administrativo de éstas, ejerciendo las facultades señaladas en el artículo 153 de la Ley 115 de 1994.

Mediante los Decretos 1761 del 13 de julio de 2009 y 2911 del 3 de noviembre de 2010, el Gobernador del Departamento de Antioquia, delegó en el Secretario de Educación, la facultad de resolver las situaciones administrativas a los Educadores al servicio del Departamento.

El artículo 56 del Decreto 1278 de 2002, permite que a los Docentes y Directivos Docentes se les confiera Comisiones no remuneradas para ocupar cargos de libre nombramiento y remoción hasta por tres años.

Por escrito 201200188470 del 19 de julio de 2012, el señor **GUSTAVO ADOLFO PINEDA ROJAS**, con cédula **71.190.157**, quien se encuentra vinculado en propiedad como Docente de Secundaria en la Institución Educativa Escuela Normal Superior del Magdalena Medio del Municipio de Puerto Berrío, solicita se le conceda comisión de Servicios por tres años, para desempeñar el cargo de libre nombramiento y remoción como **Secretario de Educación para la Cultura** del municipio de Puerto Berrío.

En mérito de lo expuesto, el Secretario de Educación (E) del Departamento de Antioquia,

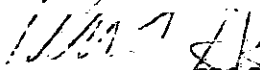
RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Conceder Comisión de Servicios no Remunerada, por tres (3) años, a partir del 01 de agosto de 2012 y hasta el 31 de julio de 2015, a **GUSTAVO ADOLFO PINEDA ROJAS**, con cédula **71.190.157**, Docente de Secundaria en la Institución Educativa Escuela Normal Superior del Magdalena Medio del Municipio de Puerto Berrío, para desempeñar el cargo de libre nombramiento y remoción como **Secretario de Educación para la Cultura** del municipio de Puerto Berrío, según lo expuesto en la parte motiva.

ARTÍCULO SEGUNDO: Comunicar al interesado el presente acto administrativo, haciéndole saber que contra él no proceden Recursos en la Vía Gubernativa, y que al término de la comisión se debe reintegrar de inmediato al cargo en que se encuentra adscrito.

ARTÍCULO TERCERO: Enviar copia del presente acto administrativo a la Dirección de Gestión y Apoyo Administrativo de la Secretaría de Educación del Departamento de Antioquia.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE


LUIS ALFONSO BARRERA SOSSA
Secretario de Educación (E)

RESOLUCIÓN NUMERO 056174

(27 JUL 2012)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE APRUEBA UNA CESIÓN TOTAL DE DERECHOS "

EL DIRECTOR DE FISCALIZACIÓN MINERA, de la Secretaría de Minas del Departamento de Antioquia, en uso de sus atribuciones conferidas por el Decreto No. 2575 del 14 de octubre de 2008, y las Resoluciones Nos. 18-1532 del 23 de noviembre de 2004, 18-1847 del 22 de diciembre de 2006, 18-0916 del 21 de junio de 2007, 18-0993 del 23 de junio de 2008, 18-2365 del 18 de diciembre de 2008, 18-2433 del 14 de diciembre de 2010, 18-0741 del 12 de mayo de 2011 y 18-2306 del 22 de diciembre de 2011,

CONSIDERANDO QUE:

La sociedad **ANGLOGOLD ASHANTI COLOMBIA S.A.**, con Nit 830.127.076-7, representada legalmente por el señor **RAFAEL SIMON HERTZ STENBERG**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.370.341, quien actúa a través de apoderada Doctora **LUISA FERNANDA ARAMBURO RESTREPO**, identificada con cédula de ciudadanía No.41.793.395 y T.P. 24.011 del C.S. J., es titular del Contrato de Concesión Minera **7204**, para la exploración técnica y explotación económica de una mina de **METALES PRECIOSOS Y SUS CONCENTRADOS , COBREY SUS CONCENTRADOS, ZINC Y SUSCONCENTRADOS Y MOLIBDENO Y SUS CONCENTRADOS**, ubicado en jurisdicción de los Municipios de **DABEIBA Y MURINDÓ** de este Departamento, suscrito el día 27 de abril de 2007 e inscrito en el Registro Minero Nacional el 04 de junio de 2007 bajo el código **HHJP-18**.

El 30 de septiembre de 2011, se presentó aviso por parte de la apoderada de la sociedad titular, para la cesión del 100% de sus derechos, a favor de la Sociedad **EXPLORACIONES CHOCO COLOMBIA S.A.S**, representada legalmente por el señor **KLAUS ROHRBACH** identificado con cédula de extranjería No. 370.643.

El 10 de noviembre de 2011 se presentó el contrato de cesión de derechos mineros, debidamente firmado por los representantes legales de la cedente y el cesionario.

Mediante Auto del 11 de enero de 2012, notificado por estado No. 1046 del 13 de enero de 2012, se requiere a la titular para que presentara certificado de existencia y representación legal actualizado y vigente de la sociedad cesionaria, el cual fueron aportados por la apoderada de la titular el 14 de febrero de 2012.

Revisada dicha documentación, se procederá a su aprobación, de conformidad con los artículos 22 y 23 de la Ley 685 de 2001 y a ordenar su inscripción en el Registro Minero Nacional, considerando lo consagrado en el artículo 332 de la Ley 685 de 2001, que consagran:

"Artículo 22: La cesión de derechos emanados de una concesión, requerirá aviso previo y escrito a la entidad concedente..."



emanadas del contrato, aún de las contraídas antes de la cesión y que se hallaren pendientes de cumplirse.

"Artículo 332: Únicamente se inscribirán en el Registro Minero los siguientes actos: d) Cesión de títulos mineros..."

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: APROBAR LA CESIÓN DE LA TOTALIDAD DE DERECHOS MINEROS solicitada por la sociedad **ANGLOGOLD ASHANTI COLOMBIA S.A.**, con Nit 830.127.076-7, representada legalmente por el señor **RAFAEL SIMON HERTZ STENBERG**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.370.341, quien actúa a través de apoderada Doctora **LUISA FERNANDA ARAMBURO RESTREPO**, identificada con cédula de ciudadanía No.41.793.395 y T.P. 24.011 del C.S. J., del Contrato de Concesión Minera No. **7204**, para la exploración técnica y explotación económica de una mina de **METALES PRECIOSOS Y SUS CONCENTRADOS , COBREY SUS CONCENTRADOS, ZINC Y SUSCONCENTRADOS Y MOLIBDENO Y SUS CONCENTRADOS**, ubicado en jurisdicción de los Municipios de **DABEIBA Y MURINDÓ** de este Departamento, suscrito el día 27 de abril de 2007 e inscrito en el Registro Minero Nacional el 04 de junio de 2007 bajo el código **HHJP-18**, a favor de la Sociedad **EXPLORACIONES CHOCO COLOMBIA S.A.S**, con Nit. 900.193.739-6 representada legalmente por el señor **KLAUS ROHRBACH** identificado con cédula de extranjería No. 370.643, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

ARTÍCULO SEGUNDO: DECLARAR como titular del contrato de Concesión Minera radicado con el No. **7204**, a la Sociedad **EXPLORACIONES CHOCO COLOMBIA S.A.S**, con Nit. 900.193.739-6 representada legalmente por el señor **KLAUS ROHRBACH** identificado con cédula de extranjería No. 370.643.

ARTÍCULO TERCERO: Advertir que el perfeccionamiento de la presente Cesión de Derechos Mineros quedará sometido al momento de la inscripción en el Registro Minero Nacional.

ARTÍCULO CUARTO: En firme la presente providencia, envíese copia al **SERVICIO GEOLÓGICO COLOMBIANO**, Bogotá D.C., para su correspondiente inscripción en el Registro Minero Nacional de conformidad con lo establecido por el artículo 22 y el literal d) del artículo 332 de la Ley 685 de 2001

ARTÍCULO QUINTO: Notificar personalmente a los interesados o a sus apoderados legalmente constituidos.

ARTÍCULO SEXTO: Contra la presente providencia procede el recurso de reposición que podrá ser interpuesto dentro de los cinco (5) días siguientes a su notificación, ante el mismo funcionario que lo profirió.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GIOVANI ALBERTO CARO URIBE
Director de Fiscalización Minera

RESOLUCIÓN NÚMERO 056180

27 JUL 2012

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN"

EL DIRECTOR DE FISCALIZACIÓN MINERA de la Secretaría de Minas del Departamento de Antioquia, en uso de sus atribuciones conferidas por el Decreto No. 2575 del 14 de octubre de 2008, y las Resoluciones Nos. 18-1532 del 23 de noviembre de 2004, 18-1847 del 22 de diciembre de 2006, 18-0916 del 21 de junio de 2007, 18-0993 del 23 de junio de 2008, 18-2365 del 18 de diciembre de 2008, 18 – 2433 del 14 de diciembre de 2010, 18 – 0741 del 12 de mayo de 2011, 18-2306 del 22 de diciembre de 2011 y,

CONSIDERANDO QUE:

Los señores **LUIS ARLEY RAVE DEOSSA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 91.429.586; **FABIO ANTONIO VALENCIA CHAVERRA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 98.470.799, **EIBER ARLEY SERNA ESPINAL**, identificado con cédula de ciudadanía No. 71.086.547, **PEDRO NEL SERNA MENESES**, identificado con cédula de ciudadanía No. 3.610.290; **HELMER ALONSO GALLÓN FORONDA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 71.085.131; **ADRIAN DARIO QUINTERO ESPINAL**, identificado con cédula de ciudadanía No. 71.086.131 y **OSCAR DE JESÚS BURITICÁ ALVAREZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 70.127.790, son titulares del Contrato de Concesión Minera No. **6374**, para la exploración técnica y explotación económica de una mina de **ORO**, ubicada en jurisdicción del Municipio de **SAN ROQUE** de este Departamento, suscrito el día 16 de noviembre de 2004 e inscrito en el Registro Minero Nacional el 31 de enero de 2005 bajo el código **HFBP-02**.

Mediante la Resolución No. 015027 del 16 de mayo de 2011, esta Delegada APROBÓ la cesión de la totalidad de los derechos mineros que le correspondían a los señores **EIBER ARLEY SERNA ESPINAL**, identificado con cédula de ciudadanía No. 71.086.547, **HELMER ALONSO GALLÓN FORONDA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 71.085.131, **LUIS ARLEY RAVE DEOSSA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 91.429.586, y **ADRIAN DARIO QUINTERO ESPINAL**, identificado con cédula de ciudadanía No. 71.086.131, equivalentes a un cincuenta y siete punto catorce por ciento (57.14%), dentro del Contrato de Concesión Minera No. **6374**, a favor del señor **DORIAN ALBERTO PINEDA MUÑOZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 98.611.375.

En dicha oportunidad, se rechazaron las cesiones de derechos presentadas el 17 de enero de 2011 a favor del señor **JOSE GUILLERMO ORTIZ OLARTE**, identificado con cédula de ciudadanía No. 4.446.703, por parte de los señores **EIBER ARLEY SERNA ESPINAL**, identificado con cédula de ciudadanía No. 71.086.547, **HELMER ALONSO GALLÓN FORONDA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 71.085.131, **LUIS ARLEY RAVE DEOSSA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 91.429.586, y **ADRIAN DARIO QUINTERO ESPINAL**, identificado con cédula de ciudadanía No. 71.086.131, equivalentes a un cincuenta y siete punto catorce por ciento (57.14%), dentro del Contrato de Concesión Minera No. **6374**, por voluntad expresa de los mismos.

Es de anotar que el contenido de la Resolución No. 015027 del 16 de mayo de 2011 fue notificado personalmente a los señores **EIBER ARLEY SERNA ESPINAL**, identificado con cédula de ciudadanía No. 71.086.547, **HELMER ALONSO GALLÓN FORONDA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 71.085.131, **DORIAN ALBERTO PINEDA MUÑOZ**, identificado con cédula de



ciudadanía No. 98.611.375, y **ADRIAN DARIO QUINTERO ESPINAL**, identificado con cédula de ciudadanía No. 71.086.131, el día 17 de mayo de 2011 y al abogado GERARDO ADARVE MARTÍNEZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.435.018 y T.P. No. 80.966, en calidad de apoderado del señor JOSE GUILLERMO ORTIZ OLARTE, identificado con cédula de ciudadanía No. 4.446.703, el día 14 de junio de 2011.

Encontrándose dentro del término legal, el 14 de junio de 2011, el abogado GERARDO ADARVE MARTÍNEZ, obrando en la calidad ya indicada, presentó recurso de reposición y, en subsidio, apelación, contra la Resolución No. 015027 del 03 de noviembre de 2011, argumentando para ello:

*"(...) **QUIEN ES PRIMERO EN EL TIEMPO, ES PRIMERO EN EL DERECHO**", reza la máxima, razón por la cual resulta, además de ilegal, impropio, inconducente e improcedente, el trámite que se le dio al caso que nos ocupa, llamando a los cedentes a que manifiesten cuál de las dos cesiones es que se debe tener en cuenta. La razón natural y en derecho los más elementales lineamientos del procedimiento imponen que cuando dentro de un proceso se presentan dos (2) solicitudes elevadas en el mismo sentido, las mismas tendrán que resolverse en el mismo orden en que fueron presentadas, respetando su prelación en el tiempo, para con ello garantizar el principio Constitucional Fundamental del debido proceso. Cualquier otro tipo de actuación deja la sensación de que la administración está actuando de manera sesgada y por ende vulnerando los derechos de alguien que como mi poderdante acude de buena fe y confiando en el buen actuar de la autoridad, a solicitar que se le reconozca un derecho legalmente adquirido.*

*Con la irregular actuación de la Dirección de Titulación Minera de la Gobernación de Antioquia, se está cohonestando, ni mas ni menos, que con la comisión de un delito tipificado en nuestro Código Penal en los artículos 246 y siguientes y denominado como **ESTAFAS**, toda vez que:*

*Los señores **LUIS ARLEY RAVE DEOSSA, EIBER ARLEY SERNA ESPINAL, HELMER ALONSO GALLÓN FORONDA y ADRIÁN QUINTERO ESPINAL** cedieron a mi mandante un porcentaje de unos derechos de exploración y explotación minera que tienen respaldados en un contrato de concesión y el documento que legalizaba la negociación fue presentado ante la oficina a su cargo por el cesionario el 17 de enero de 2011.*

*Los mismos señores **LUIS ARLEY RAVE DEOSSA, EIBER ARLEY SERNA ESPINAL, HELMER ALONSO GALLÓN FORONDA y ADRIÁN QUINTERO ESPINAL**, cedieron idénticos derechos, sobre el mismo contrato a un tercero y la documentación que respaldaba esa nueva negociación se presentó el 25 de febrero de 2011, esto es, insisto, con más de un mes de distancia entre una y otra cesión.*

Pregunto: (i) ¿Por qué la Dirección de Titulación Minera de la Gobernación de Antioquia no resolvió de manera oportuna, la solicitud elevada por el señor José Guillermo Ortiz Olarte? (ii) ¿Por qué la Dirección de Titulación Minera de la Gobernación de Antioquia una vez conoció la presencia de una segunda cesión de derechos no resolvió como ordena la Ley, respetando la prelación que para las mismas da el tiempo?. (iii) Por qué y con apoyo en qué norma, la Dirección de Titulación Minera de la Gobernación de Antioquia se arrogó el derecho de REQUERIR a los cedentes para preguntarles cuál era la cesión que debía tenerse en cuenta? Y finalmente, pregunto (iv) ¿Por qué Dirección de Titulación Minera de la Gobernación de

Antioquia decidió vulnerarle todos los derechos al señor Ortiz Olarte profiriendo un acto administrativo lesivo desde todo punto de vista legal a sus intereses y en claro favorecimiento de un tercero?



Como queda claro, Señora Directora, el procedimiento adelantado por la Oficina a su cargo en el caso que nos ocupa, no ha sido el más claro; tampoco ha sido el más cuidadoso y diligente y mucho menos se ha basado en el respeto al principio de la buena fé, toda vez que ha sesgado su decisión amparando el a todas luces proceder doloso de los cedentes, vulnerando con ello los más elementales de los derechos Constitucionales y Legales de mi representado, quien ha sido el único que ha demostrado su buena fe en el presente caso. Por fortuna, aún en nuestro país existen los elementales legales suficientes para propender por la búsqueda de un actuar justo y ante todo apegado a la legalidad jurídica y a ellos acudiremos sin vacilación alguna, solicitando, desde luego, el resarcimiento de los perjuicios que irroguen con motivo de la actuación.

PETICIÓN

Por lo argumentado, respetuosamente solicito a la Dirección de Titulación Minera de la Gobernación de Antioquia que se reponga la decisión contenida en la Resolución No. 015027 del 16 de mayo de 2011, disponiendo en consecuencia la aceptación de la cesión de los derechos mineros que a favor del señor **JOSÉ GUILLERMO ORTIZ OLARTE** hicieron los señores **LUIS ARLEY RAVE DEOSSA, EIBER ARLEY SERNA ESPINAL, HELMER ALONSO GALLÓN FORONDA y ADRIÁN QUINTERO ESPINAL**, a través de contrato presentado ante esa entidad el 17 de enero de 2011. De no reponerse la decisión, solicito se conceda el recurso de apelación para efectos del agotamiento de la vía gubernativa".

Posteriormente, el 20 de junio de 2011, el abogado GERARDO ADARVE MARTÍNEZ, obrando en la calidad ya indicada, presentó un escrito complementario del recurso de reposición, en los siguientes términos:

"COMPLEMENTO DE LAS RAZONES DE INCONFORMIDAD

Con la violación de la máxima del derecho consistente en que "QUIEN ES PRIMERO EN EL TIEMPO, ES PRIMERO EN EL DERECHO", se está vulnerando a mi mandante el principio Constitucional fundamental de la igualdad ante la ley y las autoridades, contenida en el artículo 13 de nuestra Carta Política y largamente desarrollado jurisprudencialmente por la H. Corte Constitucional, por ser este uno de los derechos constitutivos de pilar fundamental de las garantías que el Estado está en la obligación de brindar a sus asociados.

En segundo lugar se dirá que ese desconocimiento e irrespeto a los derechos de mi mandante viola otro principio, este de rango Constitucional, denominado **PRINCIPIO DE LA CONFIANZA LEGÍTIMA** el cual ha sido tratado en múltiples veces por la H. Corte Constitucional y que ha definido como

"(...) "El mecanismo para conciliar el conflicto entre los intereses público y privado, cuando la administración ha creado expectativas favorables para el administrado y lo sorprende al eliminar súbitamente esas condiciones. Por lo tanto, la confianza que el administrado deposita en la estabilidad de la actuación de la administración, es digna de protección y debe respetarse". (Corte Constitucional – Sentencia T-021 de 2008 – M.P. Jaime Araujo Rentería).

CONSIDERACIONES FINALES

Ante el, a nuestro modo de ver, irregular comportamiento de la Dirección de Titulación Minera en la

solución al presente caso, quiero dejar sentada la siguiente declaración de principios que considero fundamental y determinante en las actuaciones que de mantenerse la decisión que se ataca, a futuro se deberán adelantar ante las diferentes jurisdicciones en procura de obtener la protección y el respeto a los derechos de mi representado.

- 1. El día jueves 19 de mayo de 2011, fecha en la cual el suscrito abogado revisó el expediente, en las instalaciones de la Dirección de Titulación Minera, no se encontraba adosada la Resolución que es objeto del presente recurso.*
- 2. De igual manera, no se hallaban las citaciones hechas a los cedentes para que comparecieran ante ese Despacho a recibir notificación del acto administrativo en cuestión, las cuales, cosa curiosa, y que riñe con el normal actuar de esa dependencia, fueron elaboradas la misma fecha en la cual se expidió la resolución.*
- 3. Tampoco se observaron las constancias de notificación del acto administrativo, inusualmente notificado el 17 de mayo de 2011, efectuadas con una peculiar e inusitada rapidez, tanto de la oficina de titulación minera, como de los cedentes.*
- 4. La Resolución impugnada y las actuaciones posteriores, reseñadas en los acápites anteriores, solamente se encontraron por el suscrito, adosadas al expediente, el día martes 14 de junio de 2011, fecha en la cual recibí notificación del acto cuestionado.*

PETICIÓN

*Por lo argumentado, respetuosamente reitero a la Dirección de Titulación Minera de la Gobernación de Antioquia la solicitud de Reponer la decisión contenida en el artículo tercero de la Resolución No. 015027 del 16 de mayo de 2011, disponiendo la aprobación de la cesión de los derechos mineros que a favor del señor **JOSÉ GUILLERMO ORTIZ OLARTE** hicieron los señores **LUIS ARLEY RAVE DEOSSA, EIBER ARLEY SERNA ESPINAL, HELMER ALONSO GALLÓN FORONDA y ADRIÁN QUINTERO ESPINAL**, a través de contrato presentado ante esa entidad el 17 de enero de 2011"*

Sobre el particular es pertinente anotar que el recurso de reposición interpuesto reúne los requisitos previstos en el artículo 52 del Código Contencioso Administrativo, Decreto 01 de 1984, vigente al momento de su presentación, a saber:

(...) Los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

- 1. Interponerse dentro del plazo legal, personalmente y por escrito por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido; y sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad, y con indicación del nombre del recurrente.*
 - 2. Acreditar el pago o el cumplimiento de lo que el recurrente reconoce deber; y garantizar el cumplimiento de la parte de la decisión que recurre cuando ésta sea exigible conforme a la ley.*
 - 3. Relacionar las pruebas que se pretende hacer valer.*
 - 4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente (...)"*
-



Vistos los argumentos expuestos por el recurrente y teniendo en cuenta que dichas cesiones –a dos cesionarios distintos- recayeron sobre el mismo objeto –los derechos que sobre el Contrato de Concesión Minera No. 6374 ostentaban los señores **LUIS ARLEY RAVE DEOSSA, EIBER ARLEY SERNA ESPINAL, HELMER ALONSO GALLÓN FORONDA y ADRIÁN QUINTERO ESPINAL**-, presentadas el 17 de enero y el 25 de febrero de 2011, respectivamente, estaba llamada esta Entidad, más que a aprobar la primera de ellas, en virtud del principio de que quien es primero en el tiempo es primero en el derecho, tal como lo sostiene el recurrente, a requerir a los intervinientes en dichos negocios jurídicos para que aclararan lo acontecido en dichas cesiones y allegaran el documento contentivo de la resolución de uno de dichos negocios.

No obstante, si bien se hizo un requerimiento en torno a la aclaración sobre las cesiones de derechos, no se requirió en el mismo el documento contentivo de la resolución de uno de dichos negocios, teniendo en cuenta la manifestación de la voluntad expresada por los cedentes, quienes en documento presentado el 08 de abril de 2011 en el Archivo de esta Secretaría expresaron: *“Dando cumplimiento a los (sic) solicitado manifiesto a ustedes que en días pasados solicitamos al personal de archivo el préstamo del expediente del asunto con el fin de verificar su estado, donde se pudo observar que no existe dentro del mismo aviso y contrato de cesión alguno, razón por la cual se firmó un aviso y contrato de cesión a favor del señor DORIAN ALBERTO PINEDA MUÑOZ, identificado con la cédula de ciudadanía 98.611.375, fechado el 25 de febrero de 2001 (sic).*

De igual manera, y teniendo en cuenta la reunión sostenida con el Doctor NICOLAS LOPEZ CORREA, el día miércoles 23 de marzo de 2001 (sic) el mismo constato en el sistema de información interno que no existía aviso y contrato de previos (sic) al radicado el 25 de febrero de 2011.

Finalmente solicitamos que sea tenida en cuenta el contrato de cesión a nombre del señor DORIAN ALBERTO PINEDA MUÑOZ, en lo referente a la cesión de derecho”.

Adicionalmente, se observa que la cesión de derechos hecha a favor del señor JOSÉ GUILLERMO ORTIZ OLARTE, en calidad de cesionario, por parte de los señores **LUIS ARLEY RAVE DEOSSA, EIBER ARLEY SERNA ESPINAL, HELMER ALONSO GALLÓN FORONDA y ADRIÁN QUINTERO ESPINAL**, constituye una causal de Caducidad del contrato de Concesión Minera No. 6374 a la luz de lo dispuesto en el literal e) del artículo 112 de la Ley 685 de 2001, que establece:

“Artículo 112. Caducidad. El contrato podrá terminarse por la declaración de su caducidad, exclusivamente por las siguientes causas: (...)

e) El omitir el aviso previo a la autoridad para hacer la cesión del contrato; (...)”

Lo anterior, toda vez que acorde con la documentación presentada al respecto, el contrato de cesión entre los antes citados se llevó a cabo el 25 de octubre de 2010 y el aviso previo de que trata el artículo 22 de la Ley 685 de 2001 se presentó el 17 de enero de 2011, esto es, mucho después de celebrado dicho negocio jurídico.

En este sentido, se procederá en la presente oportunidad a revocar la Resolución No. 015027 del 16 de mayo de 2011 y, en su defecto, se requerirá a los titulares del Contrato de Concesión No. 6374 previo a la declaratoria de caducidad del contrato por la causal consagrada en el literal e) del artículo 112 de la Ley 685 de 2001, antes transcrito, a fin de que subsanen las faltas que se les imputan o formulen su defensa, respaldada con las pruebas correspondientes, conforme a lo establecido por el artículo 288 de la Ley 685 de 2001, que consagra: “La caducidad del contrato, en los casos en que

hubiere lugar, será declarada previa resolución de trámite en la que, de manera concreta y específica, se señalen la causal o causales en que hubiere incurrido el concesionario. En esta misma providencia se le fijará un término, no mayor de treinta (30) días, para que subsane las faltas que se le imputan o formule su defensa, respaldada con las pruebas correspondientes (...).

Finalmente, en cuanto al recurso de apelación interpuesto subsidiariamente contra la Resolución No. 015027 del 16 de mayo de 2011, cabe anotar que se procederá al rechazo del mismo, toda vez que contra los actos que profiere la Secretaría de Minas de la Gobernación de Antioquia, como Autoridad Minera delegada del Ministerio de Minas y Energía, sólo procede el recurso de reposición.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: REVOCAR la Resolución No. 015027 del 16 de mayo de 2011, mediante la cual se APROBÓ la cesión de la totalidad de los derechos mineros que le correspondían a los señores **EIBER ARLEY SERNA ESPINAL**, identificado con cédula de ciudadanía No. 71.086.547, **HELMER ALONSO GALLÓN FORONDA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 71.085.131, **LUIS ARLEY RAVE DEOSSA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 91.429.586, y **ADRIAN DARIO QUINTERO ESPINAL**, identificado con cédula de ciudadanía No. 71.086.131, equivalentes a un cincuenta y siete punto catorce por ciento (57.14%), dentro del Contrato de Concesión Minera No. 6374, a favor del señor **DORIAN ALBERTO PINEDA MUÑOZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 98.611.375, y se RECHAZÓ las cesiones de derechos presentadas el 17 de enero de 2011 a favor del señor **JOSE GUILLERMO ORTIZ OLARTE**, identificado con cédula de ciudadanía No. 4.446.703, por parte de los señores **EIBER ARLEY SERNA ESPINAL**, identificado con cédula de ciudadanía No. 71.086.547, **HELMER ALONSO GALLÓN FORONDA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 71.085.131, **LUIS ARLEY RAVE DEOSSA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 91.429.586, y **ADRIAN DARIO QUINTERO ESPINAL**, identificado con cédula de ciudadanía No. 71.086.131, equivalentes a un cincuenta y siete punto catorce por ciento (57.14%), dentro del Contrato de Concesión Minera No. 6374, acorde con lo expuesto en la parte motiva de la presente actuación administrativa.

ARTÍCULO SEGUNDO: REQUERIR a los señores **LUIS ARLEY RAVE DEOSSA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 91.429.586; **FABIO ANTONIO VALENCIA CHAVERRA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 98.470.799, **EIBER ARLEY SERNA ESPINAL**, identificado con cédula de ciudadanía No. 71.086.547, **PEDRO NEL SERNA MENESES**, identificado con cédula de ciudadanía No. 3.610.290; **HELMER ALONSO GALLÓN FORONDA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 71.085.131; **ADRIAN DARIO QUINTERO ESPINAL**, identificado con cédula de ciudadanía No. 71.086.131 y **OSCAR DE JESÚS BURITICÁ ALVAREZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 70.127.790, titulares del Contrato de Concesión Minera No. 6374, para la exploración técnica y explotación económica de una mina de **ORO**, ubicada en jurisdicción del Municipio de **SAN ROQUE** de este Departamento, suscrito el día 16 de noviembre de 2004 e inscrito en el Registro Minero Nacional el 31 de enero de 2005 bajo el código **HFBP-02**, conforme a lo establecido por el artículo 288 de la Ley 685 de 2001, para que en el término de treinta (30) días, contados a partir de la ejecutoria del presente acto, formulen su defensa o subsanen la falta que se les imputa, establecida en el literal e) del artículo 112 de la Ley 685 de 2001, antes transcrito, acorde con lo expuesto en la parte motiva de la presente actuación administrativa.

ARTÍCULO TERCERO: RECONOCER personería al abogado **GERARDO ADARVE MARTÍNEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.435.018 y T.P. No. 80.966, en calidad de apoderado

del señor JOSE GUILLERMO ORTIZ OLARTE, identificado con cédula de ciudadanía No. 4.446.703.

ARTÍCULO CUARTO: RECHAZAR el recurso de apelación interpuesto subsidiariamente contra la Resolución No. 015027 del 16 de mayo de 2011, acorde con lo expuesto en la parte motiva de la presente actuación administrativa.

ARTÍCULO QUINTO: Notificar personalmente el contenido de la presente decisión a los señores **LUIS ARLEY RAVE DEOSSA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 91.429.586; **FABIO ANTONIO VALENCIA CHAVERRA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 98.470.799, **EIBER ARLEY SERNA ESPINAL**, identificado con cédula de ciudadanía No. 71.086.547, **PEDRO NEL SERNA MENESES**, identificado con cédula de ciudadanía No. 3.610.290; **HELMER ALONSO GALLÓN FORONDA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 71.085.131; **ADRIAN DARIO QUINTERO ESPINAL**, identificado con cédula de ciudadanía No. 71.086.131, **OSCAR DE JESÚS BURITICÁ ALVAREZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 70.127.790, **DORIAN ALBERTO PINEDA MUÑOZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 98.611.375 y al abogado **GERARDO ADARVE MARTÍNEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.435.018 y T.P. No. 80.966, en calidad de apoderado del señor **JOSE GUILLERMO ORTIZ OLARTE**, identificado con cédula de ciudadanía No. 4.446.703

ARTÍCULO SEXTO: Contra la presente providencia no procede recurso alguno.



NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GIOVANI ALBERTO CARO URIBE
Director de Fiscalización Minera

RESOLUCIÓN NUMERO 056181

(27 JUL 2012)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RECHAZAN UNAS CESIONES DE DERECHOS Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES"

EL DIRECTOR DE FISCALIZACIÓN MINERA de la Secretaría de Minas del Departamento de Antioquia, en uso de sus atribuciones conferidas por el Decreto 2575 del 14 de octubre de 2008 y las Resoluciones números 18-1532 del 23 de noviembre de 2.004, 18-1847 del 22 de diciembre de 2006, 18-0916 del 21 de junio de 2007, 18-0993 del 23 de junio de 2008, 18-2365 del 18 de diciembre de 2008, 18-2433 del 14 de diciembre de 2010, 18-0741 del 12 de mayo de 2011, 18 - 2306 del 22 de diciembre de 2011 y,

CONSIDERANDO QUE:

Los señores **LUIS ARLEY RAVE DEOSSA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 91.429.586; **FABIO ANTONIO VALENCIA CHAVERRA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 98.470.799, **EIBER ARLEY SERNA ESPINAL**, identificado con cédula de ciudadanía No. 71.086.547, **PEDRO NEL SERNA MENESES**, identificado con cédula de ciudadanía No. 3.610.290; **HELMER ALONSO GALLÓN FORONDA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 71.085.131; **ADRIAN DARIO QUINTERO ESPINAL**, identificado con cédula de ciudadanía No. 71.086.131 y **OSCAR DE JESÚS BURITICÁ ALVAREZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 70.127.790, son titulares del Contrato de Concesión Minera No. **6374**, para la exploración técnica y explotación económica de una mina de **ORO**, ubicada en jurisdicción del Municipio de **SAN ROQUE** de este Departamento, suscrito el día 16 de noviembre de 2004 e inscrito en el Registro Minero Nacional el 31 de enero de 2005 bajo el código **HFBP-02**.

El 18 de agosto de 2011, se presentó aviso y contrato de cesión de derechos celebrado entre el señor **PEDRO NEL SERNA MENESES**, identificado con cédula de ciudadanía No. 3.610.290, en calidad de CEDENTE, y el señor MARTÍN ALONSO BETANCUR DELGADO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 15.453.011, correspondiente a la cesión de la totalidad de los derechos mineros que le tocaban dentro del Contrato de Concesión Minera No. **6374**.

Posteriormente, el día 19 de agosto de 2011 se presentó aviso y contrato de cesión de derechos celebrado entre el señor **OSCAR DE JESÚS BURITICÁ ALVAREZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 70.127.790, en calidad de CEDENTE, y el señor JAIME HORACIO DE LA CALLE OSORIO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 71.619.086, correspondiente a la cesión de la totalidad de los derechos mineros que le tocaban dentro del Contrato de Concesión Minera No. **6374**.

Sobre el particular, es pertinente anotar que a la fecha los titulares mineros adeudan la séptima y octava anualidad del canon superficiario y no han presentado la póliza vigente que ampare el cumplimiento de las obligaciones mineras y ambientales emanadas del contrato de concesión minera, pues la obrante en el expediente expiró desde el 24 de marzo de 2012, circunstancias que constituyen causal de caducidad a la luz de lo consagrado en los literales d) y f) del artículo 112 de la Ley 685 de 2001.

Adicionalmente, el contrato de concesión minera No. **6374** está incurso en la causal de caducidad contemplada en el literal e) del citado artículo, en atención a la cesión de derechos efectuada por los señores señores **EIBER ARLEY SERNA ESPINAL**, identificado con cédula de ciudadanía No. 71.086.547, **HELMER ALONSO GALLÓN FORONDA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 71.085.131, **LUIS ARLEY RAVE DEOSSA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 91.429.586, y **ADRIAN DARIO QUINTERO ESPINAL**, identificado con cédula de ciudadanía No. 71.086.131, a favor del señor JOSE GUILLERMO ORTIZ OLARTE, identificado con cédula de ciudadanía No. 4.446.703, sin haberse presentado el aviso previo a esta Delegada, tal como se está requiriendo en acto administrativo.

Así las cosas, habrá de procederse en la presente oportunidad con el rechazo de las cesiones presentadas, sin perjuicio de requerir a los titulares mineros para que procedan a efectuar el pago de los cánones adeudados y a presentar la póliza minero ambiental vigente, para lo cual se expedirá la actuación administrativa correspondiente.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

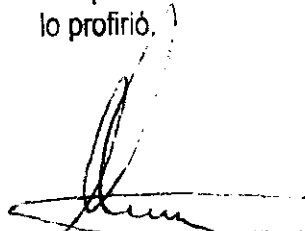
ARTICULO PRIMERO: RECHAZAR la cesión de derechos celebrada entre el señor **PEDRO NEL SERNA MENESES**, identificado con cédula de ciudadanía No. 3.610.290, en calidad de CEDENTE, y el señor **MARTÍN ALONSO BETANCUR DELGADO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 15.453.011, correspondiente a la cesión de la totalidad de los derechos mineros que le tocaban al primero de ellos dentro del Contrato de Concesión Minera No. **6374**, por lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

ARTÍCULO SEGUNDO: RECHAZAR la cesión de derechos celebrada entre el señor **OSCAR DE JESÚS BURITICÁ ALVAREZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 70.127.790, en calidad de CEDENTE, y el señor **JAIME HORACIO DE LA CALLE OSORIO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 71.619.086, correspondiente a la cesión de la totalidad de los derechos mineros que le tocaban al primero de ellos dentro del Contrato de Concesión Minera No. **6374**, por lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

ARTÍCULO TERCERO: Notificar personalmente el contenido de la presente decisión a los interesados o a sus apoderados legalmente constituidos.

ARTÍCULO CUARTO: Contra la presente providencia procede el recurso de reposición que podrá interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, ante el mismo funcionario que lo profirió.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



GIOVANI ALBERTO URIBE CARO
Director de Fiscalización Minera

RESOLUCIÓN NUMERO 056182

(27 JUL 2012)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE ORDENA LA SUSPENSIÓN DE OBLIGACIONES DE UN TÍTULO MINERO"

EL DIRECTOR DE FISCALIZACIÓN MINERA de la Secretaría de Minas del Departamento de Antioquia, en uso de sus atribuciones conferidas por el Decreto No. 2575 del 14 de octubre de 2008, y las Resoluciones Nos. 18-1532 del 23 de noviembre de 2004, 18-1847 del 22 de diciembre de 2006, 18-0916 del 21 de junio de 2007, 18-0993 del 23 de junio de 2008, 18-2365 del 18 de diciembre de 2008, 18-2433 del 14 de diciembre de 2010, 18-0741 del 12 de mayo de 2011, 18-2306 del 22 de diciembre de 2011 y,

CONSIDERANDO QUE:

La sociedad **ANGLOGOLD ASHANTI COLOMBIA S.A.**, con Nit 830.127.076-7, representada legalmente por el señor **RAFAEL SIMON HERTZ STENBERG**, identificado con cédula de

ciudadanía No. 79.370.341, quien actúa a través de apoderada Doctora LUISA FERNANDA ARAMBURO RESTREPO, identificada con cédula de ciudadanía No.41.793.395 y T.P. 24.011 del C.S. J., es titular del Contrato de Concesión Minera Contrato de Concesión Minera **7203**, para la exploración técnica y explotación económica de una mina de **ORO, PLATA COBRE, ZINC, PLATINO, MOLIBDENO Y SUS CONCENTRADOS**, ubicado en jurisdicción del Municipio de **DABEIBA Y MURINDÓ** de este Departamento, suscrito el día 14 de diciembre de 2007 e inscrito en el Registro Minero Nacional el 14 de febrero de 2008 bajo el código **HIBJ-44**.

Mediante Resolución No. 048212 del 6 de diciembre de 2011 se declaró la suspensión de hecho de las obligaciones dentro del contrato de concesión minera No. **7203**, desde el **29 de agosto de 2008** y se ordena continuar con la misma hasta el **31 de diciembre de 2011**.

El 28 de diciembre de 2011 la apoderada de la sociedad titular, solicitó la continuidad de la suspensión de las obligaciones considerando a la fecha persisten las causas que dieron origen a dicha solicitud, para lo cual aportó certificación en dicho sentido expedida por la Brigada de Selva No. 15 con fecha del 10 de noviembre de 2011.

De acuerdo a lo anterior, con fundamento en el artículo 52 de la Ley 685 de 2001, según el cual " A solicitud del concesionario ante la autoridad minera las obligaciones emanadas del contrato podrán suspenderse temporalmente ante la ocurrencia de eventos de fuerza mayor o caso fortuito (...)", y el concepto No. 2009018328 22-04-2009 del Ministerio de Minas y Energía, del cual se transcribe lo siguiente: *"Así las cosas, la autoridad minera ante quien se solicite la suspensión de obligaciones, para efectos de expedir el acto correspondiente, debe en cada caso concreto: 1. Valorar los hechos constitutivos de fuerza mayor o caso fortuito, los cuales deben ser alegados y probados por quienes lo invocan. 2. Analizar y ponderar todas las circunstancias que rodean el hecho, para determinar si este constituye o no fuerza mayor o caso fortuito, teniendo en cuenta que no constituyen tales circunstancias los hechos que acontecen frecuentemente o con cierta periodicidad, y que son hechos notorios, ni tampoco aquellos atribuibles a la negligencia, descuido o impericia de la persona que los invoca. (...)"*.

Con base en lo antes expuesto y dando aplicación a la disposición legal transcrita, esta dependencia entrará a declarar la continuidad de la medida de suspensión de obligaciones del Contrato de Concesión Minera 7203, hasta el 31 de agosto de 2012.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: DECLARAR la continuidad de la medida de suspensión de obligaciones adoptada mediante Resolución No. 048212 del 6 de diciembre de 2011 **DESDE EL 1º de enero de 2012 AL 31 DE AGOSTO DE 2012**, dentro del Contrato de Concesión Minera **7203**, cuyo titular es la **ANGLOGOLD ASHANTI COLOMBIA S.A.**, con Nit 830.127.076-7, representada legalmente por el señor RAFAEL SIMON HERTZ STENBERG, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.370.341, quien actúa a través de apoderada Doctora LUISA FERNANDA ARAMBURO RESTREPO, identificada con cédula de ciudadanía No.41.793.395 y T.P. 24.011 del C.S. J., para la exploración técnica y explotación económica de una mina de **ORO, PLATA COBRE, ZINC, PLATINO, MOLIBDENO Y SUS CONCENTRADOS**, ubicado en jurisdicción del Municipio de **DABEIBA Y MURINDÓ** de este Departamento, suscrito el día 14 de diciembre de 2007 e inscrito en el Registro Minero Nacional el 14 de febrero de 2008 bajo el código **HIBJ-44**, acorde con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

PARÁGRAFO. En caso de mantenerse las circunstancias que originaron la presente declaración, la

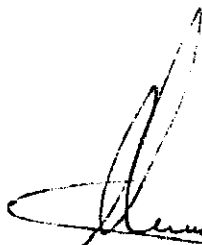
titular deberá demostrar la continuidad de las mismas antes del 31 de agosto de 2012, so pena de entenderse reanudadas las obligaciones a partir del 1º de septiembre de 2012.

ARTÍCULO SEGUNDO: En firme la presente providencia, remítase copia de la misma al SERVICIO GEOLÓGICO COLOMBIANO para su inscripción en el Registro Minero Nacional.

ARTÍCULO TERCERO: NOTIFICAR personalmente el contenido de la presente decisión al interesado o a su apoderado legalmente constituido.

ARTÍCULO CUARTO: Contra la presente providencia procede el recurso de reposición que podrá interponerse dentro de los cinco (5) días siguientes a su notificación ante el mismo funcionario que la profirió.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



GIOVANI ALBERTO CARO URIBE

Director de Fiscalización Minera

RESOLUCIÓN NUMERO 056183

(27 JUL 2012)

“POR MEDIO DE LA CUAL SE APRUEBA UNA CESIÓN TOTAL DE DERECHOS”

EL DIRECTOR DE FISCALIZACIÓN MINERA, de la Secretaría de Minas del Departamento de Antioquia, en uso de sus atribuciones conferidas por el Decreto No. 2575 del 14 de octubre de 2008, y las Resoluciones Nos. 18-1532 del 23 de noviembre de 2004, 18-1847 del 22 de diciembre de 2006, 18-0916 del 21 de junio de 2007, 18-0993 del 23 de junio de 2008, 18-2365 del 18 de diciembre de 2008, 18-2433 del 14 de diciembre de 2010, 18-0741 del 12 de mayo de 2011 y 18-2306 del 22 de diciembre de 2011,

CONSIDERANDO QUE:

La sociedad **ANGLOGOLD ASHANTI COLOMBIA S.A.**, con Nit 830.127.076-7, representada legalmente por el señor **RAFAEL SIMON HERTZ STENBERG**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.370.341, quien actúa a través de apoderada Doctora **LUISA FERNANDA ARAMBURO RESTREPO**, identificada con cédula de ciudadanía No.41.793.395 y T.P. 24.011 del C.S. J., es titular del Contrato de Concesión Minera **7203**, para la exploración técnica y explotación económica de una mina de **ORO, PLATA COBRE, ZINC, PLATINO, MOLIBDENO Y SUS CONCENTRADOS**,

ubicado en jurisdicción de los Municipios de **DABEIBA Y MURINDÓ** de este Departamento, suscrito el día 14 de diciembre de 2007 e inscrito en el Registro Minero Nacional el 14 de febrero de 2008 bajo el código **HIBJ-44**.

El 30 de septiembre de 2011, se presentó aviso por parte de la apoderada de la sociedad titular, para la cesión del 100% de sus derechos, a favor de la Sociedad **EXPLORACIONES CHOCO COLOMBIA S.A.S**, representada legalmente por el señor **KLAUS ROHRBACH** identificado con cédula de extranjería No. 370.643.

El 10 de noviembre de 2011 se presentó el contrato de cesión de derechos mineros, debidamente firmado por los representantes legales de la cedente y el cesionario.

Mediante Auto del 11 de enero de 2012, notificado por estado No. 1046 del 13 de enero de 2012, se requiere a la titular para que presentara certificado de existencia y representación legal actualizado y vigente de la sociedad cesionaria, los cuales fueron aportados por la apoderada de la titular el 14 de febrero de 2012.

Revisada dicha documentación, se procederá a su aprobación, de conformidad con los artículos 22 y 23 de la Ley 685 de 2001 y a ordenar su inscripción en el Registro Minero Nacional, considerando lo consagrado en el artículo 332 de la Ley 685 de 2001, que consagran:

"Artículo 22: La cesión de derechos emanados de una concesión, requerirá aviso previo y escrito a la entidad concedente..."

Artículo 23. Efectos de la Cesión. La cesión de los derechos emanados del contrato no podrá estar sometida por las partes a término o condición alguna en cuanto hace relación con el Estado. Si fuere cesión total, el cesionario quedará subrogado en todas las obligaciones emanadas del contrato, aún de las contraídas antes de la cesión y que se hallaren pendientes de cumplirse.

"Artículo 332: Únicamente se inscribirán en el Registro Minero los siguientes actos: d) Cesión de títulos mineros..."

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO: APROBAR LA CESIÓN DE LA TOTALIDAD DE DERECHOS MINEROS solicitada por la sociedad **ANGLOGOLD ASHANTI COLOMBIA S.A.**, con Nit 830.127.076-7, representada legalmente por el señor **RAFAEL SIMON HERTZ STENBERG**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.370.341, quien actúa a través de apoderada Doctora **LUISA FERNANDA ARAMBURO RESTREPO**, identificada con cédula de ciudadanía No.41.793.395 y T.P. 24.011 del C.S. J., del Contrato de Concesión Minera No. **7203**, para la exploración técnica y explotación económica de una mina de **ORO, PLATA COBRE, ZINC, PLATINO, MOLIBDENO Y SUS CONCENTRADOS**, ubicado en jurisdicción de los Municipios de **DABEIBA Y MURINDÓ** de este Departamento, suscrito el día 14 de diciembre de 2007 e inscrito en el Registro Minero Nacional el 14 de febrero de 2008 bajo el código **HIBJ-44**, a favor de la Sociedad **EXPLORACIONES CHOCO COLOMBIA S.A.S**, con Nit. 900.193.739-6 representada legalmente por el señor **KLAUS ROHRBACH** identificado con cédula de extranjería No. 370.643, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

ARTÍCULO SEGUNDO: DECLARAR como titular del contrato de Concesión Minera radicado con el No. 7203, a la Sociedad **EXPLORACIONES CHOCO COLOMBIA S.A.S**, con Nit. 900.193.739-6 representada legalmente por el señor **KLAUS ROHRBACH** identificado con cédula de extranjería No. 370.643.

ARTÍCULO TERCERO: Advertir que el perfeccionamiento de la presente Cesión de Derechos Mineros quedará sometido al momento de la inscripción en el Registro Minero Nacional.

ARTÍCULO CUARTO: En firme la presente providencia, envíese copia al **SERVICIO GEOLÓGICO COLOMBIANO**, Bogotá D.C., para su correspondiente inscripción en el Registro Minero Nacional de conformidad con lo establecido por el artículo 22 y el literal d) del artículo 332 de la Ley 685 de 2001.

ARTÍCULO QUINTO: Notificar personalmente a los interesados o a sus apoderados legalmente constituidos.

ARTÍCULO SEXTO: Contra la presente providencia procede el recurso de reposición que podrá ser interpuesto dentro de los cinco (5) días siguientes a su notificación, ante el mismo funcionario que lo profirió.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


GIOVANI ALBERTO CARO URIBE
Director de Fiscalización Minera

RESOLUCIÓN NÚMERO 056184

(27 JUL 2012)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE ORDENA PRORROGAR UNA SUSPENSIÓN DE OBLIGACIONES DENTRO DE UN CONTRATO DE CONCESIÓN Y SE REALIZAN OTRAS ACTUACIONES"

EL DIRECTOR DE FISCALIZACIÓN MINERA de la Secretaría de Minas del Departamento de Antioquia, en uso de sus atribuciones conferidas por el Decreto 2575 del 14 de octubre de 2008 y las Resoluciones números 18-1532 del 23 de noviembre de 2004, 18-1847 del 22 de diciembre de 2006, 18-0916 del 21 de junio de 2007, 18-0993 del 23 de junio de 2008, 18-2365 del 18 de diciembre de 2008, 18-2433 del 14 de diciembre de 2010, 18-0741 del 12 de mayo de 2011, 18-2306 del 22 de diciembre de 2011 y,

CONSIDERANDO QUE:

La sociedad **ANGLOGOLD ASHANTI COLOMBIA S.A.**, con Nit 830.127.076-7, representada legalmente por el señor **RAFAEL SIMON HERTZ STENBERG**, identificado con cédula de

ciudadanía No. 79.370.341, quien actúa a través de apoderada Doctora LUISA FERNANDA ARAMBURO RESTREPO, identificada con cédula de ciudadanía No.41.793.395 y T.P. 24.011 del C.S. J., es titular del Contrato de Concesión Minera **7523**, para la exploración técnica y explotación económica de una mina de **ORO, PLATA, COBRE, ZINC, PLATINO, MOLIBDENO Y SUS CONCENTRADOS**, ubicada en jurisdicción de los municipios de **URRAO y VIGÍA DEL FUERTE** de éste Departamento, suscrito el 21 de mayo de 2008 e inscrito en el Registro Minero Nacional el 28 de enero de 2008, con el código **HIMD-09**.

Mediante Resolución No. 0007448 del 08 de marzo de 2010, adicionada por la Resolución No 0091456 del 30 de abril de 2010, se declaró la suspensión de hecho de las obligaciones dentro del citado contrato desde el 20 de octubre de 2008 y hasta el 22 de enero del año 2011, en aplicación del artículo 52 de la Ley 685 de 2001, atención a circunstancias de fuerza mayor debidamente acreditadas y valoradas por esta Delegada.

Posteriormente, mediante Resolución 022914 del 08 de agosto de 2011, se ordenó prorrogar la suspensión de términos del contrato desde el 22 de enero de 2011 hasta el 22 de octubre de 2011.

El 11 de octubre de 2011, la sociedad titular solicita la prórroga de la suspensión temporal por fuerza mayor y como consecuencia la suspensión de todas las obligaciones contractuales y a su vez aporta la certificación 008956/MDN-CG-CE-CCCON1 del COMANDO CONJUNTO CARIBE, la cual fue expedida el 25 de julio de 2011 en la que se expresa:

"En atención al oficio de la referencia por media del cual se solicita información de la situación de seguridad en el área de los títulos mineros localizados en los Municipios de Belén de Bajirá, Carmen del Darién, Medio Atrato, Quibdó, Carmen del Atrato, Lloró, Bagadó, Tadó, Rio Iro, Condoto del Choco y de los municipios de Urrao, Vigia del Fuerte, Frontino, Murindó, Dabeiba, Uramita y Mutatá en el Departamento de Antioquia, ante las intenciones de esa empresa de realizar actividades de exploración minera, me permito manifestar que siendo esta zona considerada estratégica a nivel de la Séptima División (No 5 y 10), en las mismas actualmente se desarrollan operaciones

militares de combate irregular como son operaciones de acción, ofensiva, las cuales se ejecutan por tropas orgánicas de la Séptima División, contra los frentes que delinquen en estas áreas pertenecientes al 5, 34, 18, 57 de las FARC y la compañía Cimarrón. Compañía Néstor Julio Varón, compañía Omar Salgado, siendo estos una amenaza para la seguridad regional, teniendo en cuenta que todavía estas regiones no se han consolidado. (...)

Así las cosas en estos momentos se considera de alto riesgo el ingreso a las zonas demarcadas en los mapas anexos al oficio dirigido a este Comando, como quiera que hay presencia de miembros de la organización terrorista de las FARC, aún cuando no existe territorio vedado por nuestras tropas, el realizar actividades de exploración en las referidas zonas ameritaría de una seguridad permanente (...)"

La solicitud de prórroga de la suspensión de obligaciones, fue reiterada mediante oficio radicado el 28 de diciembre de 2011, junto con certificaciones 49294/DIV07-BR15-CDO-375 expedida por la BRIGADA DE LA SELVA No 15 y 014365/DIV07-BR04-CDO-375 expedida por la CUARTA BRIGADA, en las cuales se manifiesta que hasta tanto se restablezca la situación de orden público, los trabajos de exploración no sean realizados en los municipios de URRAO Y VIGIA DEL FUERTE.

Al respecto, los artículos 52 y 55 de la Ley 685 de 2001 modificada por la Ley 1382 de 2010, establecen lo siguiente:

Artículo 52. Fuerza Mayor o Caso Fortuito. A solicitud del concesionario ante la autoridad minera las obligaciones emanadas del contrato podrán suspenderse temporalmente ante la ocurrencia de eventos de fuerza mayor o caso fortuito. A petición de la autoridad minera, en cualquier tiempo, el interesado deberá comprobar la continuidad de dichos eventos"

Artículo 55. Constancia de la Suspensión. Los actos que decreten la suspensión de los plazos o la suspensión o modificación de las operaciones mineras de conformidad con el artículo anterior, señalarán en forma expresa las fechas en que se inicien y terminen la suspensión, modificación o aplazamiento autorizados.

Por su parte, en concepto No. 2009020290 del 05 de mayo de 2009, el Ministerio de Minas y Energía se pronunció en los siguientes términos:

"En este punto es preciso señalar la definición que sobre el concepto de fuerza mayor o caso fortuito trae la Ley 95 de 1890: "se llama fuerza mayor o caso fortuito el imprevisto a que no es posible resistir, como un naufragio, un terremoto, el apresamiento de enemigos, los actos de autoridad ejercidos por un funcionario público.

La autoridad minera ante quien se solicite la suspensión de obligaciones, para efectos de expedir el acto correspondiente, debe en cada caso concreto: 1. valorar los hechos constitutivos de fuerza mayor o caso fortuito, los cuales deben ser alegados y probados por quienes los invocan 2. Analizar y ponderar todas las circunstancias que rodean el hecho, para determinar si este constituye o no fuerza mayor o caso fortuito, teniendo en cuenta que no constituyen tales circunstancias los hechos que acontecen frecuentemente o con cierta periodicidad, y que son hechos notorios, ni tampoco cuando el obstáculo dificulta el cumplimiento de una obligación pero no la imposibilita, tampoco aquellos atribuibles a negligencia, descuido o impericia de la persona que los invoca"

Teniendo en cuenta lo anterior y tratándose de un problema de orden público, el mismo se constituye en un hecho imprevisible e irresistible y por lo tanto se configura la fuerza mayor o caso fortuito, razón por la cual esta Dirección considera procedente prorrogar la suspensión de las

obligaciones del Contrato de Concesión radicado con el No. **7523** a partir del 23 de Octubre de 2011 hasta el 23 de septiembre de 2012.

Antes del vencimiento de la suspensión que será otorgada en la presente providencia, los interesados deberán acreditar que las circunstancias en la zona aún persisten, o en su defecto, se entenderán reanudadas las obligaciones a partir del 23 de septiembre de 2012 o antes si los interesados manifiestan que han cesado los problemas de orden público.

En virtud de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: PRORROGAR la suspensión de las obligaciones del Contrato de Concesión Minera radicado No. **7523**, desde 23 de Octubre de 2011 hasta el 23 de septiembre de 2012, del cual es titular La sociedad **ANGLOGOLD ASHANTI COLOMBIA S.A.**, con Nit 830.127.076-7, representada legalmente por el señor **RAFAEL SIMON HERTZ STENBERG**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.370.341, quien actúa a través de apoderada Doctora **LUISA**

FERNANDA ARAMBURO RESTREPO, identificada con cédula de ciudadanía No.41.793.395 y T.P. 24.011 del C.S. J., es titular del Contrato de Concesión Minera **7523**, para la exploración técnica y explotación económica de una mina de **ORO, PLATA, COBRE, ZINC, PLATINO, MOLIBDENO Y SUS CONCENTRADOS**, ubicada en jurisdicción de los municipios de **URRAO y VIGÍA DEL FUERTE** de éste Departamento, suscrito el 21 de mayo de 2008 e inscrito en el Registro Minero Nacional el 28 de enero de 2008, con el código **HIMD-09**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

ARTÍCULO SEGUNDO: Antes de cumplido el tiempo de suspensión, el titular deberá acreditar si los problemas de orden público persisten, para que esta Dirección proceda a ordenar la continuación de la suspensión de las obligaciones.

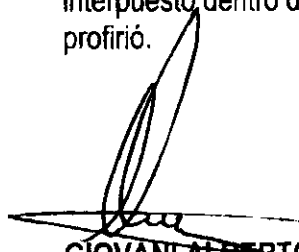
PARÁGRAFO: En caso contrario, se entenderán reanudadas las obligaciones sin necesidad de pronunciamiento alguno a partir del 23 de Septiembre de 2012.

ARTÍCULO TERCERO: Enviar copia de la presente providencia a la AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA para su inscripción en el Registro Minero Nacional.

ARTÍCULO CUARTO: Notificar personalmente a los interesados o a sus apoderados legalmente constituidos.

ARTÍCULO QUINTO: Contra la presente providencia procede el recurso de reposición que podrá ser interpuesto dentro de los cinco (5) días siguientes a su notificación, ante el mismo funcionario que lo profirió.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



GIOVANI ALBERTO CARO URIBE
Director de Fiscalización Minera

RESOLUCIÓN NUMERO 056185

(27 JUL 2012)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE APRUEBA UNA CESIÓN TOTAL DE DERECHOS"

EL DIRECTOR DE FISCALIZACIÓN MINERA, de la Secretaría de Minas del Departamento de Antioquia, en uso de sus atribuciones conferidas por el Decreto No. 2575 del 14 de octubre de 2008, y las Resoluciones Nos. 18-1532 del 23 de noviembre de 2004, 18-1847 del 22 de diciembre de 2006, 18-0916 del 21 de junio de 2007, 18-0993 del 23 de junio de 2008, 18-2365 del 18 de diciembre de 2008, 18-2433 del 14 de diciembre de 2010, 18-0741 del 12 de mayo de 2011 y 18-2306 del 22 de diciembre de 2011, y

CONSIDERANDO QUE:

La sociedad **ANGLOGOLD ASHANTI COLOMBIA S.A.**, con Nit 830.127.076-7, representada legalmente por el señor **RAFAEL SIMON HERTZ STENBERG**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.370.341, quien actúa a través de apoderada Doctora **LUISA FERNANDA ARAMBURO RESTREPO**, identificada con cédula de ciudadanía No.41.793.395 y T.P. 24.011 del C.S. J., es titular del Contrato de Concesión Minera **7523**, para la exploración técnica y explotación económica de una mina de **ORO, PLATA, COBRE, ZINC, PLATINO, MOLIBDENO Y SUS CONCENTRADOS**, ubicada en jurisdicción de los municipios de **URRAO y VIGÍA DEL FUERTE** de éste Departamento, suscrito el 21 de mayo de 2008 e inscrito en el Registro Minero Nacional el 28 de enero de 2008, con el código **HIMD-09**.

El 10 de noviembre de 2011, se presentó aviso por parte de la apoderada de la sociedad titular, para la cesión del 100% de sus derechos, a favor de la Sociedad **EXPLORACIONES NORTHERN COLOMBIA S.A.S.**, representada legalmente por el señor **KLAUS ROHRBACH** identificado con cédula de extranjería No. 370.643.

El 30 de noviembre de 2011 se presentó el contrato de cesión de derechos mineros, debidamente firmado por los representantes legales de la cedente y el cesionario.

Mediante Auto del 11 de enero de 2012, notificado por estado No. 1046 del 13 de enero de 2012, se requiere a la titular para que presente certificado de existencia y representación legal actualizado y vigente de la sociedad cedente y cesionaria, el cual fue aportado el 14 de febrero de 2012.

Revisada dicha documentación, se procederá a su aprobación, de conformidad con los artículos 22 y 23 de la Ley 685 de 2001 y a ordenar su inscripción en el Registro Minero Nacional, considerando lo consagrado en el artículo 332 de la Ley 685 de 2001, que consagran:

“Artículo 22: La cesión de derechos emanados de una concesión, requerirá aviso previo y escrito a la entidad concedente...”

Artículo 23. Efectos de la Cesión. La cesión de los derechos emanados del contrato no podrá estar sometida por las partes a término o condición alguna en cuanto hace relación con el Estado. Si fuere cesión total, el cesionario quedará subrogado en todas las obligaciones emanadas del contrato, aún de las contraídas antes de la cesión y que se hallaren pendientes de cumplirse.

“Artículo 332: Únicamente se inscribirán en el Registro Minero los siguientes actos: d) Cesión de títulos mineros...”

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO: APROBAR LA CESIÓN DE LA TOTALIDAD DE DERECHOS MINEROS solicitada por la sociedad **ANGLOGOLD ASHANTI COLOMBIA S.A.**, con Nit 830.127.076-7, representada legalmente por el señor **RAFAEL SIMON HERTZ STENBERG**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.370.341, quien actúa a través de apoderada Doctora **LUISA FERNANDA ARAMBURO RESTREPO**, identificada con cédula de ciudadanía No.41.793.395 y T.P. 24.011 del C.S. J., del Contrato de Concesión Minera No. **7523**, para la exploración técnica y explotación

económica de una mina de **ORO, PLATA, COBRE, ZINC, PLATINO, MOLIBDENO Y SUS CONCENTRADOS**, ubicada en jurisdicción de los municipios de **URRAO y VIGÍA DEL FUERTE** de éste Departamento, suscrito el 21 de mayo de 2008 e inscrito en el Registro Minero Nacional el 28 de enero de 2008, con el código **HIMD-09**, a favor de la Sociedad **EXPLORACIONES NORTHERN COLOMBIA S.A.S.**, con Nit 900.193.749-1, representada legalmente por el señor **KLAUS ROHRBACH** identificado con cédula de extranjería No. 370.643, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

ARTÍCULO SEGUNDO: DECLARAR como titular del Contrato de Concesión Minera radicado con el No. **7523**, a la Sociedad **EXPLORACIONES NORTHERN COLOMBIA S.A.S.**, con Nit 900.193.749-1, representada legalmente por el señor **KLAUS ROHRBACH** identificado con cédula de extranjería No. 370.643.

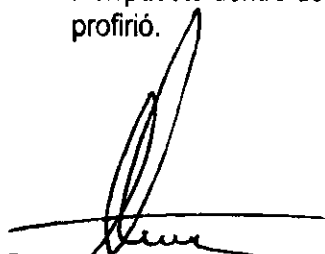
ARTÍCULO TERCERO: Advertir que el perfeccionamiento de la presente Cesión de Derechos Mineros quedará sometido al momento de la inscripción en el Registro Minero Nacional.

ARTÍCULO CUARTO: En firme la presente providencia, envíese copia a la Agencia Nacional de Minería, Bogotá D.C., para su correspondiente inscripción en el Registro Minero Nacional de conformidad con lo establecido por el artículo 22 y el literal d) del artículo 332 de la Ley 685 de 2001.

ARTÍCULO QUINTO: Notificar personalmente a los interesados o a sus apoderados legalmente constituidos.

ARTÍCULO SEXTO: Contra la presente providencia procede el recurso de reposición que podrá ser interpuesto dentro de los cinco (5) días siguientes a su notificación, ante el mismo funcionario que lo profirió.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



GIOVANI ALBERTO CARO URIBE
Director de Fiscalización Minera

RESOLUCIÓN NÚMERO 27 JUL 2012

056186

“POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA IMPROCEDETE UN RECURSO DE REPOSICIÓN”

EL DIRECTOR DE FISCALIZACIÓN MINERA de la Secretaría de Minas del Departamento de Antioquia, en uso de sus atribuciones conferidas por el Decreto No. 2575 del 14 de octubre de 2008, y las Resoluciones Nos. 18-1532 del 23 de noviembre de 2004, 18-1847 del 22 de diciembre de 2006, 18-0916 del 21 de junio de 2007, 18-0993 del 23 de junio de 2008, 18-2365 del 18 de

diciembre de 2008, 18 – 2433 del 14 de diciembre de 2010, 18 – 0741 del 12 de mayo de 2011, 18-2306 del 22 de diciembre de 2011 y 18-0876 del 07 de junio de 2012.

CONSIDERANDO QUE:

La sociedad **EATON GOLD S.A.S.**, con NIT 900.381.830-5, representada legalmente por el señor **JAMES PARSONS** identificado con pasaporte N° 93.195.941, es titular del Contrato de Concesión radicado con el N° 6002, para la exploración y explotación de una mina de **METALES PRECIOSOS Y SUS CONCENTRADOS**, situada en jurisdicción del Municipio de **REMEDIOS**, Departamento de Antioquia, inscrita en el Registro Minero Nacional el 29 de marzo de 2006, con el Código N° **HFQL-10**.

Mediante Auto del 12 de enero de 2011, notificado por estado N° 996, fijado y desfijado el 14 de enero de 2011, se requirió al titular minero para que ajustara el Programa de Trabajos y Obras - PTO- presentado el 01 de septiembre de 2010.

Posteriormente, mediante comunicación radicada en esta Delegada el 20 de enero de 2011, el titular minero de la época interpuso recurso de reposición, atendiendo a que se había requerido en calidad de cesionario a la sociedad **EATON GOLD S.A.S.**

Sobre el particular, el artículo 49 del Código Contencioso Administrativo – Decreto 01 de 1984- vigente para la época, establece respecto al recurso de reposición, lo siguiente:

“Artículo 49. No habrá recurso contra los actos de carácter general, ni contra los de trámite, preparatorios, o de ejecución excepto en los casos previstos en norma expresa.”

Así las cosas, el auto del 12 de enero de 2011, es un acto de trámite atendiendo a que no pone fin a una actuación administrativa, razón por la cual es improcedente el recurso interpuesto.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO: Declarar improcedente el recurso de reposición interpuesto por el señor Gonzalo de Jesús Medina Villa, identificado con cédula de ciudadanía N° 70.575.637, antiguo titular del Contrato de Concesión radicado con el N° 6002, hoy siendo titular la sociedad **EATON GOLD S.A.S.**, con NIT 900.381.830-5, representada legalmente por el señor **JAMES PARSONS** identificado con pasaporte N° 93.195.941, para la exploración y explotación de una mina de **METALES PRECIOSOS Y SUS CONCENTRADOS**, situada en jurisdicción del Municipio de **REMEDIOS**, Departamento de Antioquia, inscrita en el Registro Minero Nacional el 29 de marzo de 2006, con el Código N° **HFQL-10**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar personalmente a los interesados o a sus apoderados legalmente constituidos.

ARTÍCULO TERCERO: Contra la presente providencia no procede recurso alguno.



GIOVANI ALBERTO CARO URIBE
Director de Fiscalización Minera

NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE

RESOLUCIÓN NUMERO 056187

(27 JUL 2012)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE PRÓRROGA DEL PERÍODO DE EXPLORACIÓN Y SE REALIZAN OTRAS ACTUACIONES"

EL DIRECTOR DE FISCALIZACIÓN MINERA de la Secretaría de Minas del Departamento de Antioquia, en uso de sus atribuciones conferidas por el Decreto 2575 del 14 de octubre de 2008 y las Resoluciones números 18-1532 del 23 de noviembre de 2004, 18-1847 del 22 de diciembre de 2006, 18-0916 del 21 de junio de 2007, 18-0993 del 23 de junio de 2008, 18-2365 del 18 de diciembre de 2008, 18-2433 del 14 de diciembre de 2010, 18-0741 del 12 de mayo de 2011 y 18-2306 del 22 de diciembre de 2011 y 18-0876 del 07 de junio de 2012.

CONSIDERANDO QUE:

La sociedad **MINEROS S.A.**, con NIT No. 890.914.525-7, representada legalmente por el segundo suplente, el señor **ARMANDO ESTRADA SALAZAR** identificado con cédula de ciudadanía N° 71.644.342, es titular del Contrato de Concesión Minera No. **6838**, para la exploración técnica y explotación económica de una mina de **ORO, PLATA Y SUS CONCENTRADOS** situada en jurisdicción del municipio de **REMEDIOS** de este Departamento, inscrita en el Registro Minero Nacional el 04 de junio de 2007, con el Código N° **HHJP-10**.

Mediante Resolución N° 0100782 del 23 de julio de 2010, se otorgó una prórroga de dos años, desde el 04 de junio de 2010 al 03 de junio de 2012, del período de exploración.

Estando dentro del término, mediante comunicación del 20 de febrero de 2012, el titular minero solicitó la prórroga del período de exploración, para lo cual anexó el cronograma de actividades y costos previstos para los dos años de prórroga.

Dicha solicitud una vez evaluada por Ingenieros de ésta Delegada, se consideró **TÉCNICAMENTE ACEPTABLE**, tal como se consignó en el Concepto Técnico N° 000207 del 11 de julio de 2012, donde se calculó el valor de la póliza Minero Ambiental así:

Año	Inversión	Monto de la Póliza
-----	-----------	--------------------

Año Uno (prórroga) = Monto de la inversión x 5% = \$ 567.988.062 x 0.05

Valor a asegurar (año 1) = \$ 28'399.403

Para el segundo año, el cálculo es el siguiente:

Valor a asegurar = Monto de la inversión x 5% = \$ 576.662.286 x 0.05

Valor a asegurar (año 2) = \$ 28.833.114

Sobre el particular, los artículos 71, 74, 75 y 76 de la Ley 685 de 2001, modificada por la Ley 1382 de 2010, establecen lo siguiente:

"Artículo 71. Período de exploración. Dentro de los tres (3) años siguientes a la fecha de inscripción del contrato, el concesionario deberá hacer la exploración técnica del área contratada. A solicitud del

proponente podrá señalarse en el contrato un período de exploración menor siempre que no implique exonerarlo de las obligaciones mínimas exigidas para esta etapa del contrato.

Artículo 74. Prórrogas. El concesionario podrá solicitar por una vez prórroga del período de exploración por un término de hasta dos (2) años, con el fin de completar o adicionar los estudios y trabajos dirigidos a establecer la existencia de los minerales concedidos y la factibilidad técnica y económica de explotarlos. En este caso, la iniciación formal del período de construcción y montaje se aplazará hasta el vencimiento de la prórroga del período de exploración. (...)

Parágrafo. Adicionalmente, si resulta necesaria una prórroga superior a la prevista en el presente artículo, el concesionario podrá continuar las exploraciones, solicitando prórrogas adicionales de dos (2) años cada una, hasta por un término total de once (11) años, para lo cual deberá sustentar las razones técnicas y económicas respectivas, demostrar los trabajos de exploración realizados, el cumplimiento de las Guías Minero-Ambientales, describir los trabajos que ejecutará, especificando o su duración, las inversiones que realizará y pagar el canon superficiario respectivo.

Artículo 75. Solicitud de prórrogas. Las prórrogas de que tratan las disposiciones anteriores se deberán solicitar por el concesionario con debida justificación y con antelación no menor de tres (3) meses al vencimiento del período de que se trate.

Artículo 76. Requisito de la solicitud de prórroga. Para que la solicitud de prórroga de los períodos establecidos en el Contrato pueda ser autorizada, el concesionario deberá haber cumplido con las obligaciones correspondientes y pagado las sanciones que se le hubieren impuesto hasta la fecha de la solicitud. Igual requisito será necesario para que opere el otorgamiento presuntivo de la misma de acuerdo con el artículo anterior.

Si la solicitud no ha sido resuelta antes del vencimiento de dicho período, se entenderá otorgada por aplicación del silencio administrativo positivo."

De conformidad con los artículos transcritos, para el caso que nos concierne, es viable el otorgamiento de la prórroga, toda vez que la solicitud allegada ha dado cumplimiento a la normatividad señalada para el efecto, al presentarse con debida justificación y dentro del término de ley, se otorgará la prórroga desde el 04 de junio de 2012 al 03 de junio de 2014.

De otro lado, se requerirá al titular minero para que sirva allegar la Póliza Minero Ambiental teniendo

en cuenta que la misma se encuentra vencida desde el 20 de junio de 2012.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

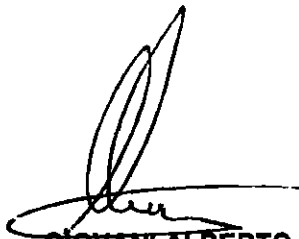
ARTÍCULO PRIMERO: Otorgar la solicitud de Prórroga del período de exploración por un término adicional de dos (2) años, del contrato de concesión minera, radicado No. **6838**, contados a partir del 04 de junio de 2012 al 03 de junio de 2014, para la exploración técnica y explotación económica de una mina de **ORO, PLATA Y SUS CONCENTRADOS** situada en jurisdicción del municipio de **REMEDIOS** de este Departamento, del cual es titular la sociedad **MINEROS S.A.**, con NIT No. 890.914.525-7, representada legalmente por el segundo suplente, el señor **ARMANDO ESTRADA SALAZAR** identificado con cédula de ciudadanía N° 71.644.342, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

ARTÍCULO SEGUNDO: Requerir al titular minero para que renueve la Póliza Minero Ambiental, teniendo en cuenta que la misma se encuentra vencida desde el 20 de junio de 2012.

ARTÍCULO TERCERO: Notificar personalmente al interesado o a su apoderado legalmente constituido.

ARTÍCULO CUARTO: Contra la presente providencia procede el recurso de reposición que podrá ser interpuesto dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, ante el mismo funcionario que lo profirió.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



GIOVANI ALBERTO CARO URIBE
Director de Fiscalización Minera

RESOLUCIÓN NÚMERO 056188

(27 JUL 2012)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA LA PRORROGA DE UNA SUSPENSIÓN DE UN CONTRATO DE CONCESIÓN MINERA"

EL DIRECTOR DE FISCALIZACIÓN MINERA de la Secretaría de Minas del Departamento de Antioquia, en uso de sus atribuciones conferidas por el Decreto No. 2575 del 14 de octubre de 2008, y las Resoluciones Nos. 18-1532 del 23 de noviembre de 2004, 18-1847 del 22 de diciembre de 2006, 18-0916 del 21 de junio de 2007, 18-0993 del 23 de junio de 2008, 18-2365 del 18 de diciembre de 2008, 18-2433 del 14 de diciembre de 2010 y 18-0741 del 12 de mayo de 2011, 18-

2306 del 22 de diciembre de 2011, 18-0876 de junio 7 de 2012 y

CONSIDERANDO QUE:

Los señores **LUIS CARLOS RESTREPO CARDEÑO, CARLOS FERNANDO CORREA VELÁSQUEZ y JAIR DE JESÚS ORTIZ CANO**, identificados con las cédulas de ciudadanía Nos. 71.082.827, 71.623.198 y 3.609.938, respectivamente, son titulares del Contrato de Concesión Minera radicado con el N° 7143, para la exploración técnica y explotación económica de una mina de **ORO Y SUS CONCENTRADOS**, ubicada en jurisdicción del Municipio de **REMEDIOS** de éste Departamento, suscrito el 29 de marzo de 2007 e inscrito en el Registro Minero Nacional el 4 de junio de 2007, bajo el Código RMN N° HHJP-30.

Por medio de la Resolución 044528 de 24 de mayo de 2012, se declaró la prórroga de la suspensión de los términos del citado contrato hasta el día 12 de agosto de 2012, en aplicación del artículo 52 de la ley 685 de 2001, en atención a las circunstancias de fuerza mayor que fueran debidamente acreditadas por los titulares y valoradas por esta Delegada.

El 30 de abril de 2012, se allega a las diligencias una nueva solicitud de suspensión de términos al interior del contrato de concesión minera N° 7143, por cuanto la región sigue presentando alteraciones del orden público que han impedido el ingreso a la zona y por consiguiente el inicio de las labores mineras, anexando como medio de prueba de lo aseverado, sendas constancias expedidas por el señor Mayor Pablo Andrés Villota Diez, por orden del señor Teniente Coronel Wilson R. Mora Mateus, Comandante del Batallón Especial Energético Vial N° 8 del Ejército Nacional, y de la señora Claudia M. Vargas Quiceno, Secretaria de Gobierno y de Servicios Administrativos del Municipio de Remedios, Antioquia, en las cuales se certifica por ambas autoridades que "(...) en las veredas El Puna, La Argentina y Santa Marta, jurisdicción del municipio de Remedios, Antioquia, y en las veredas Manila, y Altos de Manila jurisdicción del municipio de Segovia, hacen presencia activa el Cuarto frente de la ONT FARC, la cuadrilla José Antonio Galán de la ONT ELN y Bandas Criminales al servicio del narcotráfico; Grupos Armados Ilegales que realizan acciones de asesinatos, desplazamiento y extorsiones a Ganaderos y Mineros legales e ilegales en su área de injerencia, con el propósito de financiar sus actividades terroristas".

Al respecto, los artículos 52 y 55 de la Ley 685 de 2001 modificada por la Ley 1382 de 2010, establecen lo siguiente:

Artículo 52. Fuerza Mayor o Caso Fortuito. A solicitud del concesionario ante la autoridad minera las obligaciones emanadas del contrato podrán suspenderse temporalmente ante la ocurrencia de eventos de fuerza mayor o caso fortuito. A petición de la autoridad minera, en cualquier tiempo, el interesado deberá comprobar la continuidad de dichos eventos"

Artículo 55. Constancia de la Suspensión. Los actos que decreten la suspensión de los plazos o la suspensión o modificación de las operaciones mineras de conformidad con el artículo anterior,

señalarán en forma expresa las fechas en que se inicien y terminen la suspensión, modificación o aplazamiento autorizados.

Por su parte, en concepto No. 2009020290 del 05 de mayo de 2009, el Ministerio de Minas y Energía se pronunció en los siguientes términos:

"En este punto es preciso señalar la definición que sobre el concepto de fuerza mayor o caso fortuito trae la Ley 95 de 1890: "se llama fuerza mayor o caso fortuito el imprevisto a que no es

posible resistir, como un naufragio, un terremoto, el apresamiento de enemigos, los actos de autoridad ejercidos por un funcionario público.

La autoridad minera ante quien se solicite la suspensión de obligaciones, para efectos de expedir el acto correspondiente, debe en cada caso concreto: 1. valorar los hechos constitutivos de fuerza mayor o caso fortuito, los cuales deben ser alegados y probados por quienes los invocan 2. Analizar y ponderar todas las circunstancias que rodean el hecho, para determinar si este constituye o no fuerza mayor o caso fortuito, teniendo en cuenta que no constituyen tales circunstancias los hechos que acontecen frecuentemente o con cierta periodicidad, y que son hechos notorios, ni tampoco cuando el obstáculo dificulta el cumplimiento de una obligación pero no la imposibilita, tampoco aquellos atribuibles a negligencia, descuido o impericia de la persona que los invoca"

Teniendo en cuenta lo anterior y tratándose de un problema de alteración del orden público, es indudable que el mismo se constituye en un hecho imprevisible e irresistible y por lo tanto se configura la fuerza mayor o caso fortuito, razón por la cual está Dirección considera procedente prorrogar la suspensión de las obligaciones del Contrato de Concesión radicado con el No. 7143 a partir del 13 de agosto de 2012 hasta el 12 de Febrero de 2013.

Antes del vencimiento de la suspensión que será otorgada en la presente providencia, el interesado deberá acreditar que las circunstancias en la zona aún persisten, o en su defecto, se entenderán reanudadas las obligaciones a partir del 13 de febrero de 2013, o antes, si el interesado manifiesta que han cesado los problemas de orden público que dieron origen a la suspensión.

En merito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO: PRORROGAR la suspensión de las obligaciones del Contrato Concesión Minera radicado con el N° 7143, desde el 13 de agosto de 2012 hasta el 12 de febrero de 2013, del cual son titulares los señores **LUIS CARLOS RESTREPO CARDEÑO, CARLOS FERNANDO CORREA VELÁSQUEZ y JAIR DE JESÚS ORTIZ CANO**, identificados con las cédulas de ciudadanía Nos. 71.082.827, 71.623.198 y 3.609.938, respectivamente, para la exploración técnica y explotación económica de una mina de **ORO Y SUS CONCENTRADOS**, ubicada en jurisdicción del Municipio de **REMEDIOS** de éste Departamento, suscrito el 29 de marzo de 2007 e inscrito en el Registro Minero Nacional el 4 de junio de 2007, bajo el Código RMN N° **HHJP-30**, y por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

ARTÍCULO SEGUNDO: Previamente al vencimiento de dicho término, si los problemas de orden público aún persisten, los titulares deberán acreditarlo, para que esta Dirección proceda a ordenar la continuación de la suspensión de las obligaciones legales y contractuales. En caso contrario, a partir de dicha fecha se entenderán reanudadas las obligaciones, sin necesidad de pronunciamiento alguno por parte de esta Dirección.

ARTICULO TERCERO: Notificar personalmente la presente Resolución a la titular o a su apoderada legalmente constituida.

ARTICULO CUARTO: Una vez ejecutoriada la presente providencia, envíese copia de misma al Servicio Geológico Colombiano para su correspondiente inscripción en el Registro Minero Nacional.

ARTICULO QUINTO: Contra la presente providencia, procede el recurso de reposición que podrá ser interpuesto dentro de los cinco (5) días siguientes a su notificación, ante el mismo funcionario que la profirió.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



GIOVANI ALBERTO CARO URIBE
Director de Fiscalización Minera
Luis G. Uribe R. - 25/07/2012
2012

GOBERNACION

RESOLUCIÓN NUMERO 056189

(27 JUL 2012)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE APRUEBA UNA CESIÓN TOTAL DE DERECHOS "

EL DIRECTOR DE FISCALIZACIÓN MINERA de la Secretaría de Minas del Departamento de Antioquia, en uso de las atribuciones conferidas por el Decreto No. 2575 del 14 de octubre de 2008, y las Resoluciones Nos. 18-1532 del 23 de noviembre de 2004, 18-1847 del 22 de diciembre de 2006, 18-0916 del 21 de junio de 2007, 18-0993 del 23 de junio de 2008, 18-2365 del 18 de diciembre de 2008, 18-2433 del 14 de diciembre de 2010, 18-0741 del 12 de mayo de 2011, 18-2306 del 22 de diciembre de 2011, 18-0876 de junio 7 de 2012, y

CONSIDERANDO QUE:

La sociedad **ANGLOGOLD ASHANTI COLOMBIA S.A.**, con Nit 830.127.076-7, representada legalmente por el señor **RAFAEL SIMÓN HERZ STENBERG**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.370.341, quien actúa a través de apoderada, doctora **LUISA FERNANDA ARAMBURO RESTREPO**, identificada con cédula de ciudadanía No.41.793.395 y T.P. 24.011 del C.S. J., es titular del Contrato de Concesión Minera **7675**, para la exploración técnica y explotación económica de una mina de **METALES PRECIOSOS, COBRE, ZINC, MOLIBDENO Y SUS CONCENTRADOS**, ubicada en jurisdicción del Municipio de **SONSÓN** de éste Departamento, suscrito el 10 de Diciembre de 2009 e inscrito en el Registro Minero Nacional el 10 de Diciembre de 2010, bajo el código N° **B7675005**.

El 30 de noviembre de 2011, se presentó aviso por parte de la apoderada de la sociedad titular, para

la cesión del 100% de sus derechos, a favor de la Sociedad **EXPLORACIONES NORTHERN COLOMBIA S.A.S.**, con Nit. N° 900.193.749-1, representada legalmente por el señor **KLAUS ROHRBACH**, identificado con la cédula de extranjería No. 370.643.

El 30 de noviembre de 2011 se allegó a esta Delegada el contrato de cesión de derechos mineros, debidamente firmado tanto por el representante legal de la sociedad cedente, como de la cesionaria.

Revisada dicha documentación, se procederá a su aprobación, por hallarse ella de conformidad con lo prescrito en los artículos 22 y 23 de la Ley 685 de 2001 y, consecuencialmente, a ordenar su inscripción en el Registro Minero Nacional, considerando lo consagrado en el artículo 332 de la misma Ley 685 de 2001, los cuales consagran:

"Artículo 22: La cesión de derechos emanados de una concesión, requerirá aviso previo y escrito a la entidad concedente..."

Artículo 23. Efectos de la Cesión. La cesión de los derechos emanados del contrato no podrá estar sometida por las partes a término o condición alguna en cuanto hace relación con el Estado. Si fuere cesión total, el cesionario quedará subrogado en todas las obligaciones emanadas del contrato, aún de las contraídas antes de la cesión y que se hallaren pendientes de cumplirse.

*"Artículo 332: Únicamente se inscribirán en el Registro Minero los siguientes actos:
(...) d) Cesión de títulos mineros..."*

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO: APROBAR LA CESIÓN DE LA TOTALIDAD DE DERECHOS MINEROS solicitada por La sociedad **ANGLOGOLD ASHANTI COLOMBIA S.A.**, con Nit 830.127.076-7, representada legalmente por el señor **RAFAEL SIMON HERTZ STENBERG**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.370.341, quien actúa a través de apoderada, la doctora **LUISA FERNANDA ARAMBURO RESTREPO**, identificada con cédula de ciudadanía No.41.793.395 y T.P. 24.011 del C.S. J., del Contrato de Concesión Minera No. 7675, para la exploración técnica y explotación económica de una mina de **METALES PRECIOSOS, COBRE, ZINC, MOLIBDENO Y SUS CONCENTRADOS**, ubicada en jurisdicción del Municipio de **SONSÓN** de éste Departamento, suscrito el 10 de Diciembre de 2009 e inscrito en el Registro Minero Nacional el 10 de Diciembre de 2010 bajo el código N° **B7675005**, a favor de la Sociedad **EXPLORACIONES NORTHERN COLOMBIA S.A.S.**, con Nit 900.193.749-1, representada legalmente por el señor **KLAUS ROHRBACH** identificado con cédula de extranjería No. 370.643, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia,

ARTÍCULO SEGUNDO: DECLARAR como titular del contrato de Concesión Minera radicado con el No. 7675, a la Sociedad **EXPLORACIONES NORTHERN COLOMBIA S.A.S.**, con Nit 900.193.749-1, representada legalmente por el señor **KLAUS ROHRBACH** identificado con cédula de extranjería No. 370.643.

ARTÍCULO TERCERO: Advertir que el perfeccionamiento de la presente Cesión de Derechos Mineros quedará sometido al momento de la inscripción en el Registro Minero Nacional.

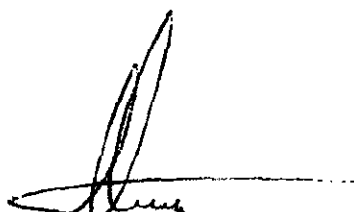
ARTÍCULO CUARTO: En firme la presente providencia, envíese copia a **SERVICIO GEOLÓGICO**

COLOMBIANO, Bogotá D.C., para su correspondiente inscripción en el Registro Minero Nacional de conformidad con lo establecido por el artículo 22 y el literal d) del artículo 332 de la Ley 685 de 2001.

ARTÍCULO QUINTO: Notificar personalmente a los interesados o a sus apoderados legalmente constituidos.

ARTÍCULO SEXTO: Contra la presente providencia procede el recurso de reposición que podrá ser interpuesto dentro de los cinco (5) días siguientes a su notificación, ante el mismo funcionario que lo profirió.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



GIOVANI ALBERTO CARO URIBE
Director de Fiscalización Minera

RESOLUCIÓN NÚMERO 056190

(27 JUL 2012)

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN Y SE ORENA EL ARCHIVO DE LA DILIGENCIA”

LA DIRECTORA DE TITULACIÓN MINERA, de la Secretaría de Minas del Departamento de Antioquia, en uso de sus atribuciones conferidas por el Decreto No. 2575 del 14 de octubre de 2008, y las Resoluciones Nos. 18-1532 del 23 de noviembre de 2004, 18-1847 del 22 de diciembre de 2006, 18-0916 del 21 de junio de 2007, 18-0993 del 23 de junio de 2008, 18-2365 del 18 de diciembre de 2008 y 18-2433 del 14 de diciembre de 2010 y 18-0741 del 12 de mayo de 2011, 18-2306 del 22 de diciembre de 2011 del Ministerio de Minas y Energía y la Resolución No. 0001 del 2 de mayo de 2012 de la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO QUE:

La Sociedad **INVERSIONES EL CHUZCAL S.A.S.**, con NIT. 811.016.494-7, representada legalmente por el señor **GABRIEL ALONSO MORENO RUIZ** identificado con cédula de ciudadanía No.8.239.936, radico en el Catastro Minero el 23 de octubre de 2010, la Propuesta de Contrato de Concesión minera radicada No. **KJN-15131**, para la exploración técnica y explotación económica de una mina de **MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS**, ubicada en jurisdicción de los municipios de **BELLO Y MEDELLÍN** de este Departamento.

El 29 de julio de 2011, se emitió la evaluación técnica No. 4458391, por parte de los ingenieros

de esta dirección, en esta se indicaba el área libre susceptible de contratar y se requería al proponente para el pago del canon superficiario y se le indicaban las condiciones de contratación.

26 de octubre de 2011, se le informo al proponente que se rechazaba su capacidad económica mediante concepto No.000072, conforme a lo establecido en la Ley 1382 de 2010, y la Resolución No. 180666 del 22 de abril de 2010, capítulo III artículos 8, 9, 10.

Es requerido por auto del 09 de noviembre de 2011, notificado por estado No. 1038 fijado y desfijado el 11 del mismo mes y año, para que allegue certificado de existencia y representación legal, conforme a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 685 de 2001. "(...) **que en su objeto se hallen incluidas, expresamente y específicamente, la exploración y explotación mineras...**"

Allega el 24 de noviembre de 2011, allega certificado de existencia y representación legal, expedido el 09 de marzo de 2011, el cual en su objeto social dice: "El objeto social principal de la sociedad, es cualquier actividad comercial o civil lícita". Como se puede apreciar este no cumple con lo contemplado en la normatividad minera artículo 17, anteriormente citado.

Mediante Resolución No.030118 del 09 de marzo de 2012, notificada personalmente el 10 de abril de 2012, quedando ejecutoriada el 17 de abril de 2012, se rechaza la Propuesta de Contrato de Concesión minera radicada No. **KJN-15131**, dado que el certificado presentado el 24 de abril no cumple con la exigencia dentro de su objeto social de la capacidad legal para formular propuestas de concesión y celebrar contrato.

En esa ocasión su Propuesta fue rechazada por no cumplir con lo establecido en el Artículo 274 numeral 3 de la Ley 685 de 2001, modificado por la Ley 1382 de 2010. "La propuesta será rechazada en los siguientes casos: 3. Si no cumple con la presentación de todos los requisitos establecidos en el artículo 271 del presente Código."

Es importante resaltar que la Capacidad es uno de los requisitos de validez esenciales en los contratos, que se divide en *capacidad de goce* (la aptitud jurídica para ser titular de derechos subjetivos, comúnmente denominada también como *capacidad jurídica*) y *capacidad de ejercicio o de obrar* activa o pasiva (aptitud jurídica para ejercer derechos y contraer obligaciones sin asistencia ni representación de terceros, denominada también como *capacidad de actuar*).

El 11 de julio de 2012, allega recurso de reposición a la Resolución No. 030118, del 09 de marzo de 2012, notificada personalmente el 10 de abril del mismo año, al señor **GABRIEL ALFONSO MORENO RUIZ**, estando fuera del término legal para presentarlo. En este invocan el Decreto 2150 de 1995, artículo 15, los artículos 50 y siguientes del Código Contencioso Administrativo, y anexa certificado de existencia y representación con fecha de expedición 03 de julio de 2012, en el que el objeto social: "es cualquier actividad comercial o civil lícita. Igualmente la empresa está en la capacidad legal de desarrollar la exploración y explotación minera".

El Ministerio de Minas y Energía mediante concepto No. 2010011831 10-03-2010, "(...) De tal manera, que de las normas transcritas se concluye que ante la falta de los requisitos del artículo 271 de la Ley 685 de 2001, adicionado por el artículo 18 de la Ley 1382 de 2010, procede el rechazo de la propuesta de contrato de concesión minera, y que solo se puede corregir o adicionar ésta, en los eventos establecidos en el artículo 273, ídem, que no es el caso de la modificación del objeto social cuando el solicitante es una persona jurídica."

Antes de entrar a resolver de fondo el asunto que nos ocupa, es importante resaltar que el

Artículo 59 de la Ley 685 de 2001, establece que es deber del titular prestar interés en su propio negocio, acatar las normas y ser diligente presentando oportunamente todo lo que se le requiere en el expediente, debe informar oportunamente a la Dirección, de cada una de las dificultades que se le presentan para dar cumplimiento a los requerimientos, a la Ley y comprobarlos, pues de lo contrario, se esta en la obligación de aplicar las sanciones establecidas por la misma Ley para todos sin excepción.

Teniendo en cuenta lo establecido por el artículo 297 de la Ley 685 de 2001, que dispone:

“Art. 297. Remisión. En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo y para la forma de practicar las pruebas y su valoración se aplicarán las del Código de Procedimiento Civil.”

Centrándonos en el tema que nos ocupa, cual es el recurso de reposición interpuesto, es necesario aclarar lo siguiente:

El artículo 77 del Código Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011) establece:

“ Los recursos deberán reunir, además, los siguientes requisitos:

- 1. **Interponerse dentro del plazo legal** por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido. (Negrillas y subrayas fuera del texto)*
- 2. Sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad.*
- 3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.*
- 4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.”*

Como puede observarse, de acuerdo con lo anotado y en aplicación de la precitada disposición no es posible resolver favorablemente el recurso, pues el mismo se presentó por fuera del término legal que venció el pasado 17 de abril de 2012 a las 5:30 pm.

De conformidad con lo expresado y en atención a la Ley 685 de 2001, artículos 17 y el 274, modificado por la Ley 1382 de 2010 artículo 20, se procederá a reconfirmar el rechazo de la Propuesta de Contrato de Concesión Minera KJN-15131, tal y como lo establece la Ley.

Artículo 17. Capacidad legal. La capacidad legal para formular propuesta de concesión minera y para celebrar el correspondiente contrato, se regula por las disposiciones generales sobre contratación estatal. Dicha capacidad, si se refiere a personas jurídicas, públicas o privadas, requiere que en su **objeto se hallen incluidas, expresa y específicamente, la exploración y explotación mineras...**

“ARTÍCULO 20°. Modifícase el artículo 274 de la Ley 685 de 2001, Código de Minas el cual quedará así:

Rechazo de la Propuesta. La propuesta será rechazada en los siguientes casos:

- 1. Si el área pedida en su totalidad se hallare ubicada en los lugares y zonas señaladas en el artículo 34 de este Código siempre que no hubiere obtenido las autorizaciones y conceptos que la norma exige.*
- 2. Si se superpone totalmente a propuestas o contratos anteriores.*
- 3. Si no cumple con la presentación de todos los requisitos establecidos en el artículo 271 del presente Código.*
- 4. **Si no se cumple el requerimiento de subsanar las deficiencias de la propuesta.***
- 5. Si no se acredita el pago de la primera anualidad del canon superficiario*

En mérito de lo expuesto:

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: CONFIRMAR en su totalidad la Resolución No.030118 del 09 de marzo de 2012, por medio de la cual se **RECHAZO** la Propuesta de Contrato de Concesión Minera radicado No.KJN-15131, para la exploración técnica y explotación económica de una mina de **MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS**, ubicada en jurisdicción de los municipios de **BELLO Y MEDELLÍN** de este Departamento, por la Sociedad **INVERSIONES EL CHUZCAL S.A.S.**, con NIT. 811.016.494-7, representada legalmente por el señor **GABRIEL ALONSO MORENO RUIZ** identificado con cédula de ciudadanía No.8.239.936, radica el 23 de octubre de 2010, por las razones antes anotadas en la parte motiva de esta providencia.

ARTÍCULO SEGUNDO: PROCEDER, una vez ejecutoriada esta resolución, con la desanotación del área en los archivos gráficos de la Dirección, dado el cumplimiento de esta actuación, archívense las diligencias.

ARTÍCULO TERCERO: Notificar personalmente al interesado o a su apoderado legalmente constituido.

ARTÍCULO CUARTO: DECLARAR agotada la vía gubernativa.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


MELISSA ALVAREZ LICONA
Directora de Titulación Minera

RESOLUCIÓN NUMERO 056191

(27 JUL 2012)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN"

EL DIRECTOR DE FISCALIZACIÓN MINERA de la Secretaría de Minas del Departamento de Antioquia, en uso de sus atribuciones conferidas por el Decreto No. 2575 del 14 de octubre de 2008, y las Resoluciones Nos. 18-1532 del 23 de noviembre de 2004, 18-1847 del 22 de diciembre de 2006, 18-0916 del 21 de junio de 2007, 18-0993 del 23 de junio de 2008, 18-2365 del 18 de diciembre de 2008, 18-2433 del 14 de diciembre de 2010, 18-0741 del 12 de mayo de 2011 y 18-

2306 del 22 de diciembre de 2011 y 18-0876 del 07 de junio de 2012.

CONSIDERANDO QUE:

Los señores **JOSÉ JESUS MONTOYA HENAO, FRANCISCO JAVIER MONTOYA HENAO y ALBERTO MONTOYA HENAO**, identificados con cédulas de ciudadanía N° 3.596.291, 70.285.173 y 70.285.221, respectivamente, son titulares de la licencia de explotación N° **0918**, de una mina de **MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN**, situada en jurisdicción del municipio de **SAN VICENTE** de este Departamento, otorgada mediante Resolución N° 12738 del 24 de abril de 2000, inscrita en el Registro Minero Nacional el 03 de julio de 2003, con el Código N° **GCRN-05**.

Sobre el particular, mediante Resolución N° 0098980 del 02 de julio de 2010, notificada personalmente a los señores **JOSÉ JESUS MONTOYA HENAO y FRANCISCO JAVIER MONTOYA HENAO** los días 26 y 29 de julio, respectivamente, y por edicto fijado el 22 de noviembre y desfijado 26 de noviembre de 2010, al señor **ALBERTO MONTOYA HENAO**, se canceló la Licencia de Explotación, aduciendo la causales contempladas en los numerales 3, 4 y 7 del artículo 76 y atendiendo el procedimiento previsto en el artículo 77 del Decreto 2655 de 1988:

“3. el no realizar los trabajos y obras de exploración, montaje y explotación en las condiciones y dentro de los términos legales o contractuales, o suspender tales actividades y obras por más de seis (6) meses sin causa justificada.

4. el no pago oportuno de los impuestos específicos, participaciones y regalías establecidas en el Capítulo XXIV de éste Código.

7. El incumplimiento reiterado de las normas de carácter técnico y operativo, relativas a la racional explotación, a la higiene y seguridad de los trabajadores o a la conservación de los recursos naturales renovable y del medio ambiente.

Artículo 77. TERMINOS PARA SUBSANAR. Antes de declarar la cancelación o caducidad, el Ministerio pondrá en conocimiento del interesado la causal en que haya de fundarse y éste dispondrá del término de un (1) mes para rectificar o subsanar las faltas de que se le acusa o para formular su defensa. Esta providencia será de trámite, y en consecuencia contra ella no procederá recurso alguno. Vencido el plazo señalado en el presente artículo, el Ministerio se pronunciara durante los sesenta (60) días siguientes mediante providencia motivada.

En el artículo 4° de la citada providencia, se estableció que contra la misma procede el recurso de reposición, el cual deberá interponerse dentro de los cinco (5) días siguientes a su notificación.

Estando dentro del término legal para ello, el apoderado del señor **JOSÉ DE JESÚS MONTOYA HENAO**, doctor **VICTOR HUGO OSORIO MEJÍA**, identificado con cédula de ciudadanía N° 98.490.888, T.P. 182.331 del C.S. de la J., de acuerdo a poder anexo, presentó recurso de reposición, mediante comunicación fechada del 02 de agosto de 2010, en los siguientes términos:

“(..) En consideración con la presunta “explotación sin ningún control ambiental” reiteramos que se cumplió con las exigencias en materia ambiental, es así como se procedió a suspender la explotación

de la cantera hasta el año 2009, mismo en que nos fue concedida la licencia ambiental, mediante la resolución N° 112- 7823 del 4 de diciembre de 2008, es así como en cumplimiento de lo ordenado en el citado acto administrativo se han mantenido suspendidas las actividades de explotación, lo que impide en cierta forma cumplir a cabalidad con la adecuación de taludes y daños causados en la vía

Respecto a "la explotación por fuera del área otorgada en la licencia", nuevamente reiteramos la urgencia de una visita técnica al lugar, para verificar que en el sitio se dio cumplimiento a las recomendaciones del funcionario de CORNARE, en el sentido que se procedió a llenar con material las áreas explotadas, tal y conforme se puede apreciar en las fotografías que se anexan en la presente contestación, así mismo en lo que hace referencia a los canales de desagüe recomendados en dicho informe.

Finalmente, se asume que los titulares de la licencia de explotación "no han presentado los periodos causados de regalías por los años 2008 y 2009". Es evidente que no se hecho tal cancelación. dado que es precisamente por esos periodos que se suspendieron las actividades de explotación lo cual no debe generar ninguna obligación, sin embargo y en aras de mantener vigente la licencia sobre la cantera, los titulares están dispuestos a hacer los pagos correspondientes que hayan generado hasta la fecha.

Peticiones

Primera: Reponer la resolución N° 98980 del 02 de julio de 2010.

Segunda: Disponer en su lugar que se conceda una prórroga de treinta (30) días para que se cumpla con las observaciones del estudio técnico 647 del 08 de noviembre de 2007.

Tercera. Se disponga la práctica de visita por parte del funcionario que corresponda para que verifique el cumplimiento de las obligaciones del estudio técnico del 08 de noviembre de 2008

Cuarta: con el ánimo de ponerse a paz y salvo con los periodos causados por concepto de regalías de los años 2008, 2009 y 2010, se solicita se expida cuenta para la liquidación de dicho pago.

De conformidad con el artículo 52 del Código Contenciosos Administrativo –Decreto 01 de 1984- vigente para la época, los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

- 1. Interponerse dentro del plazo legal, personalmente y por escrito por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido; y sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad, y con indicación del nombre del recurrente.*
- 2. Acreditar el pago o el cumplimiento de lo que el recurrente reconoce deber; y garantizar el cumplimiento de la parte de la decisión que recurre cuando ésta sea exigible conforme a la ley.*
- 3. Relacionar las pruebas que se pretende hacer valer.*
- 4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente. (..)"*

Reunidos los requisitos, es preciso atender el recurso de reposición de la referencia, pues si bien han transcurrido varios meses desde su interposición, la administración está en la obligación de resolverlo en cualquier momento, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 60 del Código Contencioso Administrativo, vigente en ese momento, que señala lo siguiente:

"Transcurrido un plazo de dos (2) meses contados a partir de la interposición de los recursos de reposición o apelación sin que se haya notificado decisión expresa sobre ellos, se entenderá que la decisión es negativa.

El plazo mencionado se interrumpirá mientras dure la práctica de pruebas.

La ocurrencia del silencio administrativo negativo previsto en el inciso 1º no exime a la autoridad de responsabilidad; ni le impide resolver mientras no se haya acudido ante la jurisdicción en lo contencioso administrativo."

Teniendo en cuenta que el recurso interpuesto cumple con los requisitos descritos en la norma, ésta Delegada procederá a resolver el mismo, en los siguientes términos:

Sea lo primero precisar, que es la Autoridad Ambiental Competente, en este caso CORNARE, la encargada de vigilar y controlar las afectaciones al medio ambiente a través de la Licencia Ambiental, es entonces este ente el encargado de verificar el cumplimiento de las obligaciones relativas a los recursos naturales, de conformidad con la Ley 99 de 1993 y el Decreto 2820 de 2010, razón por la cual no es competencia de ésta Delegada verificar obligaciones recomendadas por dicha Entidad.

Con respecto a la explotación por fuera del área del título, es preciso aclarar que dicha situación fue corroborada mediante Conceptos Técnicos N° 000120 del 22 de mayo de 2008, 000191 del 31 de julio de 2009 y 000232 del 08 de abril de 2010, en éste último se dijo lo siguiente: "2. *el frente de explotación se encuentra por fuera del título minero. En cuento a esto no es procedente una visita de fiscalización programada conjunta, ya que en las dos visitas de fiscalización minera realizada el 22 de mayo de 2008 y 31 de julio de 2009, se ha georreferenciado el mismo frente y se ha encontrado la misma situación, la cual se ha explicado en repetidas ocasiones al titular y se le ha mostrado claramente la ubicación real de su título minero.*"

Sobre el particular, en Concepto Jurídico N° 2007034852 del 08 de agosto de 2007, el Ministerio de Minas y Energía, se pronunció en los siguientes términos:

"Por lo anterior, consideramos necesario precisar que a pesar de no estar taxativamente contemplada la explotación minera por fuera del área como causal de caducidad o cancelación, una de las obligaciones del titular minero es realizar los trabajos de exploración y explotación dentro del área concedida. En consecuencia, en virtud de la normatividad que se le deba aplicar a cada caso, se podrá cancelar una licencia o caducar un contrato si esta obligación no se cumple, así:

"Si se trata de licencias otorgadas y contratos suscritos bajo el régimen del Decreto 2655 de 1988 se podrá aplicar la causal 3a del artículo 75 que preceptúa:

"El no realizar los trabajos y obras de exploración, montaje y explotación en las condiciones y dentro de los términos legales o contractuales .." (Subrayado es nuestro).

Cabe observar, para este caso en particular, que ni la cancelación ni la caducidad, previstas en el régimen anterior y en el actual, obran de plano, pues previa a su declaración se deben poner en conocimiento del titular minero para que este subsane o formule su defensa de conformidad con lo previsto en las siguientes normas: (...) artículo 77"

Así las cosas, la causal estipulada en el numeral 3 del artículo 76 del Decreto 2655 de 1988, se

encuentra plenamente probada, pues es claro que los titulares realizaron explotación por fuera de área del título, razón por la cual no es procedente realizar la visita solicitada.

Con respecto al pago de regalías tal y como se evidenció en el Concepto Técnico N° 000191 del 31 de julio de 2009, en el área se estaba realizando explotación esporádica, en deficientes condiciones y por fuera del área del título, razón por la cual no es de recibo que no se causaran las mismas.

Entonces, respecto a las peticiones ésta Delegada niega cada una de ellas atendiendo a que:

1. Las causales de caducidad estipuladas en los numerales 3, 4 y 7 del artículo 76 del Decreto 2655 de 1988 se encuentran plenamente probadas, razón por la cual no es posible reponer la Resolución N° 00098980 del 02 de julio de 2010.
2. Como consecuencia de lo anterior, no es dable acceder a la prórroga solicitada, más si se tiene en cuenta que en virtud al artículo 77 del Decreto 2655 de 1988, se otorgó un mes a los titulares mineros para que subsanaran los cargos que se imputaban.
3. No es de recibo acceder a la visita solicitada, atendiendo a que los aspectos y requerimientos ambientales, deben ser atendidos por la autoridad competente.
4. Respecto el tema de regalías, ya se otorgó el plazo para subsanar dicha situación –auto del 21 de octubre de 2009-.

En virtud de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: CONFIRMAR en todas sus partes la Resolución N° 0098980 del 02 de julio de 2010, por medio de la cual se **CANCELÓ** la Licencia de Explotación N° **0918** a los señores **JOSÉ JESUS MONTOYA HENAO, FRANCISCO JAVIER MONTOYA HENAO y ALBERTO MONTOYA HENAO**, identificados con cédulas de ciudadanía N° 3.596.291, 70.285.173 y 70.285.221, respectivamente, de una mina de **MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN**, situada en jurisdicción del municipio de **SAN VICENTE** de este Departamento, otorgada mediante Resolución N° 12738 del 24 de abril de 2000, inscrita en el Registro Minero Nacional el 03 de julio de 2003, con el Código N° **GCRN-05**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

ARTÍCULO SEGUNDO: Una vez en firme la presente providencia, envíese copia de la misma a INGEOMINAS, Bogotá D.C. del Registro Minero Nacional, de conformidad con lo establecido por el artículo 300 del Decreto 2655 de 1988, concordante con el artículo 334 de la Ley 685 de 2001.

ARTÍCULO TERCERO: Una vez cumplido lo anterior archívense las diligencias y procédase a la desanotación en los archivos gráficos de la Dirección.

ARTÍCULO CUARTO: DECLARAR agotada la Vía Gubernativa.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


GIOVANI ALBERTO CARO URIBE
Director de Fiscalización Minera

RESOLUCIÓN NÚMERO 056192
27 JUL 2012

**“POR MEDIO DE LA CUAL SE HACE UN PRONUNCIAMIENTO RESPECTO A REQUERIMIENTO
ANTES DE DECLARAR LA CADUCIDAD DE UN CONTRATO Y SE REALIZAN OTRAS
ACTUACIONES”**

EL DIRECTOR DE FISCALIZACIÓN MINERA de la Secretaría de Minas del Departamento de Antioquia, en uso de sus atribuciones conferidas por el Decreto No. 2575 del 14 de octubre de 2008, y las Resoluciones Nos. 18-1532 del 23 de noviembre de 2004, 18-1847 del 22 de diciembre de 2006, 18-0916 del 21 de junio de 2007, 18-0993 del 23 de junio de 2008, 18-2365 del 18 de diciembre de 2008, 18-2433 del 14 de diciembre de 2010, 18-0741 del 12 de mayo de 2011 y 18-2306 del 22 de diciembre de 2011 y 18-0876 del 07 de junio de 2012.

CONSIDERANDO QUE:

La sociedad **MINAS LA CANDELARIA Y CIA LTDA**, con NIT 900.246.131-8, representada legalmente por el señor **JUAN CARLOS DE LA HOZ LAMBRANO**, identificado con cédula de ciudadanía N° 98.476.373, es titular del Contrato de Concesión radicado con el N° **6612**, para la exploración y explotación de una mina de **ARENAS Y GRAVAS NATURALES**, situada en jurisdicción de los municipios de **TARAZÁ Y VALDIVIA** de este Departamento, inscrita en el Registro Minero Nacional el 02 de marzo de 2006, con el Código N° **HGCI-08**.

Sobre el particular, en la cláusula Cuarta del Contrato de Concesión, se estipularon como obligaciones del concesionario, entre otras, las siguientes:

Cláusula Cuarta: 4.1 Plazo para exploración: seis (6) meses para hacer la exploración técnica del área contratada. (..) Con treinta (30) días antes de finalizar esta etapa, EL CONCESIONARIO presentará el Programa de Trabajos y Obras de Explotación.

Cláusula Séptima: Programa de Trabajos y Obras 7.1 treinta (30) días antes de finalizar la etapa de exploración, EL CONCESIONARIO deberá presentar el Programa de Trabajos y Obras, a desarrollar en el área total del contrato durante las etapas de Construcción, Montaje y Explotación, ajustándose a lo dispuesto en el artículo 84 del Código de Minas.

Así las cosas, teniendo en cuenta que el período de exploración era de seis (6) meses, los cuales vencieron el 02 de septiembre de 2006, el titular minero el 6 de marzo de 2007, allegó el PTO, el cual se consideró técnicamente No Aceptable, a partir de allí ésta Delegada ha efectuado los siguientes requerimientos en orden a la entrega adecuada del PTO:

1. Auto del 07 de mayo de 2008, notificado por estado N° 874, fijado y desfijado el 09 de mayo de 2008, donde se requirió al titular minero para que ajustara el PTO.
2. Auto del 17 de septiembre de 2008, notificado por estado N° 892, fijado y desfijado el 19 de septiembre de 2008.

3. Resolución N° 018400 del 11 de agosto de 2009, notificada personalmente el 19 de agosto de 2009.
4. Auto del 27 de enero de 2010, notificado por estado N° 951, fijado y desfijado el 29 de enero de 2010.
5. Auto del 21 de abril de 2010, notificado por estado N° 962, fijado y desfijado el 23 de abril de 2010, requerimiento previo a multa por incumplimiento en la presentación del PTO.
6. Auto del 09 de noviembre de 2011, requerimiento previo a multa por PTO, canon superficiario y Póliza Minero Ambiental.

Acerca de ésta último requerimiento es preciso aclarar que el mismo fue erróneo atendiendo a que hizo un requerimiento previo a multa, por causales de caducidad, tales como el canon superficiario y la póliza Minero Ambiental y no se notificó personalmente, razón por la cual se dejará el mismo sin efecto en la presente oportunidad.

Es así, como el PTO debe presentarse de acuerdo a lo preceptuado en el artículo 84 de la Ley 685 de 2001, que señala lo siguiente:

"Artículo 84. Programa de trabajos y obras. Como resultado de los estudios y trabajos de exploración, el concesionario, antes del vencimiento definitivo de este periodo, presentará para la aprobación de la autoridad concedente o el auditor, el Programa de Trabajos y Obras de Explotación que se anexará al contrato como parte de las obligaciones. Este programa deberá contener los siguientes elementos y documentos:

1. Delimitación definitiva del área de explotación.
2. Mapa topográfico de dicha área.
3. Detallada información cartográfica del área y, si se tratare de minería marina especificaciones batimétricas.
4. Ubicación, cálculo y características de las reservas que habrán de ser explotadas en desarrollo del proyecto.
5. Descripción y localización de las instalaciones y obras de minería, depósito de minerales, beneficio y transporte y, si es del caso, de transformación.
6. Plan Minero de Explotación, que incluirá la indicación de las guías técnicas que serán utilizadas.
7. Plan de Obras de Recuperación geomorfológica paisajística y forestal del sistema alterado.
8. Escala y duración de la producción esperada.
9. Características físicas y químicas de los minerales por explotarse.
10. Descripción y localización de las obras e instalaciones necesarias para el ejercicio de las servidumbres inherentes a las operaciones mineras.
11. Plan de cierre de la explotación y abandono de los montajes y de la infraestructura."

De otro lado, el titular minero adeuda a la fecha el canon superficiario correspondiente a la quinta y sexta anualidad, para los años 2011-2012, 2012-2013 teniendo en cuenta la fecha del Registro Minero Nacional -02 de marzo de 2006- y su carácter anticipado.

Frente a esta obligación es preciso traer a colación el artículo 230 de la Ley 685 de 2001, que señala lo siguiente:

"Artículo 230. Cánones superficiarios. Los cánones superficiarios sobre la totalidad del área de las concesiones durante la exploración, el montaje y construcción o sobre las extensiones de la misma que el contratista retenga para explorar durante el periodo de explotación, son compatibles con la

regalía y constituyen una contraprestación que se cobrará por la entidad contratante sin consideración a quien tenga la propiedad o posesión de los terrenos de ubicación del contrato. Los mencionados cánones serán equivalentes a un salario mínimo día por hectárea y por año pagaderos por anualidades anticipadas a partir del perfeccionamiento del contrato si el área solicitada no excede de 2.000 hectáreas, si excediera de 2.000 y hasta 5.000 hectáreas pagará dos (2) salarios mínimos día por hectárea y por año pagaderos por anualidades anticipadas y si excediera de 5.000 y hasta 10.000 hectáreas pagará tres (3) salarios mínimos día y por año pagaderos por anualidades anticipadas."

En este orden de ideas, el titular minero estaría incurso en las causales de la caducidad del contrato prevista en los literales d) y g) del artículo 112 de la Ley 685 de 2001, consistente en:

d) *El no pago oportuno y completo de las contraprestaciones económicas*

g) *El incumplimiento grave y reiterado de las regulaciones de orden técnico sobre la exploración y explotación mineras (...)*

Lo anterior, teniendo en cuenta que se encuentra en mora en el cumplimiento del pago del canon superficial, en la presentación de los ajustes del PTO.

Lo anterior denota un incumplimiento tanto reiterado, atendiendo al tiempo que ha pasado desde que se causó la obligación y de la negativa en la respuesta adecuada a los requerimientos de ésta Delegada, como grave pues los concesionarios están incumplimiento con el Contrato de Concesión suscrito.

Sobre el particular, el Ministerio de Minas y Energía en el Concepto Jurídico N° 2011012580 del 11 de marzo de 2011, se pronunció en los siguientes términos:

"Es facultativo de la Autoridad Minera Delegada competente, según cada caso en particular, determinar "la gravedad" del incumplimiento de cualquiera otra de las obligaciones derivadas del contrato de concesión, para declarar la caducidad de éste, de acuerdo con lo dispuesto en el literal i) del artículo 112 de la Ley 685 de 2001.

En este caso, la citada disposición exige primero, que se de el incumplimiento de cualquiera otra de las obligaciones derivadas de contrato de concesión, bajo dos condiciones: por una parte, que sea grave, y por la otra que sea reiterado, es decir, que haya tenido ocurrencia más de una vez, observemos entonces que la conjunción Y significa que se deben cumplir las dos condiciones planteadas, por lo que al estar esta conjunción dentro de la redacción de la norma, hace obligatoria la observancia de los dos requisitos. La gravedad del incumplimiento como se dijo, que corresponde determinarla a la Autoridad Minera Delegada Competente bajo cada caso en especial y la reiteración de ese incumplimiento"

Así las cosas, en la presente providencia se procederá a requerir al titular minero, a fin de que subsane las faltas que se le imputan o formule su defensa, respaldada con las pruebas correspondientes, conforme a lo establecido por el artículo 288 de la Ley 685 de 2001, que establece al respecto lo siguiente:

"Artículo 288. Procedimiento para la caducidad. La caducidad del contrato, en los casos en que hubiere lugar, será declarada previa resolución de trámite en la que, de manera concreta y

específica, se señalen la causal o causales en que hubiere incurrido el concesionario. En esta misma providencia se le fijará un término, no mayor de treinta (30) días, para que subsane las faltas que se le imputan o formule su defensa, respaldada con las pruebas correspondientes. Vencido este término se resolverá lo pertinente en un plazo máximo de diez (10) días. Los funcionarios que dejaren vencer este plazo serán sancionados disciplinariamente como responsable de falta grave."

De otro lado, con respecto a la Póliza Minero Ambiental allegada mediante comunicación del 08 de febrero de 2012, se acusa recibo de la misma, sin embargo deberá modificar el nombre del tomador ya que se debe referir a la persona jurídica, y deberá allegar el recibo de pago para poder aprobarla.

Por último, se pondrá en conocimiento el Concepto Técnico N° 000235 del 23 de marzo de 2012, en el cual se consignó la visita de fiscalización efectuada al área del título por parte de Ingenieros de ésta Delegada el día 26 de abril de 2011.

En merito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Requerir a la sociedad **MINAS LA CANDELARIA Y CIA LTDA**, con NIT 900.246.131-8, representada legalmente por el señor **JUAN CARLOS DE LA HOZ LAMBRANO**, identificado con cédula de ciudadanía N° 98.476.373, titular del contrato No. **6612**, inscrito en el Registro Minero Nacional el 02 de marzo de 2006, con el Código N° **HGCI-08**, con el objeto de la realización por parte del concesionario de un proyecto de exploración y explotación de un yacimiento de **ARENAS Y GRAVAS NATURALES**, situada en jurisdicción de los municipios de **TARAZÁ Y VALDIVIA** de este Departamento, conforme a lo establecido por artículo 288 de la Ley 685 de 2001, para que en el término de treinta (30) días, contados a partir de la ejecutoria del presente acto, formule su defensa o subsane las faltas que se le imputan, establecidas en los literales d) y g) del artículo 112 de la Ley 685 de 2001, consistentes en:

d) El no pago oportuno y completo de las contraprestaciones económicas

g) El incumplimiento grave y reiterado de las regulaciones de orden técnico sobre la exploración y explotación mineras (...)

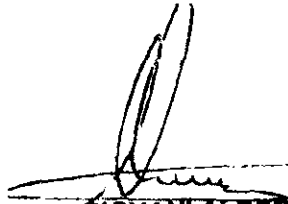
ARTÍCULO SEGUNDO: Requerir al titular minero para que ajuste la Póliza Minero Ambiental N° 42-44-101045071 expedida por SEGUROS DEL ESTADO S.A., en cuanto al tomador de la misma y para que se sirva allegar el recibo de pago. Para lo anterior se otorga un plazo de diez (10) días hábiles, contados a partir de la ejecutoria de la presente providencia.

ARTÍCULO TERCERO: Trasladar por el término de tres (3) días, para los fines pertinentes, el Concepto Técnico N° 000235 del 23 de marzo de 2012, de conformidad con lo establecido en el numeral 7º del artículo 6 de la Resolución 18-801 del 19 de mayo de 2011, expedida por el Ministerio de Minas y Energía.

ARTÍCULO CUARTO: Notificar personalmente la presente Resolución al interesado o a su apoderado legalmente constituido.

ARTÍCULO QUINTO: Contra la presente providencia no proceden recursos.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



GIOVANI ALBERTO CARO URIBE
Director de Fiscalización Minera

RESOLUCIÓN NÚMERO **056193**

27 JUL 2012

"POR MEDIO DE LA CUAL SE NIEGA LA SUSPENSIÓN DE OBLIGACIONES DE UN CONTRATO DE CONCESIÓN MINERA"

EL DIRECTOR FISCALIZACIÓN MINERA de la Secretaría de Minas del Departamento de Antioquia, en uso de sus atribuciones conferidas por el Decreto No. 2575 del 14 de octubre de 2008, y las Resoluciones Nos. 18-1532 del 23 de noviembre de 2004, 18-1847 del 22 de diciembre de 2006, 18-0916 del 21 de junio de 2007, 18-0993 del 23 de junio de 2008, 18-2365 del 18 de diciembre de 2008, 18 – 2433 del 14 de diciembre de 2010, 18 – 0741 del 12 de mayo de 2011, 18-2306 del 22 de diciembre de 2011 y,

CONSIDERANDO QUE:

La sociedad **LAS ACACIAS S.O.M.**, con NIT 811.012.078-8, representada legalmente por el señor **GUSTAVO JOSÉ KOCH HERRERA**, identificado con cédula de extranjería N° 285.860, es titular del Contrato de Concesión Minera No. **IKK-08008X**, para la exploración técnica y explotación económica de un yacimiento de **MINERALES METÁLICOS, ROCA, ARCILLA Y ARENAS**, ubicado en jurisdicción del Municipio de **REMEDIOS** de este Departamento, suscrito el día 09 de diciembre de 2009 e inscrito en el Registro Minero Nacional el día 16 de abril de 2010, con el Código N° **IKK-08008X**.

Mediante la Resolución No. 029498 del 02 de noviembre de 2011 se declaró la suspensión de hecho de las actividades de exploración desde el 04 de octubre de 2011 hasta la fecha de la citada resolución y se ordenó la continuación de la suspensión hasta el 30 de abril de 2012.

Es de anotar que en el artículo tercero de la resolución en comento se estableció que una vez vencido el término otorgado para la continuación de la suspensión de términos, el titular debería acreditar la situación de orden público en el municipio de Remedios, para efectos de determinar si se continuaba con la suspensión o se procedía a la reanudación de los mismos.

Sobre el particular, mediante comunicación radicada en el Archivo de esta Secretaría el 15 de marzo de 2012 se solicitó por parte del apoderado de la sociedad **LAS ACACIAS S.O.M.**, la suspensión de obligaciones en el citado contrato, argumentando para el efecto que la Secretaría de Gobierno del Municipio de Remedios les había manifestado que no estaban dadas las condiciones de seguridad para iniciar las actividades. Para acreditar dichas circunstancias, se anexó certificación expedida el 07 de marzo de 2012, suscrita por la señora **CLAUDIA MARÍA VARGAS QUICENO**, en calidad de Secretaria de Gobierno y de Servicios

Administrativos del Municipio de Remedios (Antioquia), en la cual se consignó: "(...) Se tiene conocimiento que en la Jurisdicción del Municipio de Remedios, existe presencia esporádica de integrantes del Cuarto Frente de la ONT de las FARC y BACRIM, en la vía que conduce hacia el Municipio de Puerto Berrio, entre ellas están localizadas las veredas La Ceiba, La Cruz, El Popero, y El Recreo". (Negrillas y subraya fuera del texto original).

Analizada la situación, encuentra este Despacho que la certificación aportada no permite acreditar la situación de alteración del orden público en el Municipio de **REMEDIOS**, donde se ubica el área correspondiente al título minero No. **IKK-08008X**, de allí que no se encuentran debidamente justificadas las circunstancias de fuerza mayor que permitan suspender las obligaciones derivadas del contrato

de concesión minera No. **IKK-08008X**, en aplicación de lo normado en el artículo 52 de la Ley 685 de 2001, que consagra:

"Artículo 52. Fuerza mayor o caso fortuito. A solicitud del concesionario ante la autoridad minera las obligaciones emanadas del contrato podrán suspenderse temporalmente ante la ocurrencia de eventos de fuerza mayor o caso fortuito. A petición de la autoridad minera, en cualquier tiempo, el interesado deberá comprobar la continuidad de dichos eventos".

De igual forma, valga la pena citar apartes del concepto No. 2010042931 del 23 de agosto de 2010, emanado de la Oficina Asesora Jurídica del Ministerio de Minas y Energía: "(...) De otra parte, esta oficina ha considerado en conceptos anteriores que cuando se trata de hechos imprevisibles e irresistibles que imposibiliten el cumplimiento de las obligaciones del titular minero y que no sean imputables a quien los alega, es decir, que no sea culpa del obligado las circunstancias que impiden el cumplimiento, se está frente a una fuerza mayor o caso fortuito.

Por su parte, la doctrina considera que aun cuando no hay norma expresa, surge como derechos que emanan del aporte, la suspensión de términos por fuerza mayor o caso fortuito o por condiciones técnicas o económicas que impidan transitoriamente una racional explotación, en estos casos y previa solicitud del beneficiario, el Ministerio de Minas y Energía debía proferir resolución motivada. (...)"

Consecuente con lo anterior, y al no evidenciarse la fuerza mayor o el caso fortuito no procede la declaratoria la suspensión de obligaciones del Contrato de Concesión Minera No. **IKK-08008X**. Consecuente con lo anterior, se procederá a ordenar la reanudación de las obligaciones de dicho contrato a partir de la fecha de ejecutoria de la presente actuación administrativa.

Finalmente, se reconocerá personería para actuar como apoderado de la concesionaria al abogado **SERGIO ALEJANDRO CASTAÑEDA PÉREZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.017.148.434 y T.P. No. 205.962 del C. S. de la J., en los términos del poder a él conferido mediante la escritura pública No. 320 del 27 de enero de 2012, de la Notaría 29 del Circulo de Medellín, conforme a solicitud elevada al respecto el 28 de febrero de 2012.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: NO ACCEDER A DECLARAR la continuidad de la suspensión de obligaciones del Contrato de Concesión Minera No. **IKK-08008X**, cuyo titular es la sociedad **LAS ACACIAS S.O.M.**, con NIT 811.012.078-8, representada legalmente por el señor **GUSTAVO JOSÉ KOCH HERRERA**, identificado con cédula de extranjería N° 285.860, para la exploración técnica y explotación económica de un yacimiento de **MINERALES METÁLICOS, ROCA, ARCILLA Y ARENAS**, ubicado en jurisdicción del Municipio de **REMEDIOS** de este Departamento, suscrito el día 09 de

diciembre de 2009 e inscrito en el Registro Minero Nacional el día 16 de abril de 2010, con el Código N° IKK-08008X, acorde con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

ARTÍCULO SEGUNDO: ORDENAR la reanudación de las obligaciones del Contrato de Concesión Minera No. IKK-08008X a partir de la fecha de ejecutoria de la presente actuación administrativa, acorde con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

ARTÍCULO TERCERO: RECONOCER personería para actuar como apoderado de la concesionaria al abogado SERGIO ALEJANDRO CASTAÑEDA PÉREZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.017.148.434 y T.P. No. 205.962 del C. S. de la J., en los términos del poder a él conferido mediante la escritura pública No. 320 del 27 de enero de 2012 de la Notaría 29 del Circulo de

ARTÍCULO CUARTO: NOTIFICAR personalmente el contenido de la presente decisión al abogado SERGIO ALEJANDRO CASTAÑEDA PÉREZ, en calidad de apoderado de la sociedad **MINERALES OTU S.A.S.**, quien se localiza en la Carrera 32 No. 12ª 11 de la ciudad de Medellín.

ARTÍCULO QUINTO: Contra la presente providencia procede el recurso de reposición que podrá interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación ante el mismo funcionario que la profirió.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



GIOVANI ALBERTO CARO URIBE
Director de Fiscalización Minera

RESOLUCIÓN NÚMERO 056194

27 JUL 2012

"POR MEDIO DE LA CUAL SE HACE UN REQUERIMIENTO ANTES DE CANCELAR UNA LICENCIA DE EXPLOTACIÓN MINERA"

EL DIRECTOR DE FISCALIZACIÓN MINERA de la Secretaría de Minas del Departamento de Antioquia, en uso de sus atribuciones conferidas por el Decreto No. 2575 del 14 de octubre de 2008, y las Resoluciones Nos. 18-1532 del 23 de noviembre de 2004, 18-1847 del 22 de diciembre de 2006, 18-0916 del 21 de junio de 2007, 18-0993 del 23 de junio de 2008, 18-2365 del 18 de diciembre de 2008, 18-2433 del 14 de diciembre de 2010, 18-0741 del 12 de mayo de 2011, 18-2306 del 22 de diciembre de 2011, y

CONSIDERANDO QUE:

Los señores **BLAS ESTRADA DUQUE**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 589.834, quien actúa por intermedio de apoderado especial Dr. FABIO TORO VELEZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 8.340.262 y T.P. No. 16.209, y **LINO JAVIER ESCOBAR**, identificado con cédula de ciudadanía No. 8.241.583, quien actúa por intermedio de apoderado especial Dr. OSCAR DE JESUS TOBON BUILES, identificado con cédula de ciudadanía No. 8.285.514 y T.P. No. 10.574, son

titulares de la **LICENCIA No. 861**, para la explotación de una mina de **ORO Y DEMÁS MINERALES**, ubicada en jurisdicción del municipio de **REMEDIOS** de este Departamento, otorgada mediante la Resolución No. 5319 del 26 de abril de 1996 e inscrita en el Registro Minero Nacional el 29 de enero de 2003, bajo el código **GDCB-02**.

Por medio de auto del 11 de febrero de 2009, notificado por estado No. 911 –fijado y desfijado el 13 del mismo mes y año-, se requirió a los titulares de la licencia para:

"(...) deben presentar, ante esta Secretaría certificación de la situación de orden público en la zona del Título Minero, en los términos del artículo 52 de la Ley 685 de 2001, y la Constitución Política de Colombia en su artículo 315 (...)

(...) debe reportar toda explotación de recursos naturales (...)

(...) Se debe presentar Formato Básico Minero, de todas las explotaciones (aún las esporádicas (...))".

Igualmente, por auto del 29 de mayo de 2009, notificado por edicto fijado el 16 de junio de 2009 y desfijado el 23 del mismo mes y año, se requirió antes de proceder a imponer la medida legal – multa- en la Licencia de Explotación radicada No. **861**, concediéndoles treinta (30) días para que dieran cumplimiento a lo requerido, so pena de dar aplicación a la sanción legal.

Mediante la Resolución No. 103869 del 23 de agosto de 2010, confirmada mediante la Resolución No. 025476 del 14 de septiembre de 2011, se impuso multa y se puso en conocimiento de los titulares el informe de visita técnica No. 293 del 15 de octubre de 2009, de conformidad con el cual en el área del título minero radicado con el T 861 no se encontró ningún tipo de actividad minera.

Es de anotar que el 04 de octubre de 2011 se presentó el Estudio Técnico No. 000256, en el cual se consignó: *"(...) Por medio de visita de fiscalización realizada al área de la licencia de explotación minera No. 861 se pudo establecer que no se está realizando labores de explotación minera en el área otorgada. Según información que reposa en el expediente en los conceptos de visita de Fiscalización del 27 de noviembre de 2008, 15 de octubre del 2009 se informa que en dicha licencia no se ha realizado actividades de explotación. Es claro que hay inactividad en esta licencia, por lo tanto la parte jurídica debe pronunciarse al respecto de acuerdo a lo establecido en el Decreto 2655 de 1988 (Sanciones, Multas, Cancelación, Caducidad), Artículo 76 numeral 3. "El no realizar los trabajos y obras de exploración, montaje y explotación en las condiciones y dentro de los términos legales o contractuales, o suspender tales actividades y obras por más de seis (6) meses sin causa justificada" (...)"*.

En este orden de ideas, los titulares mineros están incurso en la causal de la cancelación de la Licencia de Explotación prevista en el numeral 3) del artículo 76 del Decreto 2655 de 1988, consistente en:

"(...)

"3) El no realizar los trabajos y obras de exploración, montaje y explotación en las condiciones y dentro de los términos legales o contractuales, o suspender tales actividades y obras por más de seis (6) meses sin causa justificada"

Lo anterior, teniendo en cuenta que tal como consta en el expediente (Informes de Visita Técnica No. 000293 del 15 de octubre de 2009 y 000256 del 04 de octubre de 2011), en el área del título minero no se han realizado labores de explotación, lo cual se enmarca en la causal de cancelación contemplada en el numeral 3) del artículo y norma ya citados.

Así las cosas, en el presente acto se procederá a requerir al titular minero, a fin de que rectifique o subsane las faltas de que se le acusa o formule su defensa, conforme a lo establecido por el artículo 77 del Decreto 2655 de 1988, que consagra: *"Antes de declarar la cancelación o caducidad, el Ministerio pondrá en conocimiento del interesado la causal en la que haya de fundarse y éste dispondrá del término de un (1) mes para rectificar o subsanar las faltas de que se le acusa o para formular su defensa. Esta providencia será de trámite, y en consecuencia contra ella no procederá recurso alguno. (. .)"*

Finalmente, el día 24 de julio de 2012 se presentó el Concepto Técnico No. 000223 correspondiente a la evaluación del Programa de Trabajos y Obras --PTO- presentado el 09 de abril de 2012, en el cual se concluyó que el mismo era técnicamente no aceptable y se relacionaron los aspectos que requieren complemento; no obstante, en atención al requerimiento previo a caducidad no se solicitará dicho complemento, pues el mismo estará sujeto al resultado del trámite de cancelación de la Licencia de Explotación No. 861.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

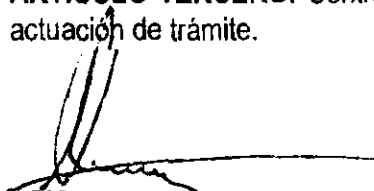
ARTÍCULO PRIMERO: Requerir a los señores **BLAS ESTRADA DUQUE**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 589.834, quien actúa por intermedio de apoderado especial Dr. **FABIO TORO VELEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 8.340.262 y T.P. No. 16.209, y **LINO JAVIER ESCOBAR**, identificado con cédula de ciudadanía No. 8.241.583, quien actúa por intermedio de apoderado especial Dr. **OSCAR DE JESUS TOBON BUILES**, identificado con cédula de ciudadanía No. 8.285.514 y T.P. No. 10.574, titulares de la **LICENCIA No. 861**, para la explotación de una mina de **ORO Y DEMÁS MINERALES**, ubicada en jurisdicción del municipio de **REMEDIOS** de este Departamento, otorgada mediante la Resolución No. 5319 del 26 de abril de 1996 e inscrita en el Registro Minero Nacional el 29 de enero de 2003, bajo el código **GDCB-02**, conforme a lo establecido por el artículo 77 del Decreto 2655 de 1988, para que en el término de un (1) mes, contado a partir de la ejecutoria del presente acto, rectifiquen o subsanen o formulen su defensa en relación con la falta de que se les acusa, establecida en el numeral 3) del artículo 76 del Decreto 2655 de 1988, consistente en:

"3) El no realizar los trabajos y obras de exploración, montaje y explotación en las condiciones y dentro de los términos legales o contractuales, o suspender tales actividades y obras por más de seis (6) meses sin causa justificada"

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar personalmente la presente resolución a los interesados o a sus apoderados legalmente constituidos.

ARTÍCULO TERCERO: Contra la presente providencia no proceden recursos, por tratarse de una actuación de trámite.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



GIOVANI ALBERTO CARO URIBE
Director de Fiscalización Minera

RESOLUCIÓN NÚMERO **056195**

27 JUL 2012

"POR MEDIO DE LA CUAL SE REVOCA PARCIALMENTE UNA RESOLUCIÓN Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES"

EL DIRECTOR DE FISCALIZACIÓN MINERA de la Secretaría de Minas del Departamento de Antioquia, en uso de sus atribuciones conferidas por el Decreto No. 2575 del 14 de octubre de 2008, y las Resoluciones Nos. 18-1532 del 23 de noviembre de 2004, 18-1847 del 22 de diciembre de 2006, 18-0916 del 21 de junio de 2007, 18-0993 del 23 de junio de 2008, 18-2365 del 18 de diciembre de 2008, 18 – 2433 del 14 de diciembre de 2010, 18 – 0741 del 12 de mayo de 2011, 18-2306 del 22 de diciembre de 2011 y,

CONSIDERANDO QUE:

Mediante la Resolución No. 4340 del 15 de abril de 1988 se otorgó a los señores **MARÍA HERMILDA ZAPATA DE U. y PEDRO CLAVER ZAPATA ZAPATA**, identificados con cédulas de ciudadanía No. 21.338.480 y 19.238.406, respectivamente, Permiso No. **7532**, para la exploración y explotación de una mina de oro en aluvión denominada La Concha, ubicada en jurisdicción del Municipio de **CÁCERES** de este Departamento, inscrito en el Registro Minero Nacional el 04 de septiembre de 1990, bajo el Código FHFP-03.

Dicho permiso se otorgó por el término de cinco (5) años, contados a partir del día siguiente al de la entrega de la zona; efecto para el cual se comisionó al Alcalde del Municipio de Cáceres, quien mediante auto del 23 de enero de 1989 devolvió el Despacho Comisorio No. 532 del 21 de noviembre de 1988, en atención a la difícil situación de orden público imperante en la región, que hacía muy riesgoso el traslado al lugar con el fin de realizar la entrega material del área.

Consecuente con lo anterior, mediante auto del 16 de febrero de 1989 se ordenó la suspensión de términos dentro de la citada actuación, hasta tanto desaparecieran los graves motivos de orden público imperantes en la región.

Posteriormente, mediante Resolución No. 14901 del 30 de septiembre de 2003 se ordenó la reanudación de términos dentro del Permiso radicado bajo el No. **7532** y se requirió a los interesados para que manifestaran su interés en el mismo, dado el lapso de tiempo de la suspensión.

En respuesta al citado requerimiento, el 11 de noviembre de 2003, la señora **MARÍA HERMILDA ZAPATA DE U.** manifestó que el señor **PEDRO CLAVER ZAPATA ZAPATA** había fallecido sin dejar herederos ni cónyuge y que ella continuaba interesada en el permiso hasta tanto pudiera trabajarlo ya que el orden público no había mejorado, lo cual acreditó mediante certificación expedida por la alcaldía municipal de Cáceres aportada el 30 de enero de 2004, previo requerimiento.

Así las cosas, se expidió la Resolución No. 715 del 26 de noviembre de 2004, mediante la cual se ordenó suspender durante cuatro (4) meses, contados a partir de la ejecutoria de dicho acto administrativo, los términos dentro del proceso relacionado con el Permiso radicado bajo el No. **7532**, y continuar con el trámite del mismo a nombre de la señora **MARÍA HERMILDA ZAPATA DE U.**, una vez verificado el procedimiento establecido en el parágrafo 2º del artículo 1º del Decreto 136 de 1990. En dicha oportunidad se dispuso igualmente remitir copia de la resolución al Registro Minero Nacional para la inscripción del cambio del titular.

Subsiguientemente, se expidió la Resolución No. 012381 del 17 de junio de 2009, mediante la cual se ordenó reanudar los términos y el proceso dentro del permiso radicado bajo el No. **7532**, a partir de la ejecutoria de la misma.

Es de anotar que contra dicha decisión se interpuso recurso de reposición, el cual fue rechazado por

extemporáneo mediante la Resolución No. 005840 del 22 de febrero de 2011, oportunidad en la cual se adoptaron igualmente las siguientes disposiciones:

"ARTÍCULO SEGUNDO. ORDENAR la celebración del Contrato de Conversión (sic) a nombre de la señora **MARÍA HERMILDA ZAPATA DE U.**, identificada con cédula de ciudadanía No. 21.338.480, bajo el régimen de la Ley 685 de 2001, modificada por la Ley 1382 de 2010".

ARTÍCULO TERCERO. REQUERIR a la señora **MARÍA HERMILDA ZAPATA DE U.**, identificada con cédula de ciudadanía No. 21.338.480, para que presente el respectivo programa de trabajos y obras (PTO), para lo cual se le concede el término de sesenta (60) días de plazo, y de cumplimiento a las obligaciones que a partir de la fecha de aprobación del mismo se generan, como son el pago de las **Regalías** y la presentación de los respectivos F.B.M."

Por su parte, el 24 de abril de 2012, la señora **MARÍA HERMILDA ZAPATA DE U.**, solicitó suspender los términos en atención al estado de orden público en la mina denominada La Concha, acreditando dichas circunstancias el 22 de mayo de 2012 mediante certificación expedida por el señor **ALBERTO BLANQUICETH NAVARRO**, Alcalde encargado del Municipio de Cáceres, en la que se consignó: *"En atención a su derecho de petición, y de acuerdo a información obtenida de personal de la fuerza pública, me permito informarle que el municipio de Cáceres Antioquia en la actualidad hacia la parte oriental y suoriental de la jurisdicción tiene presencia de grupos armados al margen de la Ley que operan en las veredas Bijagual, La Floresta, La Colonia, Los Azules, Las Frías, Las Conchas, Peladora y San Pablo.*

Los grupos armados de mayor presencia en las veredas en mención son la ONT FARC, el ELN, reductos de las Águilas Negras y Paisas en tránsito por sectores y veredas en proceso de consolidación de su actuar delictivo".

Sobre el particular, es pertinente traer a colación las disposiciones contenidas en el Decreto 2477 de 1986, aplicables al permiso que nos ocupa:

"Artículo 104. Los yacimientos de metales preciosos de filón o veta, de aluvión en las márgenes y en los lechos de las corrientes de agua no navegables, de metales no preciosos y de sustancias minerales no metálicas, podrán explorarse y explotarse también mediante permisos que concede el Ministerio de Minas y Energía con sujeción a las reglas de este capítulo".

"Artículo 106. La duración del permiso es de cinco (5) años prorrogables por cinco (5) más a solicitud de parte, siempre que el interesado esté al día en sus obligaciones. (...)"

"Artículo 115. Una vez en firme la resolución que otorga el permiso, si no se presentaron oposiciones, se procederá a la entrega de la zona. (...)"

"Artículo 118. La duración del permiso comenzará a contarse al día siguiente de la entrega de la zona".

Analizada la situación, es claro que el término de duración del Permiso No. 7532, para la exploración y explotación de una mina de oro en aluvión denominada La Concha, ubicada en jurisdicción del Municipio de **CÁCERES** de este Departamento, inscrito en el Registro Minero Nacional el 04 de septiembre de 1990, bajo el Código FHFP-03, del cual es titular la señora **MARÍA HERMILDA ZAPATA DE U.**, identificada con cédula de ciudadanía No. 21.338.480, no ha empezado a correr aún, pues a la fecha aún no se ha hecho entrega de la zona a su titular, para lo cual esta Delegada debe comisionar al Alcalde Municipal de Cáceres, en atención a las circunstancias de orden público en dicha localidad, que han obligado a adoptar en varias oportunidades la decisión de suspender términos en dicho trámite.

Decisión que deberá acogerse actualmente en virtud de la certificación allegada el 22 de mayo de 2012 por la titular minera, expedida por el Alcalde Encargado del Municipio de Cáceres, de conformidad con la cual no están dadas aún las condiciones para comisionar a dicho funcionario para que haga la entrega material de la zona a su titular.

Hechas las anteriores precisiones, es pertinente anotar que habrá de revocarse parcialmente la Resolución 005840 del 22 de febrero de 2011, en cuanto a las disposiciones contenidas en los artículos 2º y 3º, pues no es aplicable la celebración de un Contrato de Concesión Minera y muchos menos la exigencia de presentación de un Programa de Trabajos y Obras para ello, acorde con la causal prevista en el numeral 1º del artículo 93 del Código Contencioso Administrativo, pues, como se indicó antes, para el permiso aún no ha empezado a correr el término de su duración, el cual podrá ser objeto de prórroga.

Al respecto, es pertinente traer a colación lo dispuesto por el 93 del Código Contencioso Administrativo, que consagra:

"ARTICULO 69. CAUSALES DE REVOCACION. Los actos administrativos deberán ser revocados por los mismos funcionarios que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

- 1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.*
- 2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.*
- 3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona".*

Finalmente, habrá de disponerse igualmente el envío de la Resolución No. 715 del 26 de noviembre de 2004 para que se inscriba en el Registro Minero Nacional la modificación en cuanto a la titularidad del mismo.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: SUSPENDER LOS TÉRMINOS desde el 22 de mayo de 2012 y hasta el 30 de noviembre de 2012, para la entrega material de la zona del Permiso No. 7532, para la exploración y explotación de una mina de oro en aluvión denominada La Concha, ubicada en jurisdicción del Municipio de CÁCERES de este Departamento, inscrito en el Registro Minero Nacional el 04 de septiembre de 1990, bajo el Código FHFP-03, a su titular la señora **MARÍA HERMILDA ZAPATA DE U.**, identificada con cédula de ciudadanía No. 21.338.480, acorde con lo expuesto en la parte motiva de la presente resolución.

PARÁGRAFO 1º. Antes del vencimiento del plazo indicado en el presente artículo, oficiase al Alcalde Municipal de Cáceres para que informe acerca de las condiciones de orden público en la zona del permiso No. 7532.

PARÁGRAFO 2º. Una vez se restablezcan las condiciones de orden público en el Municipio de Cáceres, se deberá comisionar al Alcalde Municipal para que realice la entrega material de la zona del permiso No. 7532 al titular del mismo.

ARTÍCULO SEGUNDO: REVOCAR parcialmente la Resolución 005840 del 22 de febrero de 2011, en cuanto a las disposiciones contenidas en los artículos 2º y 3º, acorde con lo expuesto en la parte motiva de la presente resolución.

ARTÍCULO TERCERO: En firme la presente providencia remitirla al Servicio Geológico Colombiano para su inscripción en el Registro Minero Nacional. Igualmente, remitir la Resolución No. 715 del 26 de noviembre de 2004 para que se inscriba en el Registro Minero Nacional la modificación en cuanto a la titularidad del mismo.

ARTÍCULO CUARTO: Notificar personalmente al interesado o a su apoderado legalmente

constituido.

ARTÍCULO QUINTO: Contra la presente providencia procede el recurso de reposición, el cual podrá ser interpuesto dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, ante el mismo funcionario que la profirió.



GIOVANNI ALBERTO CARO URIBE
Director de Fiscalización Minera

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

RESOLUCIÓN NÚMERO 056199

(27 JUL 2012)

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RECHAZA UNA SOLICITUD DE LEGALIZACIÓN DE EXPLOTACIÓN MINERA EN EL MARCO DE LO DISPUESTO POR LA LEY 1382 DE 2010 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2715 DE 2010 Y SE ORDENA SU ARCHIVO”

LA DIRECTORA DE TITULACIÓN MINERA, de la Secretaría de Minas del Departamento de Antioquia, en uso de sus atribuciones conferidas por el Decreto 2575 del 14 de octubre de 2008 y las Resoluciones números 18-1532 del 23 de noviembre de 2004, 18-1847 del 22 de diciembre de 2006, 18-0916 del 21 de junio de 2007, 18-0993 del 23 de junio de 2008, 18-2365 del 18 de diciembre de 2008, 18-2433 del 14 de diciembre de 2010, 18-0741 del 12 de mayo de 2011, 18-2306 del 22 de diciembre de 2011, y la Resolución número 0001 del 02 de mayo de 2012 de la Agencia Nacional de Minería, y

CONSIDERANDO QUE:

Los señores **JORGE ANTONIO CRUZ HERNÁNDEZ, LUIS FERNANDO MORA CÁRDENAS Y RODRIGO GONZÁLEZ GARCÍA**, identificados con cédulas de ciudadanía Nos. 79.591.510, 5.789.865 y 70.351.317 respectivamente, presentaron el 29 de junio de 2010, la solicitud de Legalización Minera radicada No. **LGL-09461**, para la explotación económica de una mina de **ARENAS Y GRAVAS NATURALES Y SILÍCEAS**, ubicada en jurisdicción del municipio de **PUERTO TRIUNFO** de este Departamento.

Mediante auto de trámite del 07 de febrero de 2012, notificado por edicto, fijado el 26 de marzo de 2012 y desfijado el 30 del mismo mes y año, se requirió a los solicitantes, a fin

de que dieran cumplimiento al parágrafo 3 del Artículo 3 y los artículos 4 y 5 del Decreto 2715 de 2010, sin que a la fecha se hubiere allegado lo requerido.

Mediante Estudio Técnico No. 1180529 del 15 de junio de 2012, se concluyó que el solicitante no presentó las pruebas comerciales que permitieran establecer en los trabajos mineros una antigüedad de diez (10) años y una continuidad de por lo menos cinco (5) años, además de no anexar ninguna prueba técnica; considerándose así, la no viabilidad de continuar con el trámite de la solicitud de Legalización Minera de la referencia.

Estudio Técnico No. 1180529 del 15 de junio de 2012:

(...) *Evaluación de Documentos:*

- *Constancia de radicación en CMC.*
- *Copia cedula de ciudadanía del señor Jorge Antonio Cruz Hernández.*
- *Copia cedula de ciudadanía del señor Luis Fernando Mora Cárdenas.*
- *Copia cedula de ciudadanía del señor Rodrigo González García.*
- *Copia de tarjeta profesional del ingeniero de minas Gilberto Tovar Bayona.*
- *Plano escala 1:5.000 del área de interes.*

La documentación anexada **NO** cumple con el Decreto 02715 del 28 de julio de 2010 que reglamenta la Ley 1382 de 2010, no anexan documentos comerciales ni técnicos que demuestren la continuidad de la explotación minera por cinco (5) años consecutivos.

El plano solo muestra el área solicitada, no muestra frentes de explotación en el área.

Conclusiones:

Una vez realizada la evaluación técnica, se considera que **NO ES VIABLE** continuar con el trámite de legalización del radicado **LGL-09461**, para **ARENAS Y GRAVAS NATURALES Y SILICEAS**, ubicada en el municipio de **PUERTO TRIUNFO – ANTIOQUIA**, dado que a pesar de tener área libre, el solicitante no aporta la documentación comercial y técnica necesaria para cumplir con artículo 4 Requisitos del capítulo II, Legalización Minera del Decreto 02715 del 28 de julio de 2010; y demostrar que la actividad minera se viene desarrollando de forma continua durante cinco (5) años.(...).

Así las cosas, se procedió a efectuar el análisis de los documentos allegados con la solicitud y se determinó que de acuerdo con lo establecido por el parágrafo 3 del Artículo 3 y por los artículos 4 y 5 del Decreto 2715 de 2010, no sería viable continuar con la solicitud radicada No. **LGL-09461**:

En este sentido, los artículos 4 y 5 del Decreto 2715 de 2010, reglamentarios del artículo 12 de la Ley 1382 del mismo año, establecen:

“Artículo 4. Requisitos. Los interesados en solicitudes de legalización de minería

tradicional, deberán aportar:

1. Documentos comerciales y técnicos.

2. Plano a escala 1:5000, delimitando el polígono objeto de legalización por las coordenadas que señale INGEOMINAS o la Entidad que administre el Catastro Minero Colombiano y que en todo caso corresponderá con el sistema vigente de cartografía nacional de Colombia.

3. Fotocopia de la Cédula de Ciudadanía, si se trata de persona natural; tratándose de Grupos deberán demostrar por medios idóneos la existencia de los mismos y fotocopia de la Cédula de Ciudadanía de cada uno de los integrantes; tratándose de Asociaciones deberán demostrar por medios idóneos la existencia de los mismos y allegar fotocopia de la Cédula de Ciudadanía sólo para el representante de la Asociación. Para la firma del contrato de concesión, deberán estar formalmente constituidos con objeto social adecuado.

4. En aquellos casos en que la capacidad legal de los grupos y asociaciones no cumplan con la antigüedad prevista en el artículo 1 del presente Decreto, se tendrá en cuenta la antigüedad de la explotación minera a legalizar, realizada por las personas naturales que hacen parte de dicho grupo o asociación.

5. Documentos que acrediten los trabajos mineros, conforme a lo dispuesto en el artículo siguiente.

Artículo 5. Acreditación de trabajos mineros. Con el fin de acreditar los trabajos de minería tradicional, los interesados en las solicitudes de legalización presentarán documentación comercial y técnica, entendiéndose por tales:

a) Documentación Comercial. Facturas o comprobantes de venta del mineral, comprobantes de pago de regalías y/o cualquier otro documento que demuestre el ejercicio de la actividad minera sin interrupción por espacio de cinco (5) años, contados desde antes de la vigencia de la Ley 685 de 2001.

b) Documentación Técnica. Planos u otros documentos de naturaleza técnica donde se demuestre que los avances y desarrollos mineros corresponden al ejercicio de la actividad minera sin interrupción por espacio de cinco (5) años, contados desde antes de la vigencia de la Ley 685 de 2001.

Parágrafo. La existencia mínima de la explotación se acreditará por el solicitante mediante los documentos y/o pruebas antes citados, durante un periodo de diez (10) años, antes de la vigencia de la Ley 1382 de 2010."

Si bien se presentó documentación con el fin de obtener una Legalización Minera, lo cierto es que las pruebas aportadas no son suficientes para acreditar dicha Legalización.

En este sentido, el artículo 12 del Decreto 2715 de 2010, reglamentario del artículo 12 de la Ley 1382 del mismo año, establece:

"Artículo 12. Causales de rechazo. No habrá lugar a la legalización en los siguientes casos:

- 1. Cuando las áreas solicitadas para legalización se encuentren ocupadas por títulos mineros diferentes a los contratos de concesión.*
- 2. Cuando las áreas solicitadas para legalización se encuentren dentro de las áreas excluibles de la minería de acuerdo con lo establecido en el artículo 3 de la Ley 1382 de 2010, que subrogó el artículo 34 de la Ley 685 de 2001, las señaladas en el artículo 35 de la Ley 685 de 2001 sin los respectivos permisos a que hace mención dicho artículo, y demás zonas no compatibles con la minería de acuerdo con la normativa nacional.*
- 3. Cuando la autoridad ambiental haya impuesto sanción de cierre definitivo y dicha decisión se encuentre en firme.*
- 4. En aquellos casos en los cuales se ha producido una sentencia judicial debidamente ejecutoriada que ordena el cierre de las minas en relación con el área solicitada a ser legalizada.*
- 5. Cuando el interesado en la solicitud de legalización se encuentra inhabilitado para contratar con el Estado, de acuerdo con las causales previstas en la ley.*
- 6. Cuando se detecte la presencia de menores trabajando en actividades mineras asociadas a las distintas etapas del ciclo minero.*
- 7. Cuando se determine en la visita técnica que la explotación minera no acredita la antigüedad prevista en el artículo 1 del presente decreto.*
- 8. Cuando no se allegue la documentación ante la autoridad minera competente en la jurisdicción, dentro del término establecido en el artículo 3, parágrafo 3 del presente decreto o que los mismos no sean aprobados por la autoridad minera competente. (Subrayas fuera de texto)."*

En atención a la norma referida, no es viable continuar con el proceso de legalización de minería de hecho radicado No. **LGL-09461**, por cuanto no se allegó la documentación ante la autoridad minera competente para demostrar la antigüedad y continuidad requerida para dicho proceso; por ende, se procederá al rechazo de la misma en la parte resolutive de esta providencia.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Rechazar la solicitud de Legalización Minera radicada No. **LGL-09461**, para la explotación económica de una mina de **ARENAS Y GRAVAS**.

NATURALES Y SILÍCEAS, ubicada en jurisdicción del municipio de **PUERTO TRIUNFO** de este Departamento, presentada por los señores **JORGE ANTONIO CRUZ HERNÁNDEZ, LUIS FERNANDO MORA CÁRDENAS Y RODRIGO GONZÁLEZ GARCÍA**, identificados con cédulas de ciudadanía Nos. 79.591.510, 5.789.865 y 70.351.317 respectivamente, por las razones anotadas en la parte motiva de esta providencia.

ARTÍCULO SEGUNDO: Una vez en firme esta providencia, envíese copia al Alcalde del municipio de ubicación de la mina, y copia a la Autoridad Ambiental para que procedan de acuerdo con sus competencias. Dado el cumplimiento de esta actuación, archívense las diligencias.

ARTÍCULO TERCERO: Notificar personalmente a los interesados o a sus apoderados legalmente constituidos.

ARTÍCULO CUARTO: Contra la presente providencia procede el recurso de reposición, el cual deberá interponerse dentro de los cinco (5) días siguientes a su notificación, ante el mismo funcionario que la profirió.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


MELISSA ÁLVAREZ LICONA
Directora de Titulación Minera

RESOLUCIÓN NÚMERO 056171

(27 JUL 2012)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE SUSPENDEN LAS OBLIGACIONES DENTRO DE UN CONTRATO DE CONCESIÓN"

EL DIRECTOR DE FISCALIZACIÓN MINERA de la Secretaría de Minas del Departamento de Antioquia, en uso de sus atribuciones conferidas por el Decreto 2575 del 14 de octubre de 2008 y las Resoluciones números 18-1532 del 23 de noviembre de 2004, 18-1847 del 22 de diciembre de 2006, 18-0916 del 21 de junio de 2007, 18-0993 del 23 de junio de 2008, 18-2365 del 18 de diciembre de 2008, 18-2433 del 14 de diciembre de 2010, 18-0741 del 12 de mayo de 2011, 18-2306 del 22 de diciembre de 2011 y,

CONSIDERANDO QUE:

La sociedad **ANGLOGOLD ASHANTI COLOMBIA S.A.**, con NIT 830.127.076-7, representada legalmente por el señor **RAFAEL SIMON HERZ STENBERG**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.370.341, quien actúa a través de apoderada Doctora **LUISA FERNANDA ARAMBURO RESTREPO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 41.793.395 y T.P. 24.011 del C.S. de la J, es titular del Contrato de Concesión radicado con el No. **ILC-15481**, para la exploración y explotación de una mina de **MINERALES DE METALES PRECIOSOS Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE COBRE Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE ZINC Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE PLOMO Y SUS CONCENTRADOS y MINERALES DE MOLIBDENO Y SUS CONCENTRADOS** ubicada en jurisdicción del municipio de **URRAO** de este Departamento, inscrita en el Registro Minero Nacional el 01 de Abril de 2011, con el código **ILC-15481**.

En oficio allegado a las diligencias, el 07 de julio de 2011, la sociedad titular solicitó la suspensión de obligaciones dentro del citado contrato desde la fecha de la solicitud hasta el 31 de diciembre de 2011, en aplicación del artículo 52 de la Ley 685 de 2001, atención a circunstancias de fuerza mayor debidamente acreditadas mediante certificación N°006975/DIV07-BR04-CDO-375 del 10 de junio de 2011, expedida por las Fuerzas Militares de Colombia.- Ejército Nacional.- Cuarta Brigada, en el cual se indicó lo siguiente:

"En atención a lo referenciado, me permito informarle que, de acuerdo al análisis efectuado en la jurisdicción y el comportamiento de las operaciones de las tropas adscritas a esta Brigada con el fin de neutralizar el accionar de grupos armados al margen de la ley y restablecer la situación de orden público y control militar en el área, se hace necesario que los trabajos de exploración en el área de los municipios de Urrao, Andabú y Frontino, no se realicen por ahora."

Posteriormente, el 29 de diciembre de 2011, la sociedad titular radica un oficio en el cual reitera la solicitud de suspensión de términos por fuerza mayor y anexa certificación N°014365/DIV07-BR04-CDO-375 del 10 de Noviembre de 2011, expedida por las Fuerzas Militares de Colombia.- Ejército Nacional.- Cuarta Brigada, en el cual se indicó lo siguiente:

"En atención a lo referenciado, me permito informarle que, de acuerdo al análisis efectuado en la jurisdicción y el comportamiento de las operaciones de las tropas adscritas a esta Brigada con el fin de neutralizar el accionar de grupos armados al margen de la ley y restablecer la situación de orden público y control militar en el

área, se hace necesario que los trabajos de exploración en el área de los municipios de Urrao, Andabú y Frontino, no se realicen por ahora."

Teniendo en cuenta, que por parte de esta delegada no se emitió acto administrativo alguno respecto de las solicitudes antes mencionadas, se hace necesario declarar la suspensión de obligaciones desde la fecha de la solicitud.

Al respecto, los artículos 52 y 55 de la Ley 685 de 2001 modificada por la Ley 1382 de 2010, establecen lo siguiente:

Artículo 52. Fuerza Mayor o Caso Fortuito. A solicitud del concesionario ante la autoridad minera las obligaciones emanadas del contrato podrán suspenderse temporalmente ante la ocurrencia de eventos de fuerza mayor o caso fortuito. A petición de la autoridad minera, en cualquier tiempo, el interesado deberá comprobar la continuidad de dichos eventos"

Artículo 55. Constancia de la Suspensión. Los actos que decreten la suspensión de los plazos o la suspensión o modificación de las operaciones mineras de conformidad con el artículo anterior, señalarán en forma expresa las fechas en que se inicien y terminen la suspensión, modificación o aplazamiento autorizados.

Por su parte, en concepto No. 2009020290 del 05 de mayo de 2009, el Ministerio de Minas y Energía se pronunció en los siguientes términos:

"En este punto es preciso señalar la definición que sobre el concepto de fuerza mayor o caso fortuito trae la Ley 95 de 1890: "se llama fuerza mayor o caso fortuito el imprevisto a que no es posible resistir, como un naufragio, un terremoto, el apresamiento de enemigos, los actos de autoridad ejercidos por un funcionario público.

La autoridad minera ante quien se solicite la suspensión de obligaciones, para efectos de expedir el acto correspondiente, debe en cada caso concreto: 1. valorar los hechos constitutivos de fuerza mayor o caso fortuito, los cuales deben ser alegados y probados por quienes los invocan 2. Analizar y ponderar todas las circunstancias que rodean el hecho, para determinar si este constituye o no fuerza mayor o caso fortuito, teniendo en cuenta que no constituyen tales circunstancias los hechos que acontecen frecuentemente o con cierta periodicidad, y que son hechos notorios, ni tampoco cuando el obstáculo dificulta el cumplimiento de una obligación pero no la imposibilita, tampoco aquellos atribuibles a negligencia, descuido o impericia de la persona que los invoca"

En consecuencia y tratándose de un problema de orden público, el mismo se constituye en un hecho imprevisible e irresistible y por lo tanto se configura la fuerza mayor o caso fortuito, razón por la cual está Dirección considera procedente declarar la suspensión de las obligaciones del Contrato de Concesión radicado con el No. ILC-15481 a partir del 07 de Julio de 2011 hasta el 13 de agosto de 2012.

Antes del vencimiento de la suspensión que será otorgada en la presente providencia, el interesado deberá acreditar que las circunstancias en la zona aún persisten, o en su defecto, se entenderán reanudadas las obligaciones a partir del 14 de agosto de 2012 o antes si el interesado manifiesta que han cesado los problemas de orden público.

En virtud de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: DECLARAR la suspensión de las obligaciones del Contrato de Concesión Minera radicado No. ILC-15481, desde el 07 de julio de 2011 hasta el 13 de agosto de 2012, del cual es titular la Sociedad **ANGLOGOLD ASHANTI COLOMBIA S.A.**, con NIT N° 830.127.076-7, representada legalmente por el señor **RAFAEL SIMON HERZ STENBERG**, identificado con cédula

de ciudadanía N° 79.370.341, quien actúa a través de apoderada Doctora **LUISA FERNANDA ARAMBURO RESTREPO**, identificada con cédula de ciudadanía N° 41.793.395, T.P. 24.011 del C.S. de la J, para la exploración y explotación de una mina de **MINERALES DE METALES PRECIOSOS Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE COBRE Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE ZINC Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE PLOMO Y SUS CONCENTRADOS y MINERALES DE MOLIBDENO Y SUS CONCENTRADOS** ubicada en jurisdicción del municipio de **URRAO** de este Departamento, inscrita en el Registro Minero Nacional el 01 de Abril de 2011, con el código **ILC-15481**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

ARTÍCULO SEGUNDO: Antes de cumplido el tiempo de suspensión, el titular deberá acreditar si los problemas de orden público persisten, para que esta Dirección proceda a ordenar la continuación de la suspensión de las obligaciones.

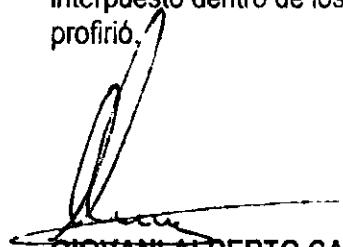
PARÁGRAFO: En caso contrario, se entenderán reanudadas las obligaciones sin necesidad de pronunciamiento alguno a partir del 14 de agosto de 2012.

ARTÍCULO TERCERO: Notificar personalmente al interesado o a su apoderado legalmente constituido.

ARTÍCULO CUARTO: Enviar copia de la presente providencia a la Agencia Nacional de Minería para su inscripción en el Registro Minero Nacional.

ARTÍCULO QUINTO: Contra la presente providencia procede el recurso de reposición que podrá ser interpuesto dentro de los cinco (5) días siguientes a su notificación, ante el mismo funcionario que lo profirió.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



GIOVANI ALBERTO CARO URIBE
Director de Fiscalización Minera

RESOLUCIÓN NUMERO 056172

(27 JUL 2012)

“POR MEDIO DE LA CUAL SE APRUEBA UNA CESIÓN TOTAL DE DERECHOS”

EL DIRECTOR DE FISCALIZACIÓN MINERA, de la Secretaría de Minas del Departamento de Antioquia, en uso de sus atribuciones conferidas por el Decreto No. 2575 del 14 de octubre de 2008, y las Resoluciones Nos. 18-1532 del 23 de noviembre de 2004, 18-1847 del 22 de diciembre de

2006, 18-0916 del 21 de junio de 2007, 18-0993 del 23 de junio de 2008, 18-2365 del 18 de diciembre de 2008, 18-2433 del 14 de diciembre de 2010, 18-0741 del 12 de mayo de 2011 y 18-2306 del 22 de diciembre de 2011, y

CONSIDERANDO QUE:

La sociedad **ANGLOGOLD ASHANTI COLOMBIA S.A.**, con NIT 830.127.076-7, representada legalmente por el señor **RAFAEL SIMON HERZ STENBERG**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.370.341, quien actúa a través de apoderada Doctora **LUISA FERNANDA ARAMBURO RESTREPO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 41.793.395 y T.P. 24.011 del C.S. de la J, es titular del Contrato de Concesión radicado con el No. **ILC-15481**, para la exploración y explotación de una mina de **MINERALES DE METALES PRECIOSOS Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE COBRE Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE ZINC Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE PLOMO Y SUS CONCENTRADOS y MINERALES DE MOLIBDENO Y SUS CONCENTRADOS** ubicada en jurisdicción del municipio de **URRAO** de este Departamento, inscrita en el Registro Minero Nacional el 01 de Abril de 2011, con el código **ILC-15481**.

El 30 de septiembre de 2011, se presentó aviso por parte de la apoderada de la sociedad titular, para la cesión del 100% de sus derechos, a favor de la Sociedad **EXPLORACIONES CHOCÓ COLOMBIA S.A.S.**, representada legalmente por el señor **KLAUS ROHRBACH** identificado con cédula de extranjería No. 370.643.

El 10 de noviembre de 2011 se presentó el contrato de cesión de derechos mineros, debidamente firmado por los representantes legales de la cedente y el cesionario.

Mediante Auto del 11 de enero de 2012, notificado por estado No. 1046 del 13 de enero de 2012, se requiere a la titular para que presente certificado de existencia y representación legal actualizado y vigente de la sociedad cedente y cesionaria, el cual fue aportado el 21 de febrero de 2012.

Revisada dicha documentación, se procederá a su aprobación, de conformidad con los artículos 22 y 23 de la Ley 685 de 2001 y a ordenar su inscripción en el Registro Minero Nacional, considerando lo consagrado en el artículo 332 de la Ley 685 de 2001, que consagran:

“Artículo 22: La cesión de derechos emanados de una concesión, requerirá aviso previo y escrito a la entidad concedente...”

Artículo 23. Efectos de la Cesión. La cesión de los derechos emanados del contrato no podrá estar sometida por las partes a término o condición alguna en cuanto hace relación con el Estado. Si fuere cesión total, el cesionario quedará subrogado en todas las obligaciones emanadas del contrato, aún de las contraídas antes de la cesión y que se hallaren pendientes de cumplirse.

“Artículo 332: Únicamente se inscribirán en el Registro Minero los siguientes actos: d) Cesión de títulos mineros...”

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO: APROBAR LA CESIÓN DE LA TOTALIDAD DE DERECHOS MINEROS solicitada por la sociedad **ANGLOGOLD ASHANTI COLOMBIA S.A.**, con Nit 830.127.076-7, representada legalmente por el señor **RAFAEL SIMON HERTZ STENBERG**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.370.341, quien actúa a través de apoderada Doctora **LUISA FERNANDA ARAMBURO RESTREPO**, identificada con cédula de ciudadanía No.41.793.395 y T.P. 24.011 del C.S. J., del Contrato de Concesión Minera No. **ILC-15481**, para la exploración y explotación de una mina de **MINERALES DE METALES PRECIOSOS Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE COBRE Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE ZINC Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE PLOMO Y SUS CONCENTRADOS y MINERALES DE MOLIBDENO Y SUS CONCENTRADOS** ubicada en jurisdicción del municipio de **URRAO** de este Departamento, inscrita en el Registro Minero Nacional el 01 de Abril de 2011, con el código **ILC-15481**, a favor de la Sociedad **EXPLORACIONES CHOCÓ COLOMBIA S.A.S.**, con Nit 900.193.739-6, representada legalmente por el señor **KLAUS ROHRBACH** identificado con cédula de extranjería No. 370.643, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

ARTÍCULO SEGUNDO: DECLARAR como titular del Contrato de Concesión Minera radicado con el No. **ILC-15481**, a la Sociedad **EXPLORACIONES CHOCÓ COLOMBIA S.A.S.**, con Nit 900.193.739-6, representada legalmente por el señor **KLAUS ROHRBACH** identificado con cédula de extranjería No. 370.643.

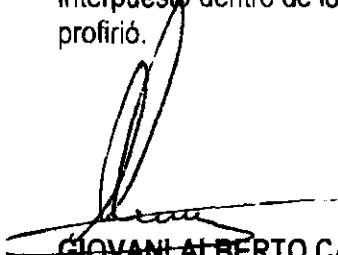
ARTÍCULO TERCERO: Advertir que el perfeccionamiento de la presente Cesión de Derechos Mineros quedará sometido al momento de la inscripción en el Registro Minero Nacional.

ARTÍCULO CUARTO: En firme la presente providencia, envíese copia a la Agencia Nacional de Minería, Bogotá D.C., para su correspondiente inscripción en el Registro Minero Nacional de conformidad con lo establecido por el artículo 22 y el literal d) del artículo 332 de la Ley 685 de 2001.

ARTÍCULO QUINTO: Notificar personalmente a los interesados o a sus apoderados legalmente constituidos.

ARTÍCULO SEXTO: Contra la presente providencia procede el recurso de reposición que podrá ser interpuesto dentro de los cinco (5) días siguientes a su notificación, ante el mismo funcionario que lo profirió.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



GIOVANI ALBERTO CARO URIBE
Director de Fiscalización Minera

RESOLUCIÓN NUMERO 056173

(27 JUL 2012)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE ORDENA LA SUSPENSIÓN DE OBLIGACIONES DE UN TÍTULO MINERO"

EL DIRECTOR DE FISCALIZACIÓN MINERA de la Secretaría de Minas del Departamento de Antioquia, en uso de sus atribuciones conferidas por el Decreto No. 2575 del 14 de octubre de 2008, y las Resoluciones Nos. 18-1532 del 23 de noviembre de 2004, 18-1847 del 22 de diciembre de 2006, 18-0916 del 21 de junio de 2007, 18-0993 del 23 de junio de 2008, 18-2365 del 18 de diciembre de 2008, 18-2433 del 14 de diciembre de 2010, 18-0741 del 12 de mayo de 2011, 18-2306 del 22 de diciembre de 2011 y,

CONSIDERANDO QUE:

La sociedad **ANGLOGOLD ASHANTI COLOMBIA S.A.**, con Nit 830.127.076-7, representada legalmente por el señor RAFAEL SIMON HERTZ STENBERG, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.370.341, quien actúa a través de apoderada Doctora LUISA FERNANDA ARAMBURO RESTREPO, identificada con cédula de ciudadanía No.41.793.395 y T.P. 24.011 del C.S. J., es titular del Contrato de Concesión Minera Contrato de Concesión **7204**, para la exploración técnica y explotación económica de una mina de **METALES PRECIOSOS Y SUS CONCENTRADOS , COBREY SUS CONCENTRADOS, ZINC Y SUSCONCENTRADOS Y MOLIBDENO Y SUS CONCENTRADOS**, ubicado en jurisdicción de los Municipios de DABEIBA Y MURINDÓ de este Departamento, suscrito el día 27 de abril de 2007 e inscrito en el Registro Minero Nacional el 04 de junio de 2007 bajo el código **HHJP-18**.

Mediante Resolución No. 025097 del 08 de septiembre de 2011 se declaró la continuidad de la suspensión de los términos y las obligaciones dentro del contrato de concesión minera No. **7204**, desde el **24 de septiembre de 2010** hasta el **24 de septiembre de 2011**.

El 28 de diciembre de 2011 la apoderada de la sociedad titular, solicitó la continuidad de la suspensión de las obligaciones considerando que a la fecha persisten las causas que dieron origen a dicha solicitud, para lo cual aportó certificación en dicho sentido expedida por la Brigada de Selva No. 15 con fecha del 10 de noviembre de 2011 y certificado de la Séptima División del Ejército de la misma fecha.

De acuerdo a lo anterior, con fundamento en el artículo 52 de la Ley 685 de 2001, según el cual " A solicitud del concesionario ante la autoridad minera las obligaciones emanadas del contrato podrán suspenderse temporalmente ante la ocurrencia de eventos de fuerza mayor o caso fortuito (...)", y el concepto No. 2009018328 22-04-2009 del Ministerio de Minas y Energía, del cual se transcribe lo siguiente: *"Así las cosas, la autoridad minera ante quien se solicite la suspensión de obligaciones, para efectos de expedir el acto correspondiente, debe en cada caso concreto: 1. Valorar los hechos constitutivos de fuerza mayor o caso fortuito, los cuales deben ser alegados y probados por quienes lo invocan. 2. Analizar y ponderar todas las circunstancias que rodean el hecho, para determinar si este constituye o no fuerza mayor o caso fortuito, teniendo en cuenta que no constituyen tales circunstancias los hechos que acontecen frecuentemente o con cierta periodicidad, y que son hechos notorios, ni tampoco aquellos atribuibles a la negligencia, descuido o impericia de la persona que los invoca. (...)"*.

Con base en lo antes expuesto y dando aplicación a la disposición legal transcrita, esta dependencia entrará a declarar la continuidad de la medida de suspensión de obligaciones del Contrato de Concesión Minera 7204, hasta el 24 de agosto de 2012.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: DECLARAR la continuidad de la medida de suspensión de obligaciones adoptada mediante Resolución No. 025097 del 08 de septiembre de 2011 **DESDE EL 24 de septiembre de 2011 AL 24 DE AGOSTO DE 2012**, dentro del Contrato de Concesión Minera 7204, cuyo titular es la **ANGLOGOLD ASHANTI COLOMBIA S.A.**, con Nit 830.127.076-7, representada legalmente por el señor RAFAEL SIMON HERTZ STENBERG, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.370.341, quien actúa a través de apoderada Doctora LUISA FERNANDA ARAMBURO RESTREPO, identificada con cédula de ciudadanía No. 41.793.395 y T.P. 24.011 del C.S. J, para la exploración técnica y explotación económica de una mina de **METALES PRECIOSOS Y SUS CONCENTRADOS , COBRE Y SUS CONCENTRADOS, ZINC Y SUSCONCENTRADOS Y MOLIBDENO Y SUS CONCENTRADOS**, ubicado en jurisdicción de los Municipios de DABEIBA Y MURINDÓ de este Departamento, suscrito el día 27 de abril de 2007 e inscrito en el Registro Minero Nacional el 04 de junio de 2007 bajo el código HHJP-18, acorde con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

PARÁGRAFO. En caso de mantenerse las circunstancias que originaron la presente declaración, la titular deberá demostrar la continuidad de las mismas antes del 24 de agosto de 2012, so pena de entenderse reanudadas las obligaciones a partir del 25 de agosto de 2012.

ARTÍCULO SEGUNDO: En firme la presente providencia, remítase copia de la misma al **SERVICIO GEOLÓGICO COLOMBIANO** para su inscripción en el Registro Minero Nacional.

ARTÍCULO TERCERO: NOTIFICAR personalmente el contenido de la presente decisión al interesado o a su apoderado legalmente constituido.

ARTÍCULO CUARTO: Contra la presente providencia procede el recurso de reposición que podrá interponerse dentro de los cinco (5) días siguientes a su notificación ante el mismo funcionario que la proferió.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



GIOVANI ALBERTO CARO URIBE

Director de Fiscalización Minera

